

臺灣士林地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第1164號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 鄭錦昇

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度毒偵字第32號），被告於準備程序自白犯罪（113年度審易字第804號），本院認為宜以簡易判決處刑如下：

主 文

鄭錦昇犯施用第二級毒品罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實、證據及應適用之法條，除均引用檢察官起訴書之記載（如附件）外，更正及補充如下：

(一)證據部分：1.檢察官起訴書證據並所犯法條欄一關於「臺北市警察局偵辦毒品案件尿液檢體委驗單」之記載，應予刪除。2.補充：(1)被告鄭錦昇於本院準備程序中之自白。(2)濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照表（見毒偵卷第9頁）。

(二)被告持有第二級毒品甲基安非他命進而施用，其持有之低度行為應為施用之高度行為所吸收，不另論罪。

(三)爰以行為人之責任為基礎，並審酌被告前已因施用毒品犯行，經送觀察、勒戒，甫於民國112年4月7日釋放出所，此有臺灣高等法院被告前案紀錄表存卷為憑，詎仍不知悛悔，竟再為本案施用毒品犯行，顯見其無戒絕之決心，惟念其施用毒品乃具成癮性，且係戕害自己身心健康，尚未直接危及他人，並考量其坦承犯行之犯後態度、自陳為國小畢業之智識程度、入監前從事清潔工、未婚，無子女，入監前與母親

同住之家庭經濟與生活狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，併諭知易科罰金之折算標準，資為懲儆。

二、據上論結，應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，毒品危害防制條例第10條第2項，刑法第11條前段、第41條第1項前段，逕以簡易判決處刑如主文。

三、如不服本判決，得於判決書送達之翌日起20日內，以書狀敘述理由（應附繕本），向本院提出上訴。

本案經檢察官呂永魁提起公訴，檢察官蔡啟文到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 10 月 28 日
刑事第十庭法官 李冠宜

以上正本證明與原本無異。

書記官 蔡英毅

中 華 民 國 113 年 10 月 28 日

附錄：本案論罪科刑法條全文

毒品危害防制條例第10條

施用第一級毒品者，處6月以上5年以下有期徒刑。

施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。

附件：

臺灣士林地方檢察署檢察官起訴書

113年度毒偵字第32號

被 告 鄭錦昇 男 ○○歲（民國00年00月00日生）
住○○市○○區○○○路0段00巷00
弄0號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、鄭錦昇前因施用毒品案件，經依法院裁定執行觀察、勒戒後，認無繼續施用毒品之傾向，於民國112年4月7日釋放出所，並由本署檢察官以112年度毒偵緝字第131號案件為不起

訴處分確定。詎其猶未知悔改，於112年11月15日凌晨1時為警採尿前回溯96小時內之不詳時間，在不詳地點，以不詳方式，施用第二級毒品甲基安非他命1次。嗣因其為列管之尿液檢驗人口，經臺北市政府警察局士林分局持本署檢察官強制到場（強制採驗尿液）許可書採集其尿液送驗，結果呈甲基安非他命、安非他命陽性反應，而查悉上情。

二、案經新北市政府警察局士林分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、上開犯罪事實，業據被告鄭錦昇於警詢中坦承不諱，並有本署檢察官強制到場（強制採驗尿液）許可書、台灣尖端先進生技醫藥股份有限公司濫用藥物檢驗報告(2023/11/28，尿液檢體編號0000000U0117)、臺北市政府警察局偵辦毒品案件尿液檢體委驗單等在卷可資佐證。綜上所述，被告罪嫌已堪認定。

二、核被告鄭錦昇所為，係違反毒品危害防制條例第10條第2項之施用第2級毒品罪嫌。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣士林地方法院

中 華 民 國 113 年 4 月 8 日
檢 察 官 呂 永 魁

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 4 月 16 日
書 記 官 賴 惠 美

附錄本案所犯法條全文：

毒品危害防制條例第10條第2項

施用第一級毒品者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑。

施用第二級毒品者，處 3 年以下有期徒刑。