

臺灣士林地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第1558號

公 訴 人 臺灣士林地方法檢察署檢察官
被 告 林怡岑

葉家男

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第17441號），而被告於準備程序中自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

林怡岑共同犯竊盜罪，處拘役參拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得冷氣壹臺（價值新臺幣參仟元）沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

葉家男共同犯竊盜罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告林怡岑、葉家男於本院準備程序時之自白」外，其餘均引用檢察官起訴書（如附件）之記載。

二、論罪科刑

（一）論罪

1. 罪名：

核被告2人所為，均係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

2. 共同正犯：

被告林怡岑、葉家男就本案犯行，具有犯意聯絡及行為分

擔，應論以共同正犯。

(二)科刑

爰審酌被告林怡岑、葉家男不思以正當手段獲取財物，欠缺尊重他人財產權之觀念，應予非難；兼衡被告2人雖於本院準備程序時坦承犯行，但與告訴人郭明春成立調解後，卻均未依約履行調解內容，有本院公務電話紀錄在卷可查，其等犯罪後態度非佳，並考量被告2人犯罪之動機、目的、手段、各自之角色及分工、所竊得財物之價值非鉅、告訴人所陳述之意見、被告2人之智識程度、生活狀況及素行等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，並均諭知易科罰金之折算標準。

三、沒收

(一)犯罪所得之沒收，目的係著重於澈底剝奪犯罪行為人之實際犯罪所得，而犯罪所得之認定，係以「犯罪前後行為人整體財產水準的增減」作為標準，應沒收犯罪行為人「取得時」所得之利益，其後該利益之減損或滅失，並不影響應沒收之範圍，是如被告將違法行為所得之物變價為其他財物，如變價所得超過原利得，則逾原利得之變價額部分，自屬變得之財物；如變價所得低於原利得（即如賤價出售），被告因犯罪而獲有原利得之既存利益，並不因就已取得之原利得為低價變價之自損行為而受有影響，仍應以原利得為其應沒收之不法利得，以防被告僥倖保留或另有不法利得。

(二)未扣案之冷氣1臺，屬本案犯罪所得，被告林怡岑雖於本院準備程序時供稱：偷完之後，我把偷的東西拿去回收場賣，賣了新臺幣（下同）2,600元，這筆錢我沒有給被告葉家男等語。惟上開冷氣價值3,000元一情，經告訴人於警詢時證述明確，顯見被告林怡岑所變得之價額，與上開原物之價額顯不相當，依前開說明，自應以原物即冷氣1臺，依刑法第38條之1第1項、第3項規定，宣告沒收之，且於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。又此部分既諭知原物沒收，對被告林怡岑因變賣所取得之款項，即無庸再為諭

01 知沒收。

02 (三)另依被告葉家男於檢察官詢問及本院準備程序時所述可知，
03 被告葉家男否認有分得被告林怡岑變賣上開冷氣1臺所得之
04 款項，此於前開被告林怡岑供述相符，故被告葉家男實際上
05 既未獲取任何犯罪所得，亦無證據認被告葉家男就犯罪利得
06 具有事實上之共同支配關係，爰不宣告沒收。

07 (四)至於被告2人倘事後履行其與告訴人間之調解內容，此乃事
08 涉檢察官執行時扣抵犯罪所得之問題，而無礙本院所為沒收
09 犯罪所得之宣告，併此敘明。

10 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450調
11 第1項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

12 五、如不服本判決，應於判決送達之日起20日內，向本院提出上
13 訴狀（應附繕本），上訴於本院合議庭。

14 本案經檢察官陳貞卉提起公訴，檢察官王芷翎到庭執行職務。

15 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
16 刑事第十庭 法 官 古御詩

17 以上正本證明與原本無異。

18 書記官 陳維傑

19 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日
20 附錄本案論罪科刑法條：

21 中華民國刑法第320條

22 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
23 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

24 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
25 項之規定處斷。

26 前二項之未遂犯罰之。

27 附件：

28 臺灣士林地方檢察署檢察官起訴書

29 113年度偵字第17441號

30 被 告 林怡岑 女 43歲（民國00年0月00日生）

住○○市○○區○○街00號
居新北市○○區○○○路0段000巷0
號2樓
國民身分證統一編號：Z000000000號
葉家男 男 46歲（民國00年0月0日生）
住○○市○○區○○○00號
居新北市○○區○○街00巷0號3樓
國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告等因竊盜案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、林怡岑、葉家男意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意聯絡，於民國113年3月19日4時14分許，在新北市○○區○○○00○0號，見郭明春所有之冷氣室外機1臺（價值新臺幣3000元）放置於該處，無人看管，遂由葉家男攜拖車搬運，並由林怡岑負責把風之方式，徒手竊取之，旋即騎乘不知情之鄭柔安所有之車牌號碼000-0000號普通重型機車載運離去。嗣郭明春發覺遭竊，報警處理，經警調閱現場監視器錄影影像，始循線查悉上情。

二、案經郭明春訴由新北市政府府警察局淡水分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告林怡岑於警詢及偵查中之供述	被告林怡岑坦承於上揭時、地，由被告葉家男搬運告訴人郭明春所有之冷氣室外機1臺，於翌日變賣之事實。
2	被告葉家男於偵查中之供述	被告葉家男固坦承於上揭時、地，搬運告訴人所有之冷氣室外機1台之事實，惟矢口否認有何竊盜犯行，辯稱：被告林

01

		怡岑跟伊說冷氣是她朋友的，要伊協助搬運，伊有懷疑過冷氣是別人的，但被告林怡岑說是她朋友的，伊就幫忙搬等語。
2	告訴人郭明春於警詢時之指訴	證明全部犯罪事實。
3	監視錄影器光碟暨截圖10張	證明全部犯罪事實。

02

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

二、核被告林怡岑、葉家男所為，均係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌，被告林怡岑、葉家男間具有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。請審酌被告葉家男前有多次竊盜案件前科紀錄，有刑案查註紀錄表1份在卷可考，其素行未佳，猶不思悔改，不以正當途徑獲取財物，反竊取他人財物，再度為本件竊盜犯行，足見其貪圖小利，缺乏尊重他人財產權之觀念，且未與告訴人達成和解，以賠償所受損失，行為不該，加重被告之量刑。至被告2人所竊得之上開財物為其犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項前段規定宣告沒收，如於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，請依刑法第38條之1第3項規定，追徵其價額。

13

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

14

此 致

15

臺灣士林地方法院

16

中 華 民 國 113 年 9 月 27 日

17

檢 察 官 陳 貞 卉

18

本件正本證明與原本無異

19

中 華 民 國 113 年 10 月 9 日

20

書 記 官 鄭 伊 伶

21

所犯法條：

22

中華民國刑法第320條

23

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜

- 01 罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。
- 02 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
- 03 項之規定處斷。
- 04 前二項之未遂犯罰之。