臺灣士林地方法院刑事判決

113年度審訴字第1161號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 王友成

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第8136號），於準備程序中，被告就被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院合議庭裁定由受命法官進行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

王友成犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。緩刑參年。

未扣案「現金收款收據」上偽造之「日銓投資股份有限公司」印文壹枚、「日銓投資股份有限公司」工作證壹枚，均沒收。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告王友成於本院準備程序及審理時之自白」外，其餘均引用檢察官起訴書（如附件）之記載。

二、論罪科刑

(一)論罪

1. 新舊法比較及適用法律之說明：

(1)被告行為後，洗錢防制法第14條第1項規定於民國113年7月31日修正公布施行，並於000年0月0日生效。修正後該條項移列至同法第19條第1項，而修正前未區分洗錢行為之財物或財產上利益之金額多寡，法定刑均為7年以下有期徒刑，併科新臺幣（下同）500萬元以下罰金；修正後則以1億元為界，分別制定其法定刑，將洗錢之財物或財產上利益達1億元以上之洗錢行為，提高法定刑度至3年以上10年以下有期徒刑，併科1億元以下罰金，未達1億元之洗錢行為，則修正為法定刑度至6月以上5年以下有期徒刑，併科5,000萬元以

01 下罰金。另將原洗錢防制法第16條第2項修正並移列至同法
02 第23條第3項規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均
03 自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；
04 並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或
05 財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其
06 刑。」，而就自白減刑規定，相較修正前之規定增加「如有
07 所得並自動繳交全部所得財物」之要件限制。

08 (2)本案被告所犯之一般洗錢罪，詐欺贓款未達1億元，其法定
09 最重本刑由舊法之7年以下有期徒刑，降為新法之5年以下有
10 期徒刑；又其於偵查、本院準備程序及審理時均自白犯罪，
11 因本案可認屬自動繳交犯罪所得（詳後述），符合現行洗錢
12 防制法第23條第3項前段減輕其刑之規定，經綜合比較結
13 果，應以修正後之洗錢防制法較有利於被告。

14 2. 罪名：

15 核被告所為，係犯刑法第216條、第210條之行使偽造私文書
16 罪、第216條、212條之行使偽造特種文書罪、同法第339條
17 之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪、洗錢防制法第1
18 9條第1項後段之一般洗錢罪。

19 3. 犯罪態樣：

20 (1)被告於未扣案之「現金收款收據」上偽造署押之行為係偽造
21 私文書之部分行為；其偽造私文書及特種文書之低度行為，
22 則為行使之高度行為所吸收，均不另論罪。

23 (2)被告以1行為同時觸犯上開4罪名，為想像競合犯，應依刑法
24 第55條前段規定，從一重論以之三人以上共同詐欺取財罪。

25 4. 共同正犯：

26 被告與暱稱「路遙知馬力」、「路緣」、「超人」等成年之
27 詐欺集團成員，就上開犯行，彼此間有犯意聯絡及行為分
28 擔，為共同正犯。

29 5. 刑之減輕事由之說明：

30 (1)洗錢防制法第23條第3項：

01 ①想像競合犯係一行為觸犯數罪名，行為人犯罪行為侵害數法
02 益皆成立犯罪，僅因法律規定從一重處斷科刑，而成為科刑
03 一罪而已，自應對行為人所犯各罪均予適度評價，始能對法
04 益之侵害為正當之維護。因此法院於決定想像競合犯之處斷
05 刑時，雖以其中最重罪名之法定刑作為裁量之準據，惟具體
06 形成宣告刑時，亦應將輕罪之刑罰合併評價。基此，除非輕
07 罪中最輕本刑有較重於重罪之最輕本刑，而應適用刑法第55
08 條但書規定重罪科刑之封鎖作用，須以輕罪之最輕本刑形成
09 處斷刑之情形以外，則輕罪之減輕其刑事由若未形成處斷刑
10 之外部性界限，自得將之移入刑法第57條或第59條之科刑審
11 酌事項內，列為是否酌量從輕量刑之考量因子。是法院倘依
12 刑法第57條規定裁量宣告刑輕重時，一併具體審酌輕罪部分
13 之量刑事由，應認其評價即已完足，尚無過度評價或評價不
14 足之偏失，最高法院109年度台上字第3936號、111年度台上
15 字第3628號判決意旨參照。

16 ②被告於偵查中、本院準備程序及審理時，對於洗錢之犯罪事
17 實均坦承不諱，且與告訴人楊芷玲調解成立，並已賠償告訴
18 人50萬元等情，有本院調解筆錄、公務電話記錄附卷可查，
19 此金額顯逾被告於本院準備程序時自陳本案所獲取之報酬5,
20 000元，解釋上應該當洗錢防制法第23條第3項「自動繳交全
21 部所得財物」之要件，而有洗錢防制法第23條第2項減輕其
22 刑規定之適用。惟本案被告之犯行因想像競合而從一重之三
23 人以上共同詐欺取財罪處斷，其所犯之一般洗錢罪係屬想像
24 競合犯中之輕罪，依上開說明，僅由本院依刑法第57條規定
25 量刑時，併予審酌。

26 (2)詐欺犯罪危害防制條例第47條：

27 ①被告行為後，於113年7月31日制定詐欺犯罪危害防制條例，
28 於113年8月2日施行之詐欺犯罪危害防制條例第47條規定：
29 「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所
30 得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑；並因而使司法警察
31 機關或檢察官得以扣押全部犯罪所得，或查獲發起、主持、

01 操縱或指揮詐欺犯罪組織之人者，減輕或免除其刑」，上開
02 規定所指之「詐欺犯罪」，係指刑法第339條之4之加重詐欺
03 罪（該條例第2條第1款第1目），新增原法律所無之減輕或
04 免除刑責規定，應依刑法第2條第1項但書規定，應整體比較
05 而適用最有利行為人之法律。

06 ②又詐欺犯罪危害防制條例第47條所謂「如有犯罪所得」之要件，觀之該條之立法說明係謂：為使犯本條例詐欺犯罪案件之刑事訴訟程序儘早確定，「同時」使詐欺被害人可以取回財產上所受損害，行為人自白認罪，並自動繳交其犯罪所得者，應減輕其刑，以開啟其自新之路。是行為人須自白犯罪，如有犯罪所得者，並應自動繳交犯罪所得，且所繳交之犯罪所得，須同時全額滿足被害人所受財產上之損害，始符合詐欺犯罪危害防制條例第47條前段所定之減刑條件；且詐欺犯罪危害防制條例第47條前段既以有犯罪所得並自動繳交為要件，即應以犯詐欺罪既遂，自白並自動繳交被害人受詐騙金額者為限，至犯罪未遂者，被害人未因此受財產損害，行為人既無犯罪所得可以繳交，自無上開減刑規定之適用，亦屬當然（最高法院113年度台上字第3589號判決意旨參照）。

20 ③本案被告雖就其所犯三人以上共同詐欺取財犯行，於偵查中
21 及本院準備、審理時均自白，但未自動繳交告訴人所交付之
22 全數受詐騙金額，僅繳交被告自承已取得之犯罪所得，依上
23 開說明，尚難依詐欺犯罪危害防制條例第47條之規定減輕其
24 刑。

25 (二)科刑

26 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告為壯年之齡，具有透過
27 合法途徑賺取財物之能力，為圖獲利，無視政府一再宣示掃
28 蕩詐欺犯罪之決心，加入詐欺集團擔任車手，破壞社會正常
29 交易秩序，所為應予非難；兼衡被告犯罪後始終坦承本案三
30 人以上共同詐欺取財、一般洗錢、行使偽造私文書及行使偽
31 造特種文書之犯行，並與告訴人達成調解，並已履行調解內

01 容即賠償告訴人50萬元，已於前述，態度良好，並考量其犯
02 罪之動機、目的、參與之程度、告訴人所受之損失非微、被
03 告於本院審理時自陳高職畢業之智識程度、職業為臨時工、
04 家中有父母需扶養之生活狀況、素行等一切情狀，量處如主
05 文所示之刑。

06 (三)宣告緩刑之說明

07 被告於本案犯罪前，未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣
08 告，有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可查；考量被告因
09 一時失慮，致罹章典，且如前所述，被告犯罪後始終坦承犯
10 行，亦已與告訴人達成調解，並賠償告訴人，應有所悔悟，
11 信被告歷經偵查及處刑程序，應能知所警惕，當無再犯之
12 虞，故本院認其所受刑之宣告以暫不執行為適當，爰依刑法
13 第74條第1項第1款規定，宣告緩刑3年，以啟自新。

14 三、沒收

15 (一)刑法第2條第2項規定：「沒收、非拘束人身自由之保安處分
16 適用裁判時之法律。」，是關於沒收之法律適用，尚無新舊
17 法比較之問題，而應逕適用裁判時法律沒收之相關規定。又
18 詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定：「犯詐欺犯罪，
19 其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收
20 之」。本案未扣案之「日銓投資股份有限公司」工作證，屬
21 被告供本案犯罪所用之物，自應依詐欺犯罪危害防制條例第
22 48條第1項之規定宣告沒收。

23 (二)未扣案之偽造「現金收款收據」已由被告交予告訴人收執，
24 非被告所有，亦非屬違禁物，故不予宣告沒收。惟上開偽造
25 收據上偽造之「日銓投資股份有限公司」印文1枚，應依刑
26 法第219條規定沒收。

27 (三)又洗錢防制法第25條第1項、第2項關於沒收之規定，於113
28 年7月31日修正公布，於同年8月2日起生效施行，依刑法第2
29 條第2項規定，應適用裁判時法即洗錢防制法第25條第1項、
30 第2項規定。本案被告已將收取款項上繳詐欺集團成員，該
31 款項非屬被告所有或在其實際掌控中，被告對於該贓款並無

01 何處分權限，爰不依洗錢防制法第25條第1項、第2項宣告沒
02 收。

03 (四)至被告本案之犯罪所得5,000元雖未扣案，惟如前所述，被
04 告已賠償告訴人50萬元，等同已實際合法發還告訴人，依刑
05 法第38條之1第5項之規定，不予宣告沒收。

06 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項、
07 第310條之2，判決如主文。

08 本案經檢察官張嘉婷提起公訴，檢察官王芷翎到庭執行職務。

09 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日
10 刑事第十庭 法官 古御詩

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
13 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
14 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
15 送上級法院」。

16 書記官 陳維傑

17 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日

18 附錄本案論罪科刑法條全文：

19 洗錢防制法第19條

20 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
21 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
22 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
23 萬元以下罰金。

24 前項之未遂犯罰之。

25 中華民國刑法第210條

26 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
27 期徒刑。

28 中華民國刑法第212條

29 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
30 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
31 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

01 中華民國刑法第216條
02 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
03 事項或使登載不實事項之規定處斷。
04 中華民國刑法第339條之4
05 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
06 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：
07 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
08 二、三人以上共同犯之。
09 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
10 對公眾散布而犯之。
11 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
12 電磁紀錄之方法犯之。
13 前項之未遂犯罰之。

14 附件：

15 **臺灣士林地方檢察署檢察官起訴書**

16 113年度偵字第8136號

17 被 告 王友成 男 42歲（民國00年0月00日生）
18 住臺中市大雅區神林路1段234巷41之
19 17號

20 國民身分證統一編號：Z000000000號

21 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將
22 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

23 犯罪事實

24 一、王友成於民國於民國113年3月前某日，加入由暱稱「陳嘉怡
25 呀～」、「路遙知馬力」、「路緣」、「超人」、「李蜀
26 芳」、「劉婉婷」等人所屬之詐欺集團（下稱本案詐欺集
27 團），擔任面交取款車手。王友成與「陳嘉怡呀～」、「路
28 緣」、「超人」、「李蜀芳」、「劉婉婷」及本案詐欺集團
29 其餘成員，共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同
30 詐欺取財、偽造文書及洗錢之犯意聯絡，由「李蜀芳」、

01 「劉婉婷」先於113年2月間以網路聯繫楊芷玲，以假投資方
02 式詐騙楊芷玲，致楊芷玲陷於錯誤，與「劉婉婷」相約於
03 113年3月1日12時15分，在臺北市○○區○○路0段000號
04 前，交付投資款項新臺幣（下同）215萬元，王友成則經
05 「路緣」之指示，先至超商列印偽造之日銓投資股份有限公
06 司（下稱日銓公司）工作證及現金收款收據（上有偽造之日
07 銓公司章印文1枚）後，於上開時、地到場，佯裝為日銓公
08 司外務專員，欲向楊芷玲收取投資款項，楊芷玲因而將215
09 萬元交予王友成，王友成則在前揭偽造之現金收款收據簽名
10 後交予楊芷玲以行使之，足以生損害於楊芷玲、日銓公司。
11 王友成取得215萬元後，從中抽取5,000元作為報酬，再依
12 「路緣」指示，至臺北市○○區○○路00巷0號前，將剩餘
13 款項分2次交予「超人」，以此方式隱匿詐欺犯罪所得之來
14 源及去向。

15 二、案經楊芷玲訴由臺北市政府警察局內湖分局報告偵辦。

16 證據並所犯法條

17 一、上揭犯罪事實，業據被告楊芷玲坦承不諱，核與告訴人楊芷
18 玲指訴相符，並有監視器影像、偽造之現金收款收據翻拍照
19 片、車輛詳細資料報表；告訴人提供之交易明細、現金收款
20 收據、被告取款時照片、案情說明等資料；被告提供偽造之
21 工作證、與「陳嘉怡呀～」間LINE對話紀錄、與「陳嘉怡」
22 臉書對話紀錄、被告所涉其餘案件相關資料（已另命警追查
23 中）各1份附卷可稽，足徵被告之自白應與事實相符，其犯
24 嫌應堪認定。

25 二、核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款加重詐欺取
26 財、同法第216條及第212條行使偽造特種文書、同法第216
27 條及第210條行使偽造私文書；洗錢防制法第14條第1項洗錢
28 等罪嫌。被告偽造特種文書及偽造私文書之低度行為，分別
29 為行使之高度行為所吸收，均不另論罪。被告以一行為觸犯
30 上開數罪名，為想像競合，請依刑法第55條從一重論以加重
31 詐欺取財罪嫌。被告與「陳嘉怡呀～」、「路緣」、「超

01 人」、「李蜀芳」、「劉婉婷」、本案詐欺集團其餘成員間
02 具犯意聯絡、行為分擔，請論以共同正犯。偽造之日銓公司
03 印文，請依刑法第219條宣告沒收。被告因本案犯行收受
04 5,000元之報酬，為犯罪所得，請依刑法38條之1第1項宣告
05 沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，請依同條
06 第3項追徵其價額。

07 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

08 此 致

09 臺灣士林地方法院

10 中 華 民 國 113 年 6 月 24 日
11 檢 察 官 張 嘉 婷

12 本件正本證明與原本無異

13 中 華 民 國 113 年 7 月 3 日
14 書 記 官 黃 旻 祥

15 附錄本案所犯法條全文：

16 中華民國刑法第339條之4

17 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
18 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

19 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

20 二、三人以上共同犯之。

21 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
22 對公眾散布而犯之。

23 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
24 電磁紀錄之方法犯之。

25 前項之未遂犯罰之。

26 中華民國刑法第210條

27 (偽造變造私文書罪)

28 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處 5 年以下
29 有期徒刑。

30 中華民國刑法第212條

31 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服

01 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
02 1 年以下有期徒刑、拘役或 9 千元以下罰金。

03 中華民國刑法第216條

04 （行使偽造變造或登載不實之文書罪）

05 行使第 210 條至第 215 條之文書者，依偽造、變造文書或登載
06 不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

07 洗錢防制法第2條

08 本法所稱洗錢，指下列行為：

09 一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴
10 而移轉或變更特定犯罪所得。

11 二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有
12 權、處分權或其他權益者。

13 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

14 洗錢防制法第14條

15 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
16 臺幣 5 百萬元以下罰金。

17 前項之未遂犯罰之。

18 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。