臺灣士林地方法院刑事判決

113年度審訴字第1352號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 許銘宸

黃子庭

蘇廷偵

楊國立

上列被告等因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第4114、7823、8109號），被告等於準備程序均自白犯罪（113年度審訴字第1352號），本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序並判決如下：

主 文

甲○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年伍月。未扣案之偽造「現儲憑證收據（民國112年9月22日）」（含其上偽造之「融貫投資股份有限公司」印文壹枚、「葉育森」署押壹枚）壹張、偽造「融貫投資股份有限公司」（葉育森）工作證壹張、犯罪所得新臺幣貳萬元均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

丙○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年伍月。未扣案之犯罪所得新臺幣伍仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜

01 執行沒收時，追徵其價額。
02 庚○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年陸月。未扣
03 案之偽造「現儲憑證收據（民國112年10月5日）」（含其上偽造
04 之「昂凡資本」印文壹枚、「林俊昇」印文壹枚、「林俊昇」署
05 押壹枚）壹張、偽造「昂凡資本股份有限公司」（林俊昇）工作
06 證壹張均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵
07 其價額。

08 戊○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月；又犯
09 三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年叁月。未扣案之偽造
10 「現儲憑證收據（民國112年10月6日）」（含其上偽造之「昂凡
11 資本」印文壹枚、「林念偉」印文壹枚）壹張、偽造「昂凡資本
12 股份有限公司」（林念偉）工作證壹張、偽造「一正投資股份有
13 限公司現金憑證收據（民國112年10月5日）」（含其上偽造之
14 「一正投資股份有限公司」印文壹枚、「林念偉」印文壹枚）壹
15 張、偽造「一正投資股份有限公司」（林念偉）工作證壹張均沒
16 收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

17 事實及理由

18 一、按簡式審判程序之證據調查，不受第159條第1項之限制，刑
19 事訴訟法第273條之2定有明文，是於行簡式審判程序之案
20 件，被告以外之人於審判外之陳述，除有其他不得作為證據
21 之法定事由外，應認具有證據能力。本件所援引被告甲○
22 ○、丙○○、庚○○、戊○○本身各自以外之人於審判外之
23 陳述，因本案採行簡式審判程序，復無其他不得作為證據之
24 法定事由，依上說明，應認均有證據能力。

25 二、本件犯罪事實及證據，除均引用檢察官起訴書之記載（如附
26 件）外，更正及補充如下：

27 (一)事實部分：1.檢察官起訴書犯罪事實欄一倒數第2行、第1行
28 關於「從中」之記載，均應予刪除。2.其犯罪事實欄二第2
29 行關於「為警另案移送少年法庭審理」之記載後面，應補充
30 記載「，無證據證明庚○○知悉邱○洋係少年」。

31 (二)證據部分補充：被告甲○○、丙○○、庚○○、戊○○於審

01 判中之自白（見本院卷第65、66、71、74頁）。

02 三、論罪科刑：

03 (一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法
04 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
05 條第1項定有明文。查被告甲○○、丙○○、庚○○、戊○
06 ○行為後，洗錢防制法業於民國113年7月31日修正公布全文
07 31條，除其中第6、11條之施行日期由行政院另定外，其餘
08 條文均於同年0月0日生效施行。茲就新舊法比較如下：

09 1.修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗
10 錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣（下同）500萬
11 元以下罰金」；其第3項規定：「前二項情形，不得科以超
12 過其特定犯罪所定最重本刑之刑」。修正後洗錢防制法第19
13 條第1項則規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以
14 上10年以下有期徒刑，併科1億元以下罰金。其洗錢之財物
15 或財產上利益未達1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，
16 併科5,000萬元以下罰金」。另外有關減刑之規定，修正前
17 洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷
18 次審判中均自白者，減輕其刑」；修正後洗錢防制法第23條
19 第3項則規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白
20 者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因
21 而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產
22 上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑」。據
23 此，如洗錢標的未達1億元，舊法法定刑為7年以下有期徒刑
24 （2月以上，屬不得易科罰金之罪，蓋修法前洗錢防制法第1
25 4條第3項規定僅為「宣告刑」之限制，不涉及法定刑之變
26 動，可參閱當時立法理由及法務部108年7月15日法檢字第10
27 800587920號函文），併科500萬元以下罰金；新法法定刑為
28 6月以上5年以下有期徒刑（屬得易科罰金之罪），併科5,00
29 0萬元以下罰金。又舊法第14條第3項有「不得科以超過其特
30 定犯罪所定最重本刑之刑」，新法則無此規定。此外，新舊
31 法均有自白減刑規定，但新法設有「如有所得應自動繳交全

01 部所得財物」之要件，較舊法嚴格。

02 2.關於新舊法之比較，應適用刑法第2條第1項之規定，為「從
03 舊從輕」之比較。而比較時，應就罪刑有關之事項，如共
04 犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及
05 累犯加重、自首減輕及其他法定加減原因（如身分加減）與
06 加減例等一切情形，綜合全部罪刑之結果而為比較，予以整
07 體適用。乃因各該規定皆涉及犯罪之態樣、階段、罪數、法
08 定刑得或應否加、減暨加減之幅度，影響及法定刑或處斷刑
09 之範圍，各該罪刑規定須經綜合考量整體適用後，方能據以
10 限定法定刑或處斷刑之範圍，於該範圍內為一定刑之宣告。
11 是宣告刑雖屬單一之結論，實係經綜合考量整體適用各相關
12 罪刑規定之所得。宣告刑所據以決定之各相關罪刑規定，具
13 有適用上之「依附及相互關聯」之特性，自須同其新舊法之
14 適用。而「法律有變更」為因，再經適用準據法相互比較新
15 舊法之規定，始有「對被告有利或不利」之結果，兩者互為
16 因果，不難分辨，亦不容混淆（最高法院110年度台上字第1
17 489號判決參照）。

18 3.又法律變更是否有利行為人之判斷，依照通說應採取一種
19 「具體的考察方式」，並非單純抽象比較犯罪構成要件及科
20 處刑罰的效果，而應針對具體的個案，綜合考量一切與罪刑
21 有關之重要情形予以比較（如主刑之種類與刑度、未遂犯、
22 累犯、自首、其他刑之加重或減免事由等等），法律變更前
23 後究竟何者對於行為人較為有利。據此，有關刑法第2條第1
24 項為新舊法律比較，是否「較有利於行為人」，與刑法第55
25 條想像競合規定「從一重處斷」僅以「法定刑之輕重」為
26 準，依照刑法第33、35條比較輕重，而不論總則上加重、減
27 輕其刑規定（最高法院109年度台上字第4207號判決意旨）
28 者不同，縱屬總則性質之加重、減輕規定，亦應列入考量，
29 凡與罪刑有關、得出宣告刑之事項，均應綜合考量，且比較
30 之基礎為「具體個案之適用情形」而非「抽象之規定」，如
31 該個案並無某總則性質之加重、減輕規定適用，自無庸考量

01 該規定。

02 4.本件被告4人所犯一般洗錢罪，依修正前洗錢防制法第14條
03 第1項規定，其法定刑為有期徒刑2月以上7年以下，而被告4
04 人於偵查及歷次審判，均自白其所為一般洗錢犯行，依修正
05 前洗錢防制法第16條第2項規定減輕其刑後，其處斷刑範圍
06 為有期徒刑1月以上6年11月以下（其等特定犯罪即刑法第33
07 9條之4第1項第2款之加重詐欺取財罪所定最重本刑，同為7
08 年以下有期徒刑，故其宣告刑不生影響）。如依修正後洗錢
09 防制法第19條第1項後段規定，其法定刑為有期徒刑6月以上
10 5年以下，因被告甲○○、丙○○未自動繳交全部所得財
11 物，不符合修正後洗錢防制法第23條第3項前段之減刑要
12 件，而被告庚○○、戊○○未有犯罪所得，尚無自動繳交全
13 部所得財物之問題，符合該規定之減刑要件，故被告甲○
14 ○、丙○○處斷刑範圍仍為6月以上5年以下，而被告庚○
15 ○、戊○○處斷刑範圍則為3月以上4年11月以下。據此，被
16 告4人所犯一般洗錢罪最重主刑之最高度，依修正前之規
17 定，其等宣告刑之上限均為有期徒刑6年11月，均高於其等
18 依修正後規定之有期徒刑5年、有期徒刑4年11月，顯然新法
19 均較有利於被告4人，依刑法第2條第1項但書之規定，自均
20 應適用修正後洗錢防制法第19條第1項後段及第23條第3項前
21 段等規定。

22 (二)核被告甲○○、丙○○就起訴書犯罪事實欄一所為，均係犯
23 刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同犯詐欺取財罪、
24 同法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪、同法第216
25 條、第210條之行使偽造私文書罪，及洗錢防制法第19條第1
26 項後段、第2條第1款之洗錢罪。其等2人彼此間、與暱稱
27 「墨言坊」、「真新鎮小智」及其所屬本案詐欺集團其他不
28 詳成年成員間，均有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正
29 犯。

30 (三)被告庚○○就起訴書犯罪事實欄二所為，係犯刑法第339條
31 之4第1項第2款之三人以上共同犯詐欺取財罪、同法第216

01 條、第212條之行使偽造特種文書罪、同法第216條、第210
02 條之行使偽造私文書罪，及洗錢防制法第19條第1項後段、
03 第2條第1款之洗錢罪。其與少年邱○洋、暱稱「波風」及其
04 所屬本案詐欺集團其他不詳成年成員間，有犯意聯絡及行為
05 分擔，應論以共同正犯；至被告庚○○於行為時之112年10
06 月5日，已年滿18歲，依110年1月13日修正公布，自000年0
07 月0日生效施行之民法第12條之規定，被告庚○○為成年
08 人，而共犯收水邱○洋行為時雖係未滿18歲之少年，然被告
09 庚○○否認行為時知悉邱○洋之年紀（見本院卷第71頁），
10 少年邱○洋亦陳稱：我是接觸詐欺工作才認識被告庚○○，
11 跟他沒有什麼關係，也沒有聯繫，都是透過「波風」指揮，
12 我是跟他在高雄一起被抓後，才知道他的名字（見偵7823卷
13 第72、75、76頁）等情，此外卷內查無其他積極證據足以證
14 明被告就此有所知悉或預見，尚無從適用兒童及少年福利與
15 權益保障法第112條第1項前段關於加重其刑之規定，應予敘
16 明

17 (四)被告戊○○就起訴書犯罪事實欄三(一)(二)所為，均係犯刑法第
18 339條之4第1項第2款之三人以上共同犯詐欺取財罪、同法第
19 216條、第212條之行使偽造特種文書罪、同法第216條、第2
20 10條之行使偽造私文書罪及洗錢防制法第19條第1項後段、
21 第2條第1款之洗錢罪。其就上開犯行，與暱稱「小霸王」及
22 其所屬本案詐欺集團其他不詳成年成員間，均有犯意聯絡及
23 行為分擔，俱應論以共同正犯。

24 (五)又被告甲○○、丙○○、庚○○、戊○○所參與偽造印文或
25 署押之行為，為偽造收據私文書之部分行為，而偽造私文書
26 後復持以行使，偽造之低度行為，應為行使之高度行為所吸
27 收；而其等參與偽造工作證特種文書之低度行為，亦為行使
28 之高度行為所吸收，均不另論罪。

29 (六)再被告甲○○、丙○○、庚○○、戊○○所犯行使偽造私文
30 書、行使偽造特種文書、加重詐欺取財及洗錢等罪行，既均
31 在同一犯罪決意及計畫下所為行為，雖然時、地，在自然意

01 義上並非完全一致，然仍有部分合致，且犯罪目的單一，依
02 一般社會通念，認應評價為一行為方符合刑罰公平原則，即
03 屬一行為觸犯數罪名之想像競合犯，應依刑法第55條前段之
04 規定，各從一重之三人以上共同犯詐欺取財罪處斷。另被告
05 戊○○上開前後2次犯行，分別侵害不同被害人之財產法
06 益，其犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

07 (七)另按洗錢防制法第23條第3項規定：「犯前四條之罪，在偵
08 查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財
09 物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押
10 全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，
11 減輕或免除其刑」；又想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑
12 之合併」。其所謂從一重處斷，乃將想像競合犯組成之評價
13 上數罪，合併為科刑一罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價
14 上數罪之數法定刑，而為一個處斷刑。易言之，想像競合犯
15 侵害數法益者皆成立犯罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，
16 同時宣告所犯各罪名，包括各罪有無加重、減免其刑之情
17 形，亦應說明論列，量刑時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價
18 始為充足，然後依刑法第55條前段規定「從一重處斷」，非
19 謂對於其餘各罪可置而不論。因此，法院決定處斷刑時，雖
20 以其中最重罪名之法定刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕
21 重時，仍應將輕罪合併評價在內（最高法院108年度台上字
22 第4405、4408號判決參照）。本件被告庚○○、戊○○於
23 偵、審中就其等所為洗錢犯行均自白不諱（見偵7823卷第61
24 頁，偵8109卷第19頁，本院卷第65、66、71、74頁），且其
25 等均未有犯罪所得，尚無自動繳交全部所得財物之問題，依
26 上說明，就其洗錢部分之犯行，原應依上述規定減輕其刑，
27 惟其等本案犯行均係從一重論處三人以上共同犯詐欺取財
28 罪，則就其所為洗錢部分犯行即想像競合輕罪應減輕其刑部
29 分，本院於依刑法第57條規定量刑時，即應併予審酌。至被
30 告甲○○、丙○○雖亦於偵、審中就其等所為洗錢犯行均自
31 白不諱（見偵7823卷第371、385頁，本院卷第65、66、71、

01 74頁)，然因其等未自動繳交全部所得之財物，本即無從依
02 上述規定減刑，附此敘明。

03 (八)至被告4人行為後，詐欺犯罪危害防制條例亦於113年7月31
04 日制定公布，並自同年8月2日起生效施行。其中該條例第47
05 條前段規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，
06 如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑」；而此
07 規定所指之「犯罪所得」，應為被害人所交付之受詐騙金額
08 (最高法院113年度台上字第3589號判決參照)。本件被告4
09 人於偵查及審判中固均坦承犯行而自白犯罪，然其等顯均未
10 自動繳交全部犯罪所得即被害人所交付之受詐騙金額，核與
11 上開減刑規定並不相符，並無上開減刑規定之適用，併此敘
12 明。

13 (九)爰以行為人之責任為基礎，並審酌被告甲○○、丙○○、庚
14 ○○、戊○○之素行，有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷
15 可按，其等為詐欺集團分別擔任取款車手、收水手，依照該
16 集團之計畫而分擔部分犯行，利用一般民眾利用股票投資理
17 財之需求及對於金融交易之信賴，作為施詐取財之手段，除
18 侵害告訴人乙○○、己○○之財產權益外，並嚴重影響社會
19 治安、交易秩序及人我際之信任關係，所為實無足取，惟兼
20 衡其等犯後均坦認犯行之態度，被告甲○○、丙○○、戊○
21 ○於審判中與告訴人乙○○成立調解，此有調解筆錄（113
22 年度審附民移調字第458、459號，見本院卷第91至92頁）存
23 卷為憑，告訴人己○○因未到庭而未能與被告戊○○成立調
24 解，被告庚○○則未能與告訴人乙○○達成和解，併考量被
25 告4人參與犯罪之程度及分工角色、所獲利益、告訴人等遭
26 詐之金額，及被告甲○○自陳為高職畢業之智識程度、入監
27 前從事鷹架工作，未婚，無子女，入監前與家人同住之家庭
28 經濟與生活狀況；被告丙○○自陳為高職畢業之智識程度、
29 入監前從事土木業，未婚，無子女，入監前與家人同住之家
30 庭經濟與生活狀況；被告庚○○自陳為高職畢業之智識程
31 度、從事板模，未婚，無子女，與家人同住之家庭經濟與生

01 活狀況；被告戊○○自陳為高職肄業之智識程度、務農，未
02 婚，無子女，與家人同住等家庭經濟與生活狀況，暨其等犯
03 罪之動機、目的、手段等一切情狀，分別量處如主文所示之
04 刑，資為懲儆。

05 (十)按關於數罪併罰之案件，如能俟被告所犯數罪全部確定後，
06 於執行時，始由該案犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察
07 署檢察官，聲請該法院裁定之，無庸於每一個案判決時定其
08 應執行刑，則依此所為之定刑，不但能保障被告（受刑人）
09 之聽審權，符合正當法律程序，更可提升刑罰之可預測性，
10 減少不必要之重複裁判，避免違反一事不再理原則情事之發
11 生（最高法院110年度台抗大字第489號刑事大法庭裁定理由
12 參照）。查被告戊○○所犯如起訴書犯罪事實欄三(一)(二)所示
13 之2罪，固合於合併定執行刑之要件，但據被告戊○○之臺
14 灣高等法院被告前案紀錄表所載，其另有其他加重詐欺案件
15 尚在審理中，爰不予併定其應執行刑，嗣就其所犯數罪全部
16 確定後，再由最後判決法院所對應之檢察署檢察官聲請裁定
17 其應執行刑，以保障被告之權益及符合正當法律程序要
18 求。

19 四、關於沒收部分：

20 (一)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查被
21 告甲○○、丙○○、庚○○、戊○○行為後，新制定之詐欺
22 犯罪危害防制條例第48條第1項已有關於沒收供犯罪所用之
23 物之明文規定，而洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之
24 財物或財產上利益之規定，亦經修正改列同法第25條第1
25 項，並均於113年7月31日公布，同年0月0日生效施行，自應
26 適用裁判時即現行詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項及洗
27 錢防制法第25條第1項之規定。至若上開特別沒收規定所未
28 規範之補充規定，諸如追徵價額、例外得不宣告或酌減沒收
29 或追徵等情形，洗錢防制法並無明文規定，應認即有刑法總
30 則相關規定之適用。

31 (二)又詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定：「犯詐欺犯

01 罪，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收
02 之」，乃採義務沒收主義。本件未扣案之偽造「現儲憑證收
03 據（112年9月22日）」1張（照片見偵7823卷第236頁）、偽
04 造「融貫投資股份有限公司」（葉育森）工作證1張、偽造
05 「現儲憑證收據（112年10月5日）」1張（照片見他5242卷
06 第56頁）、偽造「昂凡資本股份有限公司」（林俊昇）工作
07 證1張、偽造「現儲憑證收據（112年10月6日）」1張（照片
08 見偵4114卷第146頁）、偽造「昂凡資本股份有限公司」
09 （林念偉）工作證1張、偽造「一正投資股份有限公司現金
10 憑證收據（112年10月5日）」1張（影本見偵8109卷第51
11 頁）、偽造「一正投資股份有限公司」（林念偉）工作證1
12 張，既均屬供被告為本案詐欺犯罪所用之物，即應依上規
13 定，不問屬於被告與否，均予宣告沒收；又上開物品均未扣
14 案，自應併依刑法第38條第4項之規定，諭知於全部或一部
15 不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。至上開偽造收據
16 4張上偽造之「融貫投資股份有限公司」印文1枚、「葉育
17 森」署押1枚、「昂凡資本」印文1枚、「林俊昇」印文1
18 枚、「林俊昇」署押1枚、「昂凡資本」印文1枚、「林念
19 偉」印文2枚、「一正投資股份有限公司」印文1枚，已因該
20 收據4張之沒收而包括在內，自不應再依刑法第219條規定重
21 為沒收之諭知，均併敘明。

22 (三)再洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第19條、第20條之
23 罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，
24 沒收之」。本件被告4人參與洗錢犯行所收取之金額（即告
25 訴人乙○○、己○○遭詐取如起訴書犯罪事實欄一、二、三
26 所示之金額），均已依指示將款項交付予本案詐欺集團不詳
27 成員（見偵7823卷第56、373、383頁，偵4114卷第339
28 頁），而卷內查無事證足以證明被告4人確仍有收執該等款
29 項，亦乏證據證明被告與本案詐欺集團成員就上開款項享有
30 共同處分權，如就此部分對被告宣告沒收及追徵，實有過苛
31 之虞，爰就上開洗錢之財物，依刑法第38條之2第2項之規

01 定，不予宣告沒收，併予敘明。

02 (四)另按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之，於全部或一部
03 不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。刑法第38條之1
04 第1項前段、第3項定有明文。又因犯罪所得之物，以實際所
05 得者為限，苟無所得或尚未取得者，自無從為沒收追繳之諭
06 知（最高法院89年度台上字第3434號判決參照）。本件被告
07 甲○○擔任面交取款車手，所獲報酬即犯罪所得為每次面交
08 金額之2%，且於事後另行給予乙節，業據其供承在卷（見
09 偵7823卷第22、369、375頁），則其犯罪所得依此估算，應
10 為2萬元（計算式：100萬元×2%=2萬元）；而被告丙○○
11 擔任收水，所獲報酬即犯罪所得為5,000元，且係事後另行
12 給予乙節，亦據其供承在卷（見偵7823卷第383頁），雖其
13 等2人於審判中均與告訴人乙○○成立調解，然尚未開始履
14 行，不法所得仍舊保有，不能認為有實際合法發還或賠償被
15 害人之情形，自應依刑法第38條之1第1項前段之規定，予以
16 宣告沒收，又因未扣案，併依同條第3項之規定，諭知於全
17 部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。至被告
18 庚○○、戊○○部分，卷內尚查無積極證據足資憑認其等2
19 人有取得報酬（見偵7823卷第61頁，偵4114卷第19、339
20 頁），自不能遽而認定被告庚○○、戊○○有因本案犯行實
21 際獲有所得，即無犯罪所得應予宣告沒收之問題，附此敘
22 明。

23 據上論結，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第284條之1、第2
24 99條第1項前段、第310條之2、第454條，詐欺犯罪危害防制條例
25 第48條第1項，洗錢防制法第2條第1款、第19條第1項後段，刑法
26 第2條第1項但書、第2項、第11條、第28條、第216條、第210
27 條、第212頁、第339條之4第1項第2款、第55條、第38條第4項、
28 第38條之1第1項前段、第3項、第38條之2第2項，刑法施行法第1
29 條之1第1項，判決如主文。

30 本案經檢察官丁○○提起公訴，檢察官蔡啟文到庭執行職務。

31 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
03 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
04 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
05 勿逕送上級法院」。

06
07 書記官 蔡英毅

08 中華民國 113 年 10 月 24 日

09 附錄：本案論罪科刑法條全文

10 中華民國刑法第216條

11 （行使偽造變造或登載不實之文書罪）

12 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
13 事項或使登載不實事項之規定處斷。

14 中華民國刑法第210條

15 （偽造變造私文書罪）

16 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
17 期徒刑。

18 中華民國刑法第339條之4

19 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
20 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

21 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

22 二、三人以上共同犯之。

23 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
24 對公眾散布而犯之。

25 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
26 電磁紀錄之方法犯之。

27 前項之未遂犯罰之。

28 洗錢防制法第2條

29 本法所稱洗錢，指下列行為：

30 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。

31 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒

01 收或追徵。
02 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。
03 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。
04 洗錢防制法第19條
05 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
06 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
07 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
08 以下罰金。
09 前項之未遂犯罰之。
10 中華民國刑法第55條
11 (想像競合犯)
12 一行為而觸犯數罪名者，從一重處斷。但不得科以較輕罪名所定
13 最輕本刑以下之刑。

14 附件：

15 臺灣士林地方檢察署檢察官起訴書

16 113年度偵字第4114號

17 第7823號

18 第8109號

19 被 告 甲○○ 男 ○○歲(民國00年0月00日生)
20 住○○市○○區○○里00鄰○○路00
21 0號

22 (另案在法務部○○○○○○○○○羈
23 押中)

24 國民身分證統一編號：Z000000000號

25 丙○○ 男 ○○歲(民國00年00月00日生)
26 住○○市○○區○○里00鄰○○路00
27 0號

28 (另案在法務部○○○○○○○○○羈
29 押中)

30 國民身分證統一編號：Z000000000號

01 庚○○ 男 ○○歲（民國00年0月00日生）
02 住○○市○○區○○路000號3樓之3
03 國民身分證統一編號：Z000000000號

04 戊○○ 男 ○○歲（民國00年0月0日生）
05 住○○市○○區○○路000巷0號
06 國民身分證統一編號：Z000000000號

07 上列被告等因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將
08 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

09 犯罪事實

10 一、甲○○（通訊軟體TELEGRAM【下稱TELEGRAM】暱稱「小拳
11 石」）、丙○○（TELEGRAM暱稱「卡比獸」）於民國112年9
12 月間某時許起，加入真實姓名年籍不詳、TELEGRAM暱稱「墨
13 言坊」、「真新鎮小智」之人所組成三人以上，以實施詐術
14 為手段之詐欺集團，由甲○○擔任向被害人收取詐欺款項之
15 車手，丙○○則擔任向甲○○收取詐欺款項之收水。甲○
16 ○、丙○○、「墨言坊」、「真新鎮小智」及其他詐欺集團
17 不詳成員共同意圖為自己不法所有，基於三人以上共同詐欺
18 取財、行使偽造私文書、行使偽造特種文書、洗錢之犯意聯
19 絡，先由該詐欺集團不詳成員自112年9月起，以通訊軟體LI
20 NE暱稱「黃婉婷~Rita」、「融貫投資-劉協理」等名義，陸
21 續向乙○○佯稱：可透過「融貫投資」APP認購股票投資獲
22 利云云，致乙○○陷於錯誤，相約於112年9月22日晚上交付
23 投資款，「墨言坊」即指示甲○○於112年9月22日某時許，
24 前往不詳便利商店列印偽造之融貫投資股份有限公司工作證
25 （假名：葉育森）及偽造現儲憑證收據（簽有偽造之「葉育
26 森」署押1枚）各1紙，甲○○、丙○○再依「墨言坊」之指
27 示，於112年9月22日19時許，前往乙○○位於新北市淡水區
28 之住處（完整地址詳卷），由甲○○配戴上開偽造之工作
29 證，假冒為葉育森專員與乙○○見面，向乙○○收取新臺幣
30 （下同）100萬元，並交付偽造之現儲憑證收據1紙予乙○○
31 而行使之。甲○○得手後，旋即於上開收款地點附近，將該

01 等款項轉交予丙○○，由丙○○以丟包之方式轉交予該詐欺
02 集團不詳成員，以此方式製造金流斷點，掩飾、隱匿該等款
03 項與犯罪之關聯性，甲○○從中獲取2萬元之報酬、丙○○
04 從中獲取5千元之報酬。

05 二、庚○○於112年10月間某時許起，加入少年邱○洋（民國00
06 年0月生，案發時為少年，為警另案移送少年法庭審理）、
07 真實姓名年籍不詳、TELEGRAM暱稱「波風」之人所組成三人
08 以上，以實施詐術為手段之詐欺集團，由庚○○擔任向被害
09 人收取詐欺款項之車手，少年邱○洋則擔任向庚○○收取詐
10 欺款項之收水。庚○○、少年邱○洋、「波風」及其他本案
11 詐欺集團不詳成員共同意圖為自己不法所有，基於三人以上
12 共同詐欺取財、行使偽造私文書、行使偽造特種文書、洗錢
13 之犯意聯絡，先由本案詐欺集團不詳成員自112年9月起，以
14 LINE暱稱「投顧助理陳子旋」、「昂凡資本客服」等名義，
15 陸續向乙○○佯稱：可透過「昂凡」APP認購股票投資獲利
16 云云，致乙○○陷於錯誤，於112年10月5日某時許，在其上
17 開住處內，以LINE與本案詐欺集團不詳成員約定同日13時
18 許，在臺北市○○區○○路0段000號1樓交付投資款項，
19 「波風」即指示庚○○於112年10月5日某不詳時間，先取得
20 偽造之昂凡資本股份有限公司工作證（假名：林俊昇）及偽
21 造之收據各1紙，庚○○、少年邱○洋再依「波風」之指
22 示，於112年10月5日13時22分許，前往上址約定地點，由庚
23 ○○配戴上開偽造之工作證，假冒為林俊昇專員與乙○○見
24 面，向乙○○收取100萬元，並交付偽造之現儲憑證收據1紙
25 予乙○○而行使之。庚○○得手後，旋即於上開收款地點附
26 近，將該等款項轉交予少年邱○洋，由少年邱○洋以丟包之
27 方式轉交予該詐欺集團不詳成員，以此方式製造金流斷點，
28 掩飾、隱匿該等款項與犯罪之關聯性。

29 三、戊○○於112年10月間某時許起，加入真實姓名年籍不詳、T
30 ELEGRAM暱稱「小霸王」之人所組成三人以上，以實施詐術
31 為手段之詐欺集團，由戊○○擔任向被害人收取詐欺款項之

01 車手。戊○○、「小霸王」及其他本案詐欺集團不詳成員共
02 同意圖為自己不法所有，基於三人以上共同詐欺取財、行使
03 偽造私文書、行使偽造特種文書、洗錢之犯意聯絡，分別為
04 下列犯行：

05 (一)先由本案詐欺集團不詳成員自112年9月起，以LINE暱稱「投
06 顧助理陳子旋」、「昂凡資本客服」等名義，陸續向乙○○
07 佯稱：可透過「昂凡」APP認購股票投資獲利云云，致乙○
08 ○陷於錯誤，於112年10月6日某時許，在其上開住處內，以
09 LINE與本案詐欺集團不詳成員約定同日9時30分許，在新北
10 市○○區○○路000號前交付投資款項，「小霸王」即指示
11 戊○○於112年10月6日某不詳時間，先取得偽造之昂凡資本
12 股份有限公司工作證（假名：林念偉）及偽造之收據各1
13 紙，戊○○再依「小霸王」之指示，於112年10月6日9時31
14 分許，前往上址約定地點，配戴上開偽造之工作證，假冒為
15 林念偉專員與乙○○見面，向乙○○收取90萬元，並交付偽
16 造之收據1紙予乙○○而行使之，戊○○旋將該等款項以丟
17 包之方式轉交予該詐欺集團不詳成員，以此方式製造金流斷
18 點，掩飾、隱匿該等款項與犯罪之關聯性。

19 (二)再由本案詐欺集團不詳成員自112年9月起，以暱稱「一正營
20 業員」之名義，向己○○佯稱：可投資獲利云云，致己○○
21 陷於錯誤，與本案詐欺集團不詳成員相約於112年10月5日10
22 時30分許，在臺北市○○區○○路000號之路易莎咖啡店
23 交付投資款項，「小霸王」即指示戊○○於112年10月5日某
24 不詳時間，先取得偽造之一正投資股份有限公司工作證（假
25 名：林念偉）及偽造之收據各1紙，戊○○再依「小霸王」
26 之指示，於112年10月5日10時30分許，前往上址約定地點，
27 配戴上開偽造之工作證，假冒為林念偉專員與己○○見面，
28 向己○○收取50萬元，並交付偽造之收據1紙予己○○而行
29 使之，戊○○旋將該等款項以丟包之方式轉交予該詐欺集團
30 不詳成員，以此方式製造金流斷點，掩飾、隱匿該等款項與
31 犯罪之關聯性。

01 四、案經乙○○訴由新北市政府警察局淡水分局報告、己○○訴
02 由臺北市警察局大同分局報告偵辦。

03 證據並所犯法條

04 一、證據清單及待證事實：
05

編號	證據名稱	待證事實
1	被告甲○○於警詢及偵查中之自白、於偵查中之具結證稱	(1)坦承犯罪事實欄一、所示之犯行。 (2)證明被告丙○○與被告甲○○共犯如犯罪事實欄一、所示之犯行。
2	被告丙○○於警詢及偵查中之自白	坦承犯罪事實欄一、所示之犯行。
3	被告庚○○於警詢中之供述	坦承犯罪事實欄二、所示之犯行。
4	被告戊○○於警詢及偵查中之自白	坦承犯罪事實欄三、所示之犯行。
5	證人即少年邱○洋於警詢及偵查中之具結證述	證明被告庚○○如犯罪事實欄二、所示之犯行。
6	證人即告訴人乙○○於警詢中之證述、告訴人乙○○提供之LINE對話紀錄、假APP截圖、匯款單據、轉帳明細、車手出示之工作證、收據翻拍照片、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單各1份	證明告訴人乙○○遭本案詐欺集團不詳成員以上開方式詐騙，而分別於犯罪事實欄一、二、三、(-)所示之時間、地點，交付犯罪事實欄一、二、三、(-)所示之款項予犯罪事實欄一、二、三、(-)所示之被告，其等則出示並交付偽造之工作證、收據予告訴人乙○○查看、收受之事實。

7	證人即告訴人已○○於警詢中之證述、告訴人已○○提供之對話紀錄、通話紀錄、車手出示之收據翻拍照片、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表各1份	證明告訴人已○○遭本案詐欺集團不詳成員以上開方式詐騙，而分別於犯罪事實欄三、(二)所示之時間、地點，交付犯罪事實欄三、(二)所示之款項予被告戊○○，被告戊○○出示及交付偽造之工作證、收據予告訴人已○○查看、收受之事實。
8	新北市政府警察局淡水分局搜索、扣押筆錄（受執行人：被告戊○○）暨扣押物品目錄表1份、扣案物、被告戊○○扣案手機內之對話紀錄、翻拍照片1份	佐證被告戊○○主觀上知悉其收受款項之行為涉犯詐欺、洗錢等罪嫌。
9	被告庚○○與少年邱○洋與告訴人乙○○面交前後之路口監視器錄影畫面截圖1份（113年度偵字第4114號卷第165至170頁）	證明犯罪事實欄二、所示之犯行。
10	被告戊○○與告訴人已○○面交及路口之監視器錄影畫面截圖1份（113年度偵字第8109號卷第31至34頁）	證明犯罪事實欄三、(二)所示之犯行。
11	被告甲○○於113年10月5日遭另案查獲時攜帶物品翻拍照片1份（113年度偵字第7823號卷第25頁）	證明被告甲○○以假名「葉育森」向他人收款，佐證犯罪事實欄二、所示之犯行。

01

12	被告戊○○於113年10月5日遭盤查時攜帶物品翻拍照片1份（113年度偵字第8109號卷第35至36頁）	證明被告戊○○以假名「林念偉」向他人收款，佐證犯罪事實欄三、所示之犯行。
13	被告戊○○持用門號之通聯調閱查詢單1份（113年度偵字第4114號卷第183至189頁）	證明被告戊○○於犯罪事實欄三、所示之時間前往犯罪事實欄三、所示地點，佐證被告戊○○如犯罪事實欄三、所示之犯行。
14	少年邱○洋持用門號之通聯調閱查詢單1份（113年度偵字第4114號卷第201至205頁）	證明被告庚○○與少年邱○洋共犯如犯罪事實欄二、所示之犯行。

02

二、核被告4人所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財、刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書、刑法第216條、第210條之行使偽造私文書、洗錢防制法第14條第1項之洗錢等罪嫌。被告4人各與少年邱○洋及其所屬詐欺集團之其他真實姓名年籍不詳成員間，有犯意聯絡與行為分擔，應論以共同正犯。被告4人所為均係以一行為同時觸犯上開各罪，各應依刑法第55條之規定，從一重論以三人以上共同詐欺取財罪。被告戊○○所犯2次（即犯罪事實欄三、(一)、(二)）三人以上共同詐欺取財罪，犯意各別，行為互殊，請予分論併罰。另就被告甲○○、丙○○之犯罪所得，請各依同法第38條之1第1項前段規定，宣告沒收，如於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，請依同條第3項規定追徵其價額。

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

三、又查被告庚○○於本案三人以上共同詐欺取財行為時尚未滿20歲，有被告庚○○之個人戶籍資料查詢結果1份在卷可佐，則被告庚○○斯時並非成年人，應無兒童及少年福利權益保障法第112條第1項前段加重其刑規定之適用，併此敘

01 明。

02 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

03 此 致

04 臺灣士林地方法院

05 中 華 民 國 113 年 6 月 26 日

06 檢 察 官 丁○○

07 本件正本證明與原本無異

08 中 華 民 國 113 年 7 月 12 日

09 書 記 官 陳威綸

10 附錄本案所犯法條：

11 中華民國刑法第339條之4第1項

12 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
13 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

14 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

15 二、三人以上共同犯之。

16 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
17 對公眾散布而犯之。

18 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
19 電磁紀錄之方法犯之。

20 中華民國刑法第216條

21 行使第 210 條至第 215 條之文書者，依偽造、變造文書或登載
22 不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

23 中華民國刑法第212條

24 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
25 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
26 1 年以下有期徒刑、拘役或 9 千元以下罰金。

27 中華民國刑法第210條

28 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處 5 年以下
29 有期徒刑。

30 洗錢防制法第14條第1項

31 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新

01 臺幣 5 百萬元以下罰金。