臺灣士林地方法院刑事判決

113年度審訴字第1400號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 陳思皓

邱韋昕

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113 年度偵字第13
514 號），被告於本院準備程序進行中，就被訴事實為有罪之陳
述，經告知簡式審判程序意旨，且聽取當事人之意見後，本院合
議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

陳思皓犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。未扣案之
犯罪所得新臺幣貳仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行
沒收時，追徵其價額；「商業委託操作資金保管單」上偽造之「
大發國際投資股份有限公司」、「柯文峰」印文及「柯文峰」署
名各壹枚均沒收。

邱韋昕犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。未扣案之
犯罪所得新臺幣伍仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行
沒收時，追徵其價額；「商業委託操作資金保管單」上偽造之「
大發國際投資股份有限公司」、「陳東威」印文及「陳東威」署
名各壹枚均沒收。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實□部分補充「基於行使偽
造特種文書之犯意」、更正「1 月15日」為「1 月8 日」、
補充「佯裝為大發國際投資股份有限公司外派經理，並出示
工作證而行使之」；證據部分補充「被告陳思皓、邱韋昕於

01 本院之自白」外，均引用如附件起訴書之記載。

02 二、論罪科刑：

03 (一)新舊法比較：

04 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
05 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第 2
06 條第1 項定有明文。又關於新舊法之比較，應適用刑法第 2
07 條第1 項之規定，為「從舊從優」之比較。而比較時，應就
08 罪刑有關之事項，如共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、
09 連續犯、結合犯，以及累犯加重、自首減輕及其他法定加減
10 原因（如身分加減）與加減例等一切情形，綜合全部罪刑之
11 結果而為比較，予以整體適用。本件被告二人行為後，洗錢
12 防制法於113 年7 月31日經修正公布，自113 年8 月2 日起
13 生效施行。經查：

- 14 1.有關洗錢行為之處罰規定：修正前洗錢防制法第14條規定：
15 「有第2 條各款所列洗錢行為者，處7 年以下有期徒刑，併
16 科新臺幣500 萬元以下罰金。前項之未遂犯罰之。前2 項情
17 形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」，修正後
18 則變更條次為第19條，並規定：「有第2 條各款所列洗錢行
19 為者，處3 年以上10年以下有期徒刑，併科1 億元以下罰金
20 。其洗錢之財物或財產上利益未達1 億元者，處6 月以上 5
21 年以下有期徒刑，併科5,000 萬元以下罰金。前項之未遂犯
22 罰之」。是依修正後之規定，洗錢之財物或財產上利益未達
23 1 億元者，法定刑為「6 月以上5 年以下有期徒刑，併科5,
24 000 萬元以下罰金」，與舊法所定法定刑「7 年以下有期徒
25 刑，併科500 萬元以下罰金」相較，舊法之有期徒刑上限較
26 新法為重。
- 27 2.有關自白減刑之規定：修正前第16條第2 項之規定為：「犯
28 前4 條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」
29 ，修正後第23條第3 項則規定為：「犯前4 條之罪，在偵查
30 及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物
31 者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全

01 部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減
02 輕或免除其刑」。是依修正前之規定，若行為人於偵查及歷
03 次審判中均自白，即應減刑，然修正後則尚需自動繳交全部
04 所得財物，始符減刑規定。

05 3. 綜上，修正後洗錢防制法第19條第1項後段有關行為人洗錢
06 之財物或財產上利益未達1億元之部分，法定刑之有期徒刑
07 上限雖較修正前之規定為輕，然因依修正後第23條第3項規
08 定，行為人除須於偵查及歷次審判中均自白外，尚須自動繳
09 交全部犯罪所得，始符減刑規定，顯較修正前規定嚴苛，經
10 綜合比較之結果，修正後之規定對於被告二人並無較有利之
11 情形，依刑法第2條第1項前段規定，應適用被告二人行為
12 時即修正前洗錢防制法第14條、第16條第2項規定。

13 (二)按偽造關於服務或其他相類之證書，足以生損害於公眾或他
14 人者，應論以刑法第212條之偽造特種文書罪；刑法第212
15 條所定變造「關於品行、能力、服務或其他相類之證書、介
16 紹書」罪，係指變造操行證書、工作證書、畢業證書、成績
17 單、服務證、差假證或介紹工作之書函等而言（最高法院91
18 年度台上字第7108號、71年度台上字第2761號判決意旨參照
19 ）。次按刑法上所謂偽造文書，以無製作權之人製作他人名
20 義之文書為要件；而變造文書，係指無權製作者，就他人所
21 製作之真正文書，加以改造而變更其內容者而言（最高法院
22 95年度台非字第14號判決意旨參照）。本案被告二人所持工
23 作證、收據等物，既係集團成員偽造，自屬另行創制他人名
24 義之文書，參諸上開說明，係偽造私文書、特種文書無訛。

25 (三)核被告二人所為，均係犯刑法第339條之4第1項第2款之
26 三人以上共同詐欺取財罪、同法第216條、第212條之行使
27 偽造特種文書罪（工作證）、同法第216條、第210條之行
28 使偽造私文書罪（收據），及修正前洗錢防制法第14條第1
29 項之洗錢罪。起訴書雖漏未論及被告陳思皓尚有行使偽造特
30 種文書之行為，惟因此與被告陳思皓所犯之行使偽造私文書
31 、加重詐欺取財及洗錢罪間，具有想像競合犯之裁判上一罪

01 關係，本院自應併予審究。

02 (四)被告陳思皓就起訴書犯罪事實□部分與所屬集團偽刻「大發
03 國際投資股份有限公司」、「柯文峰」印章並持以蓋用；被
04 告邱韋昕就起訴書犯罪事實□部分與所屬集團偽刻「大發國
05 際投資股份有限公司」、「陳東威」印章並持以蓋用，當然
06 產生該印章之印文，與其二人分別偽造之「柯文峰」、「陳
07 東威」署名，均屬偽造私文書之階段行為；又被告二人偽造
08 私文書、特種文書之低度行為，應為行使私文書、特種文書
09 之高度行為所吸收，均不另論罪。

10 (五)被告陳思皓就起訴書犯罪事實□部分與「王彥祥」、「小陳
11 」，被告邱韋昕就犯罪事實□部分與「路易威登」，以及其
12 餘集團成員間就上開犯行間，分別有犯意聯絡及行為分擔，
13 應各論以共同正犯。

14 (六)又按刑法上一行為而觸犯數罪名之想像競合犯，其存在之目
15 的，在於避免對於同一不法要素予以過度評價，則自然意義
16 之數行為，得否評價為法律概念之一行為，應就客觀構成要
17 件行為之重合情形、主觀意思活動之內容、所侵害之法益與
18 行為間之關聯性等要素，視個案情節依社會通念加以判斷。
19 如具有行為局部之同一性，或其行為著手實行階段可認為同
20 一者，得認與一行為觸犯數罪名之要件相侔，而依想像競合
21 犯論擬（最高法院105 年度臺非字第66號判決意旨參照），
22 是被告二人分別所為三人以上共同詐欺取財、行使偽造私文
23 書、行使偽造特種文書、洗錢等犯行，旨在詐得告訴人許仁
24 彥之款項，係在同一犯罪決意及預定計畫下所為階段行為，
25 因果歷程並未中斷，具有行為局部之同一性，得認屬同一行
26 為，係以一行為觸犯數罪名，為想像競合犯，應依刑法第55
27 條規定，各從一重之三人以上共同詐欺取財罪處斷。

28 (七)復按想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」。其所謂
29 從一重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科
30 刑一罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定刑
31 ，而為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆成

01 立犯罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各罪
02 名，包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論列，
03 量刑時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然後依刑
04 法第55條前段規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪可置
05 而不論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名之法
06 定刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕罪合
07 併評價在內（最高法院108 年度台上字第4405、4408號判決
08 意旨可參）。本案被告二人於偵查、本院均業已自白洗錢犯
09 行，依修正前洗錢防制法第16條第2 項規定，原應減輕其刑
10 ，惟被告二人所犯一般洗錢罪係屬想像競合犯其中之輕罪，
11 故就其此部分想像競合輕罪得減刑部分，依上開說明，由本
12 院於後述依刑法第57條量刑時一併衡酌該部分減輕其刑事由
13 。

14 (八)爰審酌現今詐騙集團之詐騙事件層出不窮、手法日益翻新，
15 政府及相關單位無不窮盡心力追查、防堵，大眾傳播媒體更
16 屢屢報導民眾因被騙受損，甚至畢生積蓄因此化為烏有之相
17 關新聞，而被告二人正值青年，竟不思以正當途徑獲取財物
18 ，加入本案詐騙集團共同參與詐欺犯行以圖謀不法所得，侵
19 害告訴人之財產法益，且其所為掩飾犯罪所得之去向，致使
20 執法人員難以追查正犯之真實身分，其犯罪所生之危害非輕
21 ，所為實非足取，惟念及被告二人合於前開輕罪之自白減輕
22 其刑事由，而得作為量刑之有利因子，及犯後均坦認犯行之
23 態度，且與詐欺集團成員間之分工，均非屬對全盤詐欺行為
24 掌有指揮監督權力之核心人物，併兼衡被告陳思皓自陳國中
25 修業、已婚、無子女、入監前從事油漆工，日收入約新臺幣
26 （下同）1,400 元；被告邱韋昕自陳國中肄業、未婚、無子
27 女、入監前無業之智識程度、家庭生活與經濟狀況，暨被告
28 二人各該行為所生危害輕重、犯後均未與告訴人達成調解或
29 為賠償等一切情狀，分別量處如主文所示之刑。

30 三、沒收部分：

31 (一)被告陳思皓及邱韋昕因本案詐欺犯行而各取得2,000 元、5,

000 元，均屬其犯罪所得，復因未扣案，應依刑法第38條之1 第1 項、第3 項之規定，分別宣告沒收，且併各諭知如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價。

(二)未扣案之「商業委託操作資金保管單」2 張，因已交付予告訴人而非屬被告二人所有，自不得諭知沒收，然其上分別偽造之「大發國際投資股份有限公司」、「柯文峰」印文與偽造之「柯文峰」署名各1 枚（被告陳思皓部分）；偽造之「大發國際投資股份有限公司」、「陳東威」印文與偽造之「陳東威」署名各1 枚（被告邱韋昕部分），不問屬於犯罪行為人與否，均應依刑法第219 條規定，分別於被告二人主文項下宣告沒收。

(三)「大發國際投資股份有限公司」、「柯文峰」、「陳東威」印章1 枚及大發國際投資股份有限公司工作證2 張，因均未據扣案，且查無積極證據足認被告二人或集團人員仍繼續持有之，自無再剝奪其所有以預防並遏止犯罪之必要（立法理由參照），是不另為沒收之諭知。

(四)依卷內證據，被告二人既已將所收取款項轉交詐騙集團，即已無從支配或處分該財物，若仍依修正後之現行洗錢防制法第25條第1 項規定沒收，實屬過苛，爰不予宣告沒收。

四、依刑事訴訟法第273 條之1 第1 項、第299 條第1 項前段、第310 條之2 、第454 條（依刑事裁判精簡原則，僅記載程序法條文），判決如主文。

五、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上訴狀（應附繕本），其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內補提理由書狀於本院，上訴於臺灣高等法院。

本案經檢察官朱哲群提起公訴，檢察官薛雯文到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 11 月 12 日

刑事第十庭 法官 蘇昌澤

以上正本證明與原本無異。

書記官 林承翰

中 華 民 國 113 年 11 月 12 日

01 附錄本案論罪科刑依據之法條：

02 修正前洗錢防制法第14條

03 有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
04 幣5百萬元以下罰金。

05 前項之未遂犯罰之。

06 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

07 中華民國刑法第210條

08 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
09 期徒刑。

10 中華民國刑法第212條

11 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
12 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
13 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

14 中華民國刑法第216條

15 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不
16 實事項或使登載不實事項之規定處斷。

17 中華民國刑法第339條之4

18 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有
19 期徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

20 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

21 二、三人以上共同犯之。

22 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
23 對公眾散布而犯之。

24 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
25 電磁紀錄之方法犯之。

26 前項之未遂犯罰之。

27 附件：

02 113年度偵字第13514號

03 被 告 陳思皓 男 20歲（民國00年0月00日生）
04 住○○市○○區○○街00巷0○0號2
05 樓

06 （另案在法務部○○○○○○○○執
07 行 中）

08 國民身分證統一編號：Z000000000號

09 邱韋昕 男 19歲（民國00年0月00日生）

10 住○○市○○區○○路0巷0號

11 （另案在法務部○○○○○○○○○
12 羈 押中）

13 國民身分證統一編號：Z000000000號

14 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
15 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

16 犯罪事實

17 一、陳思皓與「王彥祥」、通訊軟體TELEGRAM群組內之「小
18 陳」、不詳收水及其他不詳詐欺集團成員共同意圖為自己不法
19 法之所有，基於三人以上詐欺取財、洗錢、行使偽造私文書
20 之犯意聯絡，進行以下之詐欺行為：由不詳詐欺集團成員向
21 許仁彥施以「假投資」詐術，謊稱：繳款至專戶操作股票云
22 云，使許仁彥陷於錯誤，陸續匯款至人頭帳戶或面交款項；
23 其中陳思皓擔任民國113年1月8日之取款車手。陳思皓受
24 「王彥祥」指示拿取工作包及其內之「柯文峰」印章（未扣
25 案）；並以TELEGRAM收受檔案至超商自行列印偽造之①「商
26 業委託操作資金保管單」（印有【大發國際投資股份有限公
27 司】印文，未扣案），及以前開取得之「柯文峰」印章在前
28 開①保管單上偽蓋【柯文峰】印文及偽簽【柯文峰】署名。
29 準備完成後，陳思皓於113年1月8日9時30分許，至臺北市士
30 林區美德街附近與許仁彥見面，陳思皓交付上開①保管單予
31 許仁彥收執，並向許仁彥收取新臺幣（下同）20萬元。陳思

01 皓取得款項後，依「小陳」指示放在指定地點供不詳收水收
02 取，以此隱匿犯罪所得之來源及去向。

03 二、邱韋昕與TELEGRAM暱稱「路易威登」之人、不詳收水及其他
04 不詳詐欺集團成員共同意圖為自己不法之所有，基於三人以
05 上詐欺取財、洗錢、行使偽造特種文書、行使偽造私文書之
06 犯意聯絡，進行以下之詐欺行為：由不詳詐欺集團成員向許
07 仁彥施以上述「假投資」詐術，使許仁彥陷於錯誤，陸續匯
08 款至人頭帳戶或面交款項；其中邱韋昕擔任113年2月16日之
09 取款車手。邱韋昕受「路易威登」指示偽刻「陳東威」印章
10 （未扣案）；並以TELEGRAM收受檔案至超商自行列印偽造之
11 ②「商業委託操作資金保管單」（印有【大發國際投資股份
12 有限公司】印文，未扣案）、偽造之③「大發國際投資股份
13 有限公司外務專員陳東威」工作證（未扣案），及以前開偽
14 刻之「陳東威」印章在②保管單上偽蓋【陳東威】印文及偽
15 簽【陳東威】署名。準備完成後，邱韋昕於113年2月16日9
16 時20分許，至臺北市士林區美德街附近與許仁彥見面，邱韋
17 昕交付②保管單予許仁彥收執，及將③工作證供許仁彥拍
18 照，再向許仁彥收取40萬元。邱韋昕取得款項後，依「路易
19 威登」指示放在指定地點供不詳收水收取，以此隱匿犯罪所
20 得之來源及去向。

21 三、案經許仁彥訴由臺北市政府警察局士林分局報告偵辦。

22 證據並所犯法條

23 一、前揭犯罪事實，業據被告陳思皓、邱韋昕於警詢時及偵訊中
24 坦承不諱，並與告訴人許仁彥於警詢時所述相符，復有①保
25 管單翻拍照片（第23頁）、②保管單及③工作證翻拍照片
26 （第37頁）、告訴人提供之受騙資料（含與詐欺集團對話、
27 假APP截圖、歷次面交單據）附卷可憑，足徵被告陳思皓、
28 邱韋昕自白與事實相符，其等犯嫌堪予認定。

29 二、罪名及罪數

30 (一)核被告陳思皓所為，係犯①刑法第339條之4第1項第2款之三
31 人以上共同詐欺取財、②洗錢防制法第14條第1項之一般洗

01 錢、③刑法第216條、第210條之行使偽造私文書等罪嫌。被
02 告陳思皓偽印①保管單並在其上偽蓋【柯文峰】印文、偽簽
03 【柯文峰】署名之行為，均為行使前之階段行為，則偽造之
04 低度行為，為行使之高度行為所吸收，請皆不另論罪。被告
05 陳思皓與「王彥祥」、「小陳」、不詳收水及其他不詳詐欺
06 集團成員間，有犯意聯絡及行為分擔，上開罪名請均依共同
07 正犯論處。又被告陳思皓係以一行為同時觸犯上開罪名，屬
08 想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一重論以加重詐欺罪
09 處斷。

10 (二)核被告邱韋昕所為，係犯①刑法第339條之4第1項第2款之三
11 人以上共同詐欺取財、②洗錢防制法第14條第1項之一般洗
12 錢、③刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書、④刑法
13 第216條、第210條之行使偽造私文書等罪嫌。被告邱韋昕偽
14 刻「陳東威」印章，以及偽印②保管單及③工作證，並在②
15 保管單上偽蓋【陳東威】印文、偽簽【陳東威】署名之行
16 為，均為行使前之階段行為，則偽造之低度行為，為行使之
17 高度行為所吸收，請皆不另論罪。被告邱韋昕與「路易威
18 登」、不詳收水及其他不詳詐欺集團成員間，有犯意聯絡及
19 行為分擔，上開罪名請均依共同正犯論處。又被告邱韋昕係
20 以一行為同時觸犯上開罪名，屬想像競合犯，請依刑法第55
21 條規定，從一重論以加重詐欺罪處斷。

22 三、被告陳思皓之犯罪所得2000元、被告邱韋昕之犯罪所得5000
23 元，請依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定宣告沒收，
24 並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

25 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

26 此 致

27 臺灣士林地方法院

28 中 華 民 國 113 年 7 月 17 日

29 檢 察 官 朱哲群

30 本件正本證明與原本無異

31 中 華 民 國 113 年 8 月 1 日

01
02 附錄本案所犯法條全文
03 中華民國刑法第339條之4
04 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
05 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：
06 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
07 二、三人以上共同犯之。
08 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
09 對公眾散布而犯之。
10 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
11 電磁紀錄之方法犯之。
12 前項之未遂犯罰之。
13 中華民國刑法第216條
14 （行使偽造變造或登載不實之文書罪）
15 行使第 210 條至第 215 條之文書者，依偽造、變造文書或登載
16 不實事項或使登載不實事項之規定處斷。
17 中華民國刑法第212條
18 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
19 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
20 1 年以下有期徒刑、拘役或 9 千元以下罰金。
21 中華民國刑法第210條
22 （偽造變造私文書罪）
23 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處 5 年以下
24 有期徒刑。
25 洗錢防制法第14條
26 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
27 臺幣 5 百萬元以下罰金。
28 前項之未遂犯罰之。
29 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。