臺灣士林地方法院刑事裁定

113年度審訴字第1457號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 馮冠華

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第16841號），被告於準備程序就被訴事實為有罪之陳述，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序並判決如下：

主 文

馮冠華犯三人以上共同詐欺取財未遂罪，處有期徒刑拾月。未扣案之偽造「利億國際投資股份有限公司」收據（含其上偽造之「利億國際投資股份有限公司」印文壹枚、「林建志」印文壹枚）壹張沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。扣案之偽造「利億國際投資股份有限公司」工作證（林建志）壹張、偽造工作證共玖張、偽造收據共肆拾叁張、手機壹支（IMEI：○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○、○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○）、印泥印章壹組均沒收。

事實及理由

- 一、按簡式審判程序之證據調查，不受第159條第1項之限制，刑事訴訟法第273條之2定有明文，是於行簡式審判程序之案件，被告以外之人於審判外之陳述，除有其他不得作為證據之法定事由外，應認具有證據能力。本件所援引被告馮冠華以外之人於審判外之陳述，因本案採行簡式審判程序，復無其他不得作為證據之法定事由，依上說明，應認均有證據能力。
- 二、本件犯罪事實及證據，除均引用檢察官起訴書（如附件）之記載外，證據部分併補充：被告馮冠華於審判中之自白（見本院卷第62、66、67頁）。

01 三、論罪科刑：

02 (一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法
03 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
04 條第1項定有明文。查被告馮冠華行為後，洗錢防制法業於
05 民國113年7月31日修正公布全文31條，除其中第6、11條之
06 施行日期由行政院另定外，其餘條文均於同年0月0日生效施
07 行。茲就新舊法比較如下：

08 1.修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗
09 錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣（下同）500萬
10 元以下罰金」；其第3項規定：「前二項情形，不得科以超
11 過其特定犯罪所定最重本刑之刑」。修正後洗錢防制法第19
12 條第1項則規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以
13 上10年以下有期徒刑，併科1億元以下罰金。其洗錢之財物
14 或財產上利益未達1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，
15 併科5,000萬元以下罰金」。另外有關減刑之規定，修正前
16 洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷
17 次審判中均自白者，減輕其刑」；修正後洗錢防制法第23條
18 第3項則規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白
19 者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因
20 而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產
21 上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑」。據
22 此，如洗錢標的未達1億元，舊法法定刑為7年以下有期徒刑
23 （2月以上，屬不得易科罰金之罪，蓋修法前洗錢防制法第1
24 4條第3項規定僅為「宣告刑」之限制，不涉及法定刑之變
25 動，可參閱當時立法理由及法務部108年7月15日法檢字第10
26 800587920號函文），併科500萬元以下罰金；新法法定刑為
27 6月以上5年以下有期徒刑（屬得易科罰金之罪），併科5,00
28 0萬元以下罰金。又舊法第14條第3項有「不得科以超過其特
29 定犯罪所定最重本刑之刑」，新法則無此規定。此外，新舊
30 法均有自白減刑規定，但新法設有「如有所得應自動繳交全
31 部所得財物」之要件，較舊法嚴格。

01 2.關於新舊法之比較，應適用刑法第2條第1項之規定，為「從
02 舊從輕」之比較。而比較時，應就罪刑有關之事項，如共
03 犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及
04 累犯加重、自首減輕及其他法定加減原因（如身分加減）與
05 加減例等一切情形，綜合全部罪刑之結果而為比較，予以整
06 體適用。乃因各該規定皆涉及犯罪之態樣、階段、罪數、法
07 定刑得或應否加、減暨加減之幅度，影響及法定刑或處斷刑
08 之範圍，各該罪刑規定須經綜合考量整體適用後，方能據以
09 限定法定刑或處斷刑之範圍，於該範圍內為一定刑之宣告。
10 是宣告刑雖屬單一之結論，實係經綜合考量整體適用各相關
11 罪刑規定之所得。宣告刑所據以決定之各相關罪刑規定，具
12 有適用上之「依附及相互關聯」之特性，自須同其新舊法之
13 適用。而「法律有變更」為因，再經適用準據法相互比較新
14 舊法之規定，始有「對被告有利或不利」之結果，兩者互為
15 因果，不難分辨，亦不容混淆（最高法院110年度台上字第1
16 489號判決參照）。

17 3.又法律變更是否有利行為人之判斷，依照通說應採取一種
18 「具體的考察方式」，並非單純抽象比較犯罪構成要件及科
19 處刑罰的效果，而應針對具體的個案，綜合考量一切與罪刑
20 有關之重要情形予以比較（如主刑之種類與刑度、未遂犯、
21 累犯、自首、其他刑之加重或減免事由等等），法律變更前
22 後究竟何者對於行為人較為有利。據此，有關刑法第2條第1
23 項為新舊法律比較，是否「較有利於行為人」，與刑法第55
24 條想像競合規定「從一重處斷」僅以「法定刑之輕重」為
25 準，依照刑法第33、35條比較輕重，而不論總則上加重、減
26 輕其刑規定（最高法院109年度台上字第4207號判決意旨）
27 者不同，縱屬總則性質之加重、減輕規定，亦應列入考量，
28 凡與罪刑有關、得出宣告刑之事項，均應綜合考量，且比較
29 之基礎為「具體個案之適用情形」而非「抽象之規定」，如
30 該個案並無某總則性質之加重、減輕規定適用，自無庸考量
31 該規定。

01 4.本件被告所犯一般洗錢罪，依修正前洗錢防制法第14條第1
02 項規定，其法定刑為有期徒刑2月以上7年以下，而被告於偵
03 查及歷次審判，均自白其所為一般洗錢犯行，且其就本案為
04 洗錢未遂犯，依修正前洗錢防制法第16條第2項規定減輕其
05 刑，併遞減其刑後，其處斷刑範圍則為有期徒刑15日以上6
06 年10月以下（其特定犯罪即刑法第339條之4第1項第2款之加
07 重詐欺取財罪所定最重本刑，同為7年以下有期徒刑，故其
08 宣告刑不生影響）。如依修正後洗錢防制法第19條第1項後段
09 規定，其法定刑為有期徒刑6月以上5年以下，因被告行為未
10 遂且未有所得，尚無自動繳交全部所得財物之問題，符合修
11 正後洗錢防制法第23條第3項前段之減刑要件，故依上規定
12 及未遂犯規定遞減其刑後，其處斷刑範圍則為1月又15日以
13 上4年10月以下。據此，被告所犯一般洗錢罪最重主刑之最
14 高度，依修正前之規定，其宣告刑之上限為有期徒刑6年10
15 月，高於其依修正後規定之有期徒刑4年10月，顯然新法均
16 較有利於被告，依刑法第2條第1項但書之規定，自應適用修
17 正後洗錢防制法第19條第1項後段，及修正後同法第23條第3
18 項前段等規定。

19 (二)核被告所為，係犯刑法第339條之4第2項、第1項第2款之三
20 人以上共同犯詐欺取財未遂罪、同法第216條、第212條之行
21 使偽造特種文書罪、同法第216條、第210條之行使偽造私文
22 書罪及洗錢防制法第19條第2項、第1項後段、第2條第1款之
23 一般洗錢未遂罪。

24 (三)被告就上開犯行，與暱稱「億鑫國際-HK MP5」及其所屬本
25 案詐欺集團其他不詳成年成員間，有犯意聯絡及行為分擔，
26 應論以共同正犯。

27 (四)又被告所參與偽造印文之行為，為偽造收據私文書之部分行
28 為，而偽造私文書後復持以行使，偽造之低度行為，應為行
29 使之高度行為所吸收；而其參與偽造工作證特種文書之低度
30 行為，亦為行使之高度行為所吸收，均不另論罪。

31 (五)再被告所犯行使偽造私文書、行使偽造特種文書、加重詐欺

01 取財未遂及洗錢未遂等罪行，既在同一犯罪決意及計畫下所
02 為行為，雖然時、地，在自然意義上並非完全一致，然仍有
03 部分合致，且犯罪目的單一，依一般社會通念，認應評價為
04 一行為方符合刑罰公平原則，即屬一行為觸犯數罪名之想像
05 競合犯，應依刑法第55條前段之規定，從一重之三人以上共
06 同詐欺取財未遂罪處斷。

07 (六)又被告所為既屬未遂犯，乃依刑法第25條第2項之規定，按
08 既遂犯之刑減輕之。

09 (七)另按洗錢防制法第23條第3項規定：「犯前四條之罪，在偵
10 查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財
11 物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押
12 全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，
13 減輕或免除其刑」；又想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑
14 之合併」。其所謂從一重處斷，乃將想像競合犯組成之評價
15 上數罪，合併為科刑一罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價
16 上數罪之數法定刑，而為一個處斷刑。易言之，想像競合犯
17 侵害數法益者皆成立犯罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，
18 同時宣告所犯各罪名，包括各罪有無加重、減免其刑之情
19 形，亦應說明論列，量刑時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價
20 始為充足，然後依刑法第55條前段規定「從一重處斷」，非
21 謂對於其餘各罪可置而不論。因此，法院決定處斷刑時，雖
22 以其中最重罪名之法定刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕
23 重時，仍應將輕罪合併評價在內（最高法院108年度台上字
24 第4405、4408號判決參照）。本件被告於偵、審中就其所為
25 洗錢未遂犯行均自白不諱（見偵卷第89頁，本院卷第62、6
26 6、67頁），且其未有犯罪所得，尚無自動繳交全部所得財
27 物之問題，依上說明，就其洗錢未遂部分之犯行，原應依上
28 述規定減輕其刑，併得依刑法第25條第2項規定遞減其刑，
29 惟其本案犯行係從一重論處三人以上共同犯詐欺取財未遂
30 罪，則就其所為洗錢未遂部分犯行即想像競合輕罪應減輕其
31 刑部分，本院於依刑法第57條規定量刑時，即應併予審酌。

01 (八)至被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例亦於113年7月31日制
02 定公布，並自同年8月2日起生效施行。其中該條例第47條前
03 段規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有
04 犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑」；而此規定
05 所指之「犯罪所得」，應為被害人所交付之受詐騙金額，且
06 既以有犯罪所得並自動繳交為要件，即應以犯詐欺罪既遂，
07 自白並自動繳交被害人受詐騙金額者為限，至犯罪未遂者，
08 被害人未因此受財產損害，行為人既無犯罪所得可以繳交，
09 自無上開減刑規定之適用（最高法院113年度台上字第3589
10 號判決參照）。本件被告於偵查及審判中固均坦承犯行而自
11 白犯罪，然其犯罪為未遂，顯無犯罪所得可以繳交，核與上
12 開減刑規定並不相符，無上開減刑規定之適用，併此敘明。

13 (九)爰以行為人之責任為基礎，並審酌被告之素行，有臺灣高等
14 法院被告前案紀錄表附卷可按，其為詐欺集團擔任取款車手
15 之工作，依照該集團之計畫而分擔部分犯行，利用一般民眾
16 利用股票投資理財之需求及對於金融交易之信賴，作為施詐
17 取財之手段，嚴重影響社會治安、交易秩序及人我際之信任
18 關係，所為實無足取，惟兼衡其犯後坦認犯行之態度、參與
19 詐欺集團之程度及分工角色、欲收取訛詐贓款之金額，及其
20 自陳為國中畢業之智識程度、前從事加油站員工，未婚，無
21 子女，與家人同住之家庭經濟與生活狀況，暨其犯罪之動
22 機、目的、手段等一切情狀，量處如主文所示之刑，資為懲
23 儆。

24 四、關於沒收部分：

25 (一)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。本件
26 被告馮冠華行為後，新制定之詐欺犯罪危害防制條例第48條
27 第1項已有關於沒收供犯罪所用之物之明文規定，而洗錢防
28 制法原第18條第1項有關沒收洗錢之財物或財產上利益之規
29 定，亦經修正改列同法第25條第1項，並均於113年7月31日
30 公布，同年0月0日生效施行，自應適用裁判時即現行詐欺犯
31 罪危害防制條例第48條第1項及洗錢防制法第25條第1項之規

01 定。至若上開特別沒收規定所未規範之補充規定，諸如追徵
02 價額、例外得不宣告或酌減沒收或追徵等情形，詐欺犯罪危
03 害防制條例及洗錢防制法並無明文規定，應認即有刑法總則
04 相關規定之適用。

05 (二)查詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定：「犯詐欺犯
06 罪，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收
07 之」，乃採義務沒收主義。本件未扣案之偽造利億國際投資
08 股份有限公司收據（含其上偽造之「利億國際投資股份有限
09 公司」印文1枚、「林建志」印文1枚）1張（照片見偵卷第7
10 7頁），及扣案之偽造「利億國際投資股份有限公司」工作
11 證（林建志）1張（照片見偵卷第77頁）、偽造工作證共9
12 張、偽造收據共43張、手機（IMEI：0000000000000000、000
13 000000000000）1支、印泥印章1組既均為供被告為詐欺犯罪
14 所用之物（見偵卷第12頁），即應依上規定，不問屬於被告
15 與否，均予宣告沒收，其中前揭未扣案偽造收據部分，併依
16 刑法第38條第4項之規定，諭知於全部或一部不能沒收或不
17 宜執行沒收時，追徵其價額；其餘上開物品既已扣案，當得
18 直接沒收，不生追徵其價額之問題，即無庸併為追徵價額之
19 諭知。至前揭未扣案偽造收據上偽造之「利億國際投資股份
20 有限公司」印文1枚、「林建志」印文1枚，已因該收據之沒
21 收而包括在內，自不應再依刑法第219條規定重為沒收之諭
22 知；又洗錢防制法第25條第1項固規定：「犯第19條、第20
23 條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與
24 否，沒收之」，然本件被告尚未收取款項即被查獲而未遂，
25 尚無洗錢財物沒收之問題，均併敘明。

26 (三)另被告雖陳稱：獲利以單筆1%計算（見偵卷第89頁）等
27 語，然其本案尚未收取款項即被查獲而未遂，依卷內資料亦
28 無其他證據證明被告確實獲有任何利益或報酬，自無犯罪所
29 得應予宣告沒收、追徵之問題。

30 據上論結，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第284條之1、第2
31 99條第1項前段、第310條之2、第454條，詐欺犯罪危害防制條例

01 第48條第1項，洗錢防制法第2條第1款、第19條第2項、第1項後
02 段，刑法第2條第1項但書、第2項、第11條、第28條、第216條、
03 第210條、第212條、第339條之4第2項、第1項第2款、第55條、
04 第25條第2項、第38條第4項，刑法施行法第1條之1第1項，判決
05 如主文。

06 本案經檢察官鄭世揚提起公訴，檢察官李美金到庭執行職務。

07 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日

08 刑事第十庭法 官 李冠宜

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
11 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
12 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
13 逕送上級法院」。

14 書記官 蔡英毅

15 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日

16 附錄：本案論罪科刑法條全文

17 中華民國刑法第216條

18 （行使偽造變造或登載不實之文書罪）

19 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
20 事項或使登載不實事項之規定處斷。

21 中華民國刑法第210條

22 （偽造變造私文書罪）

23 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
24 期徒刑。

25 中華民國刑法第339條之4

26 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
27 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

28 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

29 二、三人以上共同犯之。

30 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
31 對公眾散布而犯之。

01 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
02 電磁紀錄之方法犯之。

03 前項之未遂犯罰之。

04 洗錢防制法第2條

05 本法所稱洗錢，指下列行為：

06 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。

07 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
08 收或追徵。

09 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

10 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

11 洗錢防制法第19條

12 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
13 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
14 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
15 以下罰金。

16 前項之未遂犯罰之。

17 中華民國刑法第55條

18 （想像競合犯）

19 一行為而觸犯數罪名者，從一重處斷。但不得科以較輕罪名所定
20 最輕本刑以下之刑。

21 附件：

22 臺灣士林地方檢察署檢察官起訴書

23 113年度偵字第16841號

24 被 告 馮冠華 男 ○○歲（民國00年00月00日生）

25 住○○市○○區○○○街00巷0號

26 居臺南市○○區○○路0000巷0號2樓

27 （25號房）

28 國民身分證統一編號：Z000000000號

29 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
30 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

01 犯罪事實

02 一、緣鄭清松於民國113年6月7日起，與「LINE」自稱「任子
03 晴」之詐騙集團成員聯繫，該人以「分享飆股」之「假投資
04 真詐財」之方式向鄭清松詐稱「可與『利億營業員』聯繫儲
05 值購買股票」云云，致鄭清松陷於錯誤，於民國113年7月9
06 日，交付現金新臺幣（下同）100萬元給取款車手，幸鄭清
07 松之妻察覺有異而報案，並逮捕取款車手，鄭清松始知受騙
08 （該取款車手所涉犯行，另由警偵辦）。嗣該詐騙集團續要
09 求鄭清松再交付70萬元，並相約於113年7月18日下午，在新
10 北市淡水區北新路184巷口面交款項（鄭清松之妻得知此
11 事，即先通知警方）。馮冠華加入年籍不詳成員所組成詐欺
12 集團（該集團以通訊軟體「飛機」中之群組相互聯繫，成員
13 有「億鑫國際-HK MP5」等人），擔任向被害人收取財物，
14 再依指示轉交（以達隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源之洗錢
15 目的）之「取款車手」，馮冠華即與該詐欺集團成員共同意
16 圖為自己不法之所有，基於加重詐欺取財、行使偽造私文
17 書、行使特種文書、洗錢之犯意聯絡，由馮冠華於113年7月
18 18日18時，攜帶自行列印之偽造「利億國際投資股份有限公
19 司」工作證（姓名【林建志】）、收據，前往鄭清松住處樓
20 下，待馮冠華向鄭清松收取款項，交付偽造「收據」之際，
21 即遭埋伏之員警逮捕，並扣得贓款70萬（嗣已發還鄭清
22 松）、偽造工作證10張、偽造收據43張，手機1支、印泥印
23 章1組、現金1萬900元，馮冠華此次之詐欺、洗錢犯行始未
24 得逞。

25 二、案經新北市政府警察局淡水分局報告偵辦。

26 證據並所犯法條

27 一、證據清單及待證事實：

28

編號	證據名稱	待證事實
1	被告馮冠華之陳述	坦承上開犯行
2	被害人鄭清松及其妻蘇慧敏於警詢之指訴	證明被害人遭詐騙集團以「假投資真詐財」之方式詐騙而面交款

01

		項之事實
3	扣押物品目錄表暨扣案物之照片	證明在被告身上扣得70萬元贓款、偽造工作證10張、偽造收據43張，手機1支、印泥印章1組、現金1萬900元之事實
4	被告手機之螢幕截圖照片、監視器翻拍畫面	證明被告擔任詐欺集團「取款車手」之事實

02

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

二、被告馮冠華行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，於同年0月0日生效施行。新法第2條將洗錢定義區分掩飾型、阻礙或危害型及隔絕型，掩飾型之定義為隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源，仍屬於洗錢行為。又洗錢行為之刑事處罰，新法除條文自舊法第14條移列至新法第19條外，另依洗錢之數額區分刑度，新法第19條第1項規定「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬元以下罰金」；舊法第14條第1項規定「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰金」、同條第3項規定「前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」，被告本案欲收取之贓款為70萬元，屬於新法第19條第1項後段行為，刑度上限為有期徒刑5年；舊法未區分洗錢之數額，刑度上限均為有期徒刑7年，屬於不得易科罰金之罪，經新舊法比較後，依照刑法第2條第1項規定「行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律」，認為新法較有利於被告，是本件被告所涉洗錢未遂行為應以修正後洗錢防制法第19條第2項、第1項後段規定論處。核被告所為，係犯刑法第216條、第210條行使偽造私文書罪嫌；同法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪嫌；同法第339條之4第2項、第1項第2款三人以上共同詐欺取財未遂罪嫌；修正後洗錢防制法第19條第2項、第1項後段之洗

01 錢未遂罪嫌。被告與其他詐騙集團其他成員間，有犯意聯絡
02 與行為分擔，請論以共同正犯。被告以一行為涉犯上開數罪
03 名，應論以想像競合犯，請從一重處斷。

04 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

05 此 致

06 臺灣士林地方法院

07 中 華 民 國 113 年 8 月 12 日

08 檢 察 官 鄭世揚

09 本件正本證明與原本無異

10 中 華 民 國 113 年 8 月 20 日

11 書 記 官 曾于倫

12 附錄法條：

13 中華民國刑法第216條（行使偽造變造或登載不實之文書罪）

14 行使第 210 條至第 215 條之文書者，依偽造、變造文書或登載
15 不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

16 中華民國刑法第210條（偽造變造私文書罪）

17 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處 5 年以下
18 有期徒刑。

19 中華民國刑法第212條

20 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
21 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
22 1 年以下有期徒刑、拘役或 9 千元以下罰金。

23 中華民國刑法第339條之4

24 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
25 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

26 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

27 二、三人以上共同犯之。

28 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
29 對公眾散布而犯之。

30 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
31 電磁紀錄之方法犯之。

01 前項之未遂犯罰之。

02 洗錢防制法第19條

03 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒
04 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
05 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
06 臺幣 5 千萬元以下罰金。

07 前項之未遂犯罰之。