臺灣士林地方法院刑事判決

113年度審訴字第1821號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 張柏翰

林羿辰

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度少連偵字第122號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院合議庭裁定由受命法官獨任以簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

張柏翰犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年陸月。未扣案犯罪所得新臺幣肆仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

甲○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年陸月。未扣案犯罪所得新臺幣伍仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案被告所犯係死刑、無期徒刑或最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，亦非屬臺灣高等法院管轄第一審之案件，其於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院依刑事訴訟法第273條之1第1項規定，裁定進行簡式審判程序，故本件之證據調查，依刑事訴訟法第273條之2規定，不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規定之限制，合先敘明。

二、本案犯罪事實及證據，均引用檢察官起訴書之記載（如附

01 件），另增列被告張柏翰、甲○○（下合稱被告2人，分稱
02 其姓名）於本院民國113年12月11日準備程序及審理中之自
03 白為證據（見本院審訴卷第49、53頁），核與起訴書所載之
04 其他證據相符，足見被告2人之自白與事實一致，本件事證
05 明確，被告犯行洵堪認定，應依法論科。

06 三、論罪科刑：

07 (一)新舊法比較：

08 1.洗錢部分：

09 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
10 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
11 條第1項定有明文。而同種之刑，以最高度之較長或較多者
12 為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法
13 第35條第2項亦有明定。有期徒刑減輕者，減輕其刑至二分
14 之一，則為有期徒刑減輕方法，同法第66條前段規定甚明，
15 而屬「加減例」之一種。又法律變更之比較，應就罪刑有關
16 之法定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果
17 而為比較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕
18 後最低度為刑量（刑之幅度），「得減」則以原刑最高度至
19 減輕最低度為刑量，而比較之，此為本院統一之見解。故除
20 法定刑上下限範圍外，因適用法定加重減輕事由而形成之處
21 斷刑上下限範圍，亦為有利與否之比較範圍，且應以具體個
22 案分別依照新舊法檢驗，以新舊法運用於該個案之具體結
23 果，定其比較適用之結果。至於易科罰金、易服社會勞動服
24 務等易刑處分，因牽涉個案量刑裁量之行使，必須已決定為
25 得以易科罰金或易服社會勞動服務之宣告刑後，方就各該易
26 刑處分部分決定其適用標準，故於決定罪刑之適用時，不列
27 入比較適用之範圍（最高法院113年度台上字第2720號、113
28 年度台上字第2303號、113年度台上字第3913號等判決意旨
29 參照）。查被告行為後，洗錢防制法已於113年7月31日修正
30 公布，除第6條、第11條外，其餘修正條文均於同年0月0日
31 生效施行，茲說明如下：

01 (1)修正後洗錢防制法第2條，依我國刑事法律慣用文字酌為修
02 正，而將洗錢行為之定義分為掩飾型、阻礙或危害型及隔絕
03 型（收受使用型），以杜解釋及適用上爭議，是對照修正前
04 及修正後關於「洗錢」之定義規定，對本件被告僅擔任詐欺
05 集團之面交車手之洗錢行為，並無有利或不利而須為新舊法
06 比較之情形，就此部分自應逕行適用現行法即修正後洗錢防
07 制法第2條第2款之規定。

08 (2)修正前洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列
09 洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下
10 罰金。」，依修正前同法第14條第3項規定，不得科以超過
11 其特定犯罪所定最重本刑即本案刑法339條之4第1項加重詐
12 欺罪最重法定刑7年有期徒刑，是該項規定之性質，雖係對
13 於法院刑罰裁量權所為之限制，然並無實質影響舊一般洗錢
14 罪之量刑框架，自毋庸納為新舊法比較事項之列（最高法院
15 113年度台上字第2303號判決意旨反面解釋參照）。修正後
16 則移列為同法第19條第1項規定：「有第二條各款所列洗錢
17 行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣一億元
18 以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元
19 者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬元以
20 下罰金。」並刪除修正前同法第14條第3項宣告刑範圍限制
21 之規定。

22 (3)修正前洗錢防制法第16條第2項係規定：「犯前四條之罪，
23 在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」，修正後則移
24 列為同法第23條第3項前段「犯前四條之罪，在偵查及歷次
25 審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減
26 輕其刑。」，已修正自白減刑之條件，而屬法定減輕事由之
27 條件變更，涉及處斷刑之形成，亦同屬法律變更決定罪刑適
28 用時比較之對象。

29 (4)經綜合比較結果，本案被告2人洗錢之財物未達新臺幣（下
30 同）1億元，且於偵審中均自白，惟均因有犯罪所得而尚未
31 繳交，僅符合修正前自白減輕要件，是依修正前洗錢防制法

01 第14條第1項規定，及修正前洗錢防制法第16條第2項規定減
02 輕結果，處斷刑範圍均為1月以上7年以下有期徒刑；依修正
03 後洗錢防制法第19條第1項後段規定，法定刑範圍均為6月以
04 上5年以下有期徒刑。是依刑法第2條第1項但書規定，自應
05 一體適用洗錢防制法第19條第1項後段規定，較有利於被告2
06 人。

07 2.加重詐欺部分：

08 按刑法第339條之4之加重詐欺罪，在詐欺犯罪危害防制條例
09 113年7月31日制定公布、同年8月2日施行後，其構成要件及
10 刑度均未變更，而詐欺防制條例所增訂之加重條件（如第43
11 條第1項規定詐欺獲取之財物或財產上利益達新臺幣5百萬
12 元、1億元以上之各加重其法定刑，第44條第1項規定並犯刑
13 法第339條之4加重詐欺罪所列數款行為態樣之加重其刑規定
14 等），係就刑法第339條之4之罪，於有各該條之加重處罰事
15 由時，予以加重處罰，係成立另一獨立之罪名，屬刑法分則
16 加重之性質，此乃被告行為時所無之處罰，自無新舊法比較
17 之問題，而應依刑法第1條罪刑法定原則，無溯及既往予以
18 適用之餘地。又廣義刑法之分則性規定中，關於其他刑罰法
19 令（即特別刑法）之制定，或有係刑法之加減原因暨規定
20 者，本諸公民與政治權利國際公約（下稱公政公約）所揭示
21 有利被告之溯及適用原則，於刑法本身無規定且不相牴觸之
22 範圍內，應予適用。是以，被告行為後，倘因刑罰法律（特
23 別刑法）之制定，而增訂部分有利被告之減輕或免除其刑規
24 定，依刑法第2條第1項但書規定，自應適用該減刑規定。詐
25 欺犯罪危害防制條例第47條規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及
26 歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得
27 者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全
28 部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織
29 之人者，減輕或免除其刑」，所指詐欺犯罪，本包括刑法第
30 339條之4之加重詐欺罪（該條例第2條第1款第1目），且係
31 新增原法律所無之減輕刑責規定，並因各該減輕條件間及上

01 開各加重條件間均未具有適用上之「依附及相互關聯」之特
02 性，自無須同其新舊法之整體比較適用，而應依刑法第2條
03 第1項從舊從輕原則，分別認定並比較而適用最有利行為人
04 之法律，尚無法律割裂適用之疑義（最高法院113年度台上
05 字第3358號判決意旨參照）。查被告行為後，詐欺犯罪危害
06 防制條例於113年7月31日制定公布，除第19、20、22、24
07 條、第39條第2~5項有關流量管理措施、停止解析與限制接
08 取處置部分及第40條第1項第6款條文，施行日期由行政院定
09 之，其餘修正條文均於同年0月0日生效施行。茲說明如下：

10 (1)本件被告2人所犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
11 同詐欺取財罪，其詐欺獲取之財物或財產上利益，均未達5
12 百萬元之處罰條件，與詐欺犯罪危害防制條例第43條、第44
13 條規定要件不符，自無新舊法比較適用問題，逕行依刑法第
14 339條之4第1項第2款之規定論處即可。

15 (2)又被告2人於偵查及審判中均自白上開犯罪，惟因有犯罪所
16 得而尚未繳交，已如前述，不符合新法詐欺犯罪危害防制條
17 例第47條前段自白減輕規定。

18 (二)按詐欺集團成員向被害人施用詐術後，為隱匿其詐欺所得財
19 物之去向，而令被害人將其款項轉入該集團所持有、使用之
20 人頭帳戶，並由該集團所屬之車手前往提領詐欺所得款項，
21 檢察官如能證明該帳戶內之資金係本案詐欺之特定犯罪所
22 得，而車手提領得手，自成立洗錢防制法第14條第1項之一
23 般洗錢罪（見最高法院110年度台上字第1797號判決意旨參
24 照）。次按過去實務認為，行為人對犯特定犯罪所得之財物
25 或利益作直接使用或消費之處分行為，或僅將自己犯罪所得
26 財物交予其他共同正犯，祇屬犯罪後處分贓物之行為，非本
27 條例所規範之洗錢行為，惟依修正後洗錢防制法規定，倘行
28 為人意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，而將特定犯罪所得
29 直接消費處分，甚或交予其他共同正犯，而由共同正犯以虛
30 假交易外觀掩飾不法金流移動，即難認單純犯罪後處分贓物
31 之行為，應仍構成洗錢防制法第2條第1款或第2款之洗錢行

01 為（最高法院108年度台上字第1744號判決要旨參照）。查
02 被告2人向告訴人乙○○收取詐欺所得款項後，嗣轉交其他
03 上游詐欺集團成員，以製造成資金斷點以阻斷追查之洗錢目
04 的，因而隱匿特定犯罪所得之去向，自屬洗錢行為無訛。

05 (三)核被告2人所為，均係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人
06 以上共同詐欺取財罪及洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢
07 罪。

08 (四)共同正犯：

09 按共同正犯，係共同實行犯罪行為之人，在共同意思範圍
10 內，各自分擔犯罪行為之一部，相互利用他人之行為，以達
11 其犯罪之目的，其成立不以全體均參與實行犯罪構成要件之
12 行為為要件，其行為分擔，亦不以每一階段皆有參與為必
13 要，倘具有相互利用其行為之合同意思所為，仍應負共同正
14 犯之責（最高法院99年度台上字第1323號刑事判決意旨參
15 照）。查被告2人於本案詐欺集團擔任「面交車手」之角
16 色，負責向被害人詐騙金額，嗣將所詐得之款項繳回上游詐
17 欺集團成員，與其他向被害人施用詐術之詐欺集團成員間所
18 為之犯罪型態，需由多人縝密分工方能完成，有所認識，被
19 告就上開犯行，分別與其他共犯相互間，各應具有相互利用
20 之共同犯意，並各自分擔部分犯罪行為，揆諸上開說明，被
21 告雖未參與上開全部的行為階段，仍應就其與該詐欺集團其
22 他成員所為犯行，負共同正犯之責任。是以，被告2人與暱
23 稱「彼得」、「宇哲」、「王韋鳴」、「長宏幣所」等人及
24 所屬其他詐欺集團成員，就各該三人以上共同犯詐欺取財、
25 行使偽造公文書、行使偽造特種文書及洗錢之犯行，均具有
26 犯意聯絡與行為分擔，均應依刑法第28條之規定，論以共同
27 正犯。

28 (五)罪數：

29 1.接續犯：

30 被告2人分別如起訴書附表各編號所示時地先後向告訴人收
31 取各該款項，而對於告訴人所為2次詐取財物之行為，各係

01 於密接時間實施，侵害同一法益，各行為之獨立性薄弱，依
02 一般社會通念，均應評價為數個舉動之接續進行，為接續
03 犯，各應論以一罪。公訴意旨認被告2人先後所為2次詐取財
04 物行為，犯意各別，行為互殊，均應分論併罰云云，尚有未
05 洽。

06 2.想像競合犯：

07 被告2人所犯三人以上共同詐欺取財罪及洗錢罪間，係一行
08 為觸犯數罪名之想像競合犯，各應從一重論以犯三人以上共
09 同詐欺取財罪。

10 (六)刑之減輕：

11 1.不適用加重詐欺自白減輕之說明：

12 查被告於偵查中及本院審理中坦承自上開各次加重詐欺犯
13 行，惟因有犯罪所得而未繳交，不符合詐欺犯罪危害防制條
14 例第47條前段自白減輕要件，自不得依此規定減輕其刑。

15 2.想像競合犯輕罪是否減輕之說明：

16 按想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」。其所謂從
17 一重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科刑
18 一罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定刑，
19 而為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆成立
20 犯罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各罪
21 名，包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論列，
22 量刑時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然後依刑
23 法第55條前段規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪可置
24 而不論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名之法
25 法定刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕罪合
26 併評價在內（最高法院108 年度台上字第4408號判決意旨參
27 照）。次按「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白
28 者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑。」洗
29 錢防制法第23條第3項復有明定。經查，被告2人就洗錢行
30 為，分別於偵查中及本院歷次審理中均自白，惟因有犯罪所
31 得而未繳交，自不得依上揭規定減輕其刑，併予敘明。

01 (七)量刑：

02 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告2人正值青年，具有勞
03 動能力，不思循正當管道獲取財物，為圖謀一己私慾，竟加
04 入計畫縝密、分工細膩詐欺集團犯罪組織，擔任詐欺集團之
05 面交取款車手工作，就犯罪集團之運作具有相當助力，亦造
06 成檢警機關追查其他集團成員之困難，助長詐騙歪風熾盛，
07 破壞社會交易秩序及人際間信賴關係，所為實值非難；惟念
08 其等犯後坦承犯行，態度尚可，兼衡被告2人之犯罪動機、
09 目的、手段、告訴人所受財產損害程度、被告張柏翰獲得4,
10 000元、被告甲○○獲得5,000之報酬，均尚未繳交，暨被告
11 張柏翰自陳高職肄業之智識程度、未婚、職業為殯葬業，月
12 入約4萬元之家庭經濟狀況；被告甲○○自陳高中畢業之智
13 識程度、未婚、職業為賣水果，月入約4至5萬元之家庭經濟
14 狀況（以上見本院審訴卷第54頁）等一切情狀，分別量處如
15 主文第1、2項所示之刑。

16 (八)洗錢輕罪不併科罰金之說明：

17 按刑法第55條但書規定之想像競合輕罪釐清（封鎖）作用，
18 固應結合輕罪所定法定最輕應併科之罰金刑。然法院經整體
19 觀察後，可基於「充分但不過度」評價之考量，決定是否宣
20 告輕罪之併科罰金刑。析言之，法院經整體觀察後，基於充
21 分評價之考量，於具體科刑時，認除處以重罪「自由刑」
22 外，亦一併宣告輕罪之「併科罰金刑」，抑或基於不過度評
23 價之考量，未一併宣告輕罪之「併科罰金刑」，如未悖於罪
24 刑相當原則，均無不可。法院遇有上開情形，於科刑時雖未
25 宣告併科輕罪之罰金刑，惟如已敘明經整體評價而權衡上情
26 後，不予併科輕罪罰金刑，已充分評價行為之不法及罪責內
27 涵，自不得指為違法（最高法院111年度台上字第977號判決
28 意旨參照）。經查，本件被告2人以一行為同時該當刑法第3
29 39條之4第1項第2款之3人以上共同犯詐欺取財罪（處1年以
30 上7年以下有期徒刑，得併科1百萬元以下罰金），及洗錢防
31 制法第19條第1項後段之一般洗錢罪（處6月以上5年以下有

01 期徒刑，併科5仟萬元以下罰金），本院依想像競合犯關
02 係，從一重論以刑法第339條之4第1項第2款之3人以上共同
03 犯詐欺取財之罪，並以該罪之法定最重本刑「7年有期徒
04 刑」為科刑上限，及最輕本刑「1年有期徒刑」為科刑下
05 限，因而分別宣告如主文各項所示之刑，顯較洗錢輕罪之
06 「法定最輕徒刑及併科罰金」（有期徒刑6月及併科罰金）
07 為高，審酌犯罪行為人侵害法益之類型與程度、犯罪行為人
08 之資力、因犯罪所保有之利益，以及對於刑罰儆戒作用等各
09 情，經整體觀察並充分評價後，認被告2人科以上開徒刑足
10 使其罪刑相當，認無再併科洗錢罰金刑之必要，俾免過度評
11 價，併此敘明。

12 四、沒收：

13 按詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定「犯詐欺犯罪，
14 其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收
15 之」；洗錢防制法第25條第1項規定「犯第19條、第20條之
16 罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，
17 沒收之」，依刑法第2條第2項「沒收、非拘束人身自由之保
18 安處分適用裁判時之法律」之規定，上揭制定或增訂之沒收
19 規定，應逕予適用。次按詐欺犯罪危害防制條例第48條第1
20 項，係刑法第38條第2項「供犯罪所用……屬於犯罪行為人
21 者，得沒收之。但有特別規定者，依其規定」所指之特別規
22 定，是以，供犯詐欺犯罪所用之物（即犯罪物，而非犯罪所
23 得），不問屬於犯罪行為人與否，均沒收之，於全部或一部
24 不能沒收或不宜執行沒收時，依刑法第38條第4項規定，追
25 徵其價額。又按洗錢防制法第25條第1項所稱「洗錢之財物
26 或財產上利益」係指「洗錢標的」，其法律效果為絕對義務
27 沒收（最高法院111年度台上字第872、879號判決意旨參
28 照），惟得以刑法第38條之2第2項之過苛條款加以調節，而
29 不予宣告沒收或僅就部分宣告沒收，且於全部或一部不能沒
30 收或不宜執行沒收時，適用刑法第38條第4項關於犯罪物追
31 徵價額之規定，諭知追徵其價額。又該等「洗錢標的」之財

01 物或財產上利益，若亦為詐欺犯罪（即洗錢所指特定犯罪）
02 之不法利得，且被告具有事實上之支配管領權限，而合於刑
03 法第38條之1第1項之「犯罪所得」相對義務沒收規定（普通
04 法）者，依特別法優於普通法原則，同應適用新洗錢防制法
05 第25條第1項之絕對義務沒收規定宣告沒收。至於被告具有
06 事實上支配管領權限之不法利得，苟無上述競合情形（即該
07 等不法利得並非「洗錢標的」），則應依刑法第38條之1第1
08 項及第3項之規定諭知沒收或追徵，自不待言。復按供犯罪
09 所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪行為人者，
10 得沒收之。但有特別規定者，依其規定；前二項之沒收，於
11 全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額；犯罪
12 所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定者，依其
13 規定；前二項之沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒
14 收時，追徵其價額；宣告前二條之沒收或追徵，有過苛之
15 虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低微，或為維持受
16 宣告人生活條件之必要者，得不宣告或酌減之，刑法第38條
17 第2項、第4項、第38條之1第1項、第3項、第38條之2第2項
18 分別定有明文。經查：

19 1.洗錢之犯罪客體部分：

20 被告2人向告訴人收取之款項，雖屬洗錢之財物或財產上利
21 益，原應依洗錢防制法第25條第1項規定宣告沒收，惟該款
22 項業經轉交其他詐欺集團成員，而未據查獲扣案，且無證據
23 證明被告仍有可支配之財產上利益，如仍予宣告沒收，恐有
24 過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收及
25 追徵。

26 2.犯罪所得部分：

27 查本件被告張柏翰因本案詐欺取財及洗錢犯行共獲得4,000
28 元之車資報酬；被告甲○○則獲得5,000之報酬等節，業據
29 被告2人供述在卷（見本院審訴卷第49頁），核屬被告2人本
30 案犯罪所得，雖未扣案，惟尚未繳交，自均應刑法第38條之
31 1第1項、第3項規定宣沒收，並於全部或一部不能沒收或不

01 宜執行沒收時，均追徵其價額。
02 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
03 段、第310條之2、第454條第2項，洗錢防制法第19條第1項後
04 段，刑法第2條第1項但書、第11條、第28條、第339條之4第1項
05 第2款、第55條、第38條之1第1項前段、第3項，刑法施行法第1
06 條之1第1項，判決如主文。

07 本案經檢察官丙○○提起公訴，檢察官郭季青到庭執行職務。

08 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日

09 刑事第十庭 法官 吳天明

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
12 繕本）。

13 書記官 陳憶嫻

14 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日

15 附錄論罪科刑法條全文：

16 洗錢防制法第2條

17 本法所稱洗錢，指下列行為：

- 18 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。
- 19 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
20 收或追徵。
- 21 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。
- 22 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

23 洗錢防制法第19條

24 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
25 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
26 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
27 以下罰金。

28 前項之未遂犯罰之。

29 中華民國刑法第339條之4

30 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
31 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

- 01 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
02 二、三人以上共同犯之。
03 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
04 對公眾散布而犯之。
05 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
06 電磁紀錄之方法犯之。
07 前項之未遂犯罰之。

08 附件：

09 臺灣士林地方檢察署檢察官起訴書

10 113年度少連偵字第122號

11 被 告 張柏翰 男 22歲（民國00年0月00日生）
12 住○○市○○區○○街0巷00號
13 （另案羈押於法務部○○○○○○○○
14 ○）

15 國民身分證統一編號：Z000000000號

16 甲○○ 男 27歲（民國00年0月0日生）

17 住○○市○○區○○路00號

18 居新竹市○區○○街00號

19 國民身分證統一編號：Z000000000號

20 上列被告等因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將
21 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

22 犯罪事實

23 一、張柏翰、甲○○與LINE暱稱「彼得」、「宇哲」、「王韋
24 鳴」、「長宏幣所」及其餘真實姓名年籍不詳之詐欺集團成
25 員，共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上加重詐欺取
26 財及洗錢之犯意聯絡，先由「宇哲」、「王韋鳴」以假投資
27 方式詐騙乙○○，致其陷於錯誤，於附表所示之時間，與詐
28 欺集團成員相約在附表所示之地點交付投資款。張柏翰、甲
29 ○○則分別依「彼得」及不詳詐欺集團成員之指示，於上開
30 時、地向乙○○收取上開款項，再依指示將收取之款項交予
31 不詳詐欺集團成員，以此方式隱匿詐欺犯罪所得之來源及去

01 向。

02 二、案經乙○○訴由新北市政府警察局汐止分局報告偵辦。

03 證據並所犯法條

04 一、證據清單及待證事實

05

編號	證據名稱	待證事實
1	被告張柏翰於警詢及偵查中之自白	坦承全部犯罪事實。
2	被告甲○○於警詢及偵查中之供述	證明被告甲○○經不詳詐欺集團成員指示於犯罪事實所載時、地到場擔任面交車手，向告訴人收取如附表所示款項，並依詐欺集團成員指示將款項放置於指定地點之事實。
3	告訴人乙○○於警詢時之指訴	證明告訴人遭詐欺集團以假投資方式詐騙，因而於犯罪事實所載時、地分別交付款項予被告2人之事實。
4	告訴人與詐欺集團成員之LINE對話紀錄	證明告訴人遭詐欺集團以假投資方式詐騙經過之事實。
5	告訴人指認犯罪嫌疑人紀錄表、監視器畫面截圖7張	證明全部犯罪事實。

06 二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
07 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律；同種之
08 刑，以最高度之較長或較多者為重；刑之重輕，以最重主刑
09 為準，刑法第2條第1項、第35條第2項前段、同條第3項前段
10 分別定有明文。查被告2人行為後，洗錢防制法業於113年7
11 月31日經總統公布修正全文，修正前洗錢防制法第14條第1
12 項之一般洗錢罪，於修正後改列第19條第1項，並自公布日

01 施行。又修正前之洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條
02 各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500
03 萬元以下罰金。」修正後同法第19條第1項則規定：「有第2
04 條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
05 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達
06 新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5
07 000萬元以下罰金。」本案因涉案金額未達新臺幣（下同）1
08 億元，依修正後之規定最重主刑將降為有期徒刑5年，故修
09 正後之規定顯然較有利於被告，依刑法第2條第1項規定，本
10 案自應適用修正後洗錢防制法第19條第1項之規定。

11 三、核被告2人所為，均係犯刑法第339條之4第1項第2款加重詐
12 欺取財、洗錢防制法第19條第1項後段洗錢等罪嫌。被告2人
13 以一行為觸犯上開2罪名，為想像競合，請從一重論以加重
14 詐欺取財罪嫌。又被告張柏翰、甲○○所為2次加重詐欺取
15 財罪嫌，犯意各別，行為互異，均請分論併罰。被告2人與
16 「彼得」、「宇哲」、「王韋鳴」、「長宏幣所」及本案詐
17 欺集團其餘成員具犯意聯絡、行為分擔，請論以共同正犯。
18 被告張柏翰之犯罪所得4,000元，被告甲○○之犯罪所得5,0
19 00元，請均依刑法38條之1第1項宣告沒收，如全部或一部不
20 能沒收或不宜執行沒收時，請依同條第3項追徵其價額。

21 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

22 此 致

23 臺灣士林地方法院

24 中 華 民 國 113 年 9 月 18 日

25 檢 察 官 丙 ○ ○

26 本件正本證明與原本無異

27 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日

28 書 記 官 黃 旻 祥

29 附表：

30

編號	面交時間	面交地點	面交金額 (新臺幣)	面交車手
----	------	------	---------------	------

01

1	113年1月26日下午 3時33分許	新北市○○區 ○○街000號	160萬元	張柏翰
2	113年1月30日中 午12時47分許	同上	160萬元	甲○○
3	113年2月7日下 午2時12分許	同上	63萬7,800 元	張柏翰
4	113年2月18日晚 間10時許	同上	64萬元	甲○○

02

附錄本案所犯法條全文：

03

中華民國刑法第339條之4

04

犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以

05

下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

06

一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

07

二、三人以上共同犯之。

08

三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，

09

對公眾散布而犯之。

10

四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或

11

電磁紀錄之方法犯之。

12

前項之未遂犯罰之。

13

洗錢防制法第2條

14

本法所稱洗錢，指下列行為：

15

一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。

16

二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒

17

收或追徵。

18

三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

19

四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

20

洗錢防制法第19條

21

有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒

22

刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益

23

未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新

- 01 臺幣 5 千萬元以下罰金。
- 02 前項之未遂犯罰之。