臺灣士林地方法院刑事判決

113年度審訴字第1860號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 黃依婷

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第16882號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院裁定改依簡式審判程序審理，並判決如下：

主 文

黃依婷犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。犯罪所得新臺幣參仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，均引用檢察官起訴書之記載（如附件），並補充「被告黃依婷於本院審理時自白」為證據。

二、論罪科刑

(一)新舊法比較

1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。又法律變更之比較，應就與罪刑有關之法定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情形，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律。

2.本案被告行為後，洗錢防制法於民國113年7月31日修正公布，於同年0月0日生效施行，擴張洗錢行為之定義範圍，惟本案無論洗錢防制法修正前、後均該當洗錢行為，尚無疑義，就此不生新舊法比較問題。又被告洗錢之財物未達新臺幣（下同）1億元，應比較修正後洗錢防制法第19條第1項後段「6月以上5年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金」之法定刑，及修正前洗錢防制法第14條第1項「7年以下有期徒

01 刑，併科5百萬元以下罰金」之法定刑、同條第3項「不得科
02 以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」之科刑限制，且因本
03 案前置特定不法行為係刑法第339條之4加重詐欺取財罪，法
04 定刑為「1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百萬元以下罰
05 金」，修正前量刑上限為7年以下有期徒刑。再修正前洗錢
06 防制法第16條第2項規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審
07 判中均自白者，減輕其刑」，修正後則移列為第23條第3項
08 前段規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白
09 者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑」，增
10 列繳交犯罪所得之減刑要件，雖被告於偵查中及本院審理時
11 均自白洗錢犯行，應依修正前洗錢防制法第16條第2項規定
12 減輕其刑，但被告於本院審理時陳明獲得報酬3千元，並未
13 繳交，尚不得依修正後洗錢防制法第23條第3項前段規定減
14 輕其刑。經綜合比較後，相較於修正前洗錢防制法第14條第
15 1項、第3項、第16條第2項規定所形成量刑範圍，應整體適
16 用較有利於被告之修正後洗錢防制法相關規定。

17 (二)核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之3人以上共
18 同詐欺取財罪、修正後洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢
19 罪。被告與所屬詐欺集團其他成員間，有犯意聯絡及行為分
20 擔，應論以共同正犯。

21 (三)被告多次提領告訴人簡嘉儀受騙所匯款項，係於密切接近之
22 時間、同一地點所為數舉動，侵害同一告訴人之財產法益，
23 各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，難以強行
24 分開，應視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以
25 評價，論以接續犯較為合理。又被告以一行為同時觸犯前述
26 數罪名，應依刑法第55條規定，從一重論以3人以上共同詐
27 欺取財罪。

28 (四)按法院於審酌被告是否適用累犯規定而加重其刑時，訴訟程
29 序上應先由檢察官就被告構成累犯之前階段事實以及應加重
30 其刑之後階段事項，主張並具體指出證明之方法後，法院才
31 需進行調查與辯論程序，而作為是否加重其刑之裁判基礎。

01 倘檢察官未主張或具體指出證明方法時，可認檢察官並不認
02 為被告構成累犯或有加重其刑予以延長矯正其惡性此一特別
03 預防之必要，審理事實之法院自不能遽行論以累犯、加重其
04 刑，否則即有適用法則不當之違法（最高法院110年度台上
05 字第5660號判決意旨參照）。檢察官既未主張本案被告構成
06 累犯及應加重其刑，本院尚無從逕論以累犯、裁量是否加重
07 其刑，僅將被告之前科紀錄列入刑法第57條第5款「犯罪行
08 為人之品行」作為量刑審酌事由。

09 (五)本院審酌被告正值壯年，不思循正途賺取錢財，竟擔任詐欺
10 集團提款車手，製造金流斷點，隱匿詐欺犯罪所得，增加事
11 後追查贓款之困難，危害社會秩序非微，應予非難，又素行
12 不良，有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷為佐，迄未與告
13 訴人達成和解或實際填補損害；惟斟酌告訴人受騙金額非
14 鉅，且被告就本案犯行取得報酬不多，並非實際獲取暴利之
15 人，所負責提款車手工作應屬詐欺集團末端，要非犯行主導
16 者，有高度被取代性，參與犯罪程度及行為分擔比例均不具
17 主要性，及犯後始終坦認犯行，態度堪認良好，兼衡以被告
18 於本院審理時陳稱：國中畢業，入監前從事服務業，月收入
19 約3至4萬元，無須扶養家人，家庭經濟狀況勉持等語所顯現
20 其智識程度、生活狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑。

21 三、沒收

22 (一)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。次按
23 犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬
24 於犯罪行為人與否，沒收之，修正後洗錢防制法第25條第1
25 項亦有明定。若係上開特別沒收規定所未規範者，諸如追徵
26 價額、例外得不宣告或酌減沒收或追徵等情形，應認仍有刑
27 法總則相關規定之適用。

28 (二)被告本案犯行所提領款項，已轉交詐欺集團其他成員，卷內
29 尚無事證足以證明被告仍自行收執或享有共同處分權，如依
30 修正後洗錢防制法第25條第1項規定，就此洗錢之財物對被
31 告宣告沒收，相較被告參與犯罪程度及行為分擔比例，恐不

01 符比例原則而有過苛之虞，不予宣告沒收。

02 (三)被告因本案犯行獲得報酬3千元，業據其於本院審理時供述
03 明確，核屬犯罪所得，雖未扣案，仍應宣告沒收，並於全部
04 或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

05 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
06 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

07 本案經檢察官王惟星提起公訴，檢察官蔡啟文到庭執行職務。

08 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

09 刑事第十庭 法官 黃柏仁

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
12 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
13 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿
14 逕送上級法院」。

15 書記官 謝佳穎

16 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

17 附錄本案論罪科刑法條：

18 修正後洗錢防制法第19條

19 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
20 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
21 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以
22 下罰金。

23 前項之未遂犯罰之。

24 中華民國刑法第339條之4

25 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
26 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

27 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

28 二、三人以上共同犯之。

29 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
30 對公眾散布而犯之。

01 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
02 電磁紀錄之方法犯之。
03 前項之未遂犯罰之。

04 【附件】

05 臺灣士林地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第16882號

07 被 告 黃依婷 女 33歲（民國00年0月00日生）
08 住○○市○○區○○○路000號3樓
09 （現另案在法務部○○○○○○○○○
10 ○執行中）

11 國民身分證統一編號：Z000000000號

12 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
13 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

14 犯罪事實

15 一、黃依婷與真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員共同意圖為自己
16 不法之所有，基於3人以上共同犯詐欺取財及洗錢之犯意聯
17 絡，先由真實姓名年籍不詳詐欺集團成員於民國113年6月10
18 日19時許，以佯稱中獎之方式詐騙簡嘉儀，致簡嘉儀陷於錯
19 誤，而於同日20時17分許，將新臺幣5萬101元之款項匯入台
20 灣中小企業銀行帳戶（帳號：000-00000000000號）內，黃
21 依婷再依通訊軟體Telegram群組內真實姓名年籍不詳成員之
22 指示，於同日20時29分許、同日20時31分許，在臺北市○○
23 區○○路0段000號萊爾富超商慈祐宮門市，提領2萬元、1萬
24 1,000元，再將提領之金額交付與真實姓名年籍不詳、暱稱
25 「泡泡龍」之人，以此方法製造金流之斷點，致無從追查前
26 揭犯罪所得之去向，而隱匿該犯罪所得。嗣經簡嘉儀發覺有
27 異，報警處理，而查獲上情。

28 二、案經簡嘉儀訴由臺北市政府警察局南港分局報告偵辦。

29 證據並所犯法條

30 一、訊據被告黃依婷對於上揭犯罪事實坦承不諱，核與告訴人簡

01 嘉儀於警詢中之證述大致相符，並有告訴人提供之對話紀錄
02 及交易明細截圖、帳戶個資檢視、內政部警政署反詐騙諮詢
03 專線紀錄表、監視器影像畫面、提領地點周邊照片、台灣中
04 小企業銀行帳戶（帳號：000-00000000000號）之交易明細
05 等附卷可稽，被告之犯嫌堪以認定。

06 二、按洗錢防制法於113年7月31日修正公布，於同年8月2日生效
07 施行。新法第2條將洗錢定義區分掩飾型、阻礙或危害型及
08 隔絕型，掩飾型之定義為隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源，
09 仍屬於洗錢行為。又洗錢行為之刑事處罰，新法除條文自第
10 14條移列至第19條外，另依洗錢之數額區分刑度（新法條
11 文：「（第1項）有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以
12 上十年以下有期徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢
13 之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處六月以上五年
14 以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬元以下罰金。（第2項）
15 前項之未遂犯罰之。」；舊法之規定為「（第1項）有第二
16 條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺幣
17 五百萬元以下罰金。（第2項）前項之未遂犯罰之。（第3
18 項）前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之
19 刑。」）被告經手金額未達1億元，屬於新法第19條第1項後
20 段行為，刑度上限為有期徒刑5年；舊法則未區分洗錢之數
21 額，刑度上限均為有期徒刑7年，屬於不得易科罰金之罪。
22 經新舊法比較後，依照刑法第2條第1項規定：「行為後法律
23 有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為
24 人者，適用最有利於行為人之法律。」認為新法較有利於被
25 告，是本件被告所涉洗錢行為，應以修正後洗錢防制法第19
26 條第1項後段規定論處。

27 三、核被告黃依婷所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人
28 以上共同犯詐欺取財、洗錢防制法第19條第1項後段之一般
29 洗錢等罪嫌。被告與真實姓名年籍不詳、暱稱「泡泡龍」等
30 人就上開犯行間，有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正
31 犯。被告以一行為觸犯上開2罪，為想像競合犯，請依刑法

01 第55條前段規定，從一重處斷。至被告犯罪所得，請依刑法
02 第38條之1第1項、第3項規定宣告沒收，於全部或一部不能
03 沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

04 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

05 此 致

06 臺灣士林地方法院

07 中 華 民 國 113 年 10 月 18 日

08 檢 察 官 王惟星

09 本件正本證明與原本無異

10 中 華 民 國 113 年 10 月 27 日

11 書 記 官 陳雅琳

12 所犯法條：

13 刑法第339條之4、洗錢防制法第19條

14 中華民國刑法第339條之4

15 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
16 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

17 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

18 二、三人以上共同犯之。

19 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
20 對公眾散布而犯之。

21 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
22 電磁紀錄之方法犯之。

23 前項之未遂犯罰之。

24 洗錢防制法第19條

25 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒
26 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
27 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
28 臺幣 5 千萬元以下罰金。

29 前項之未遂犯罰之。