

臺灣士林地方法院刑事判決

113年度審訴字第2177號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官

被 告 羅閔旭

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第25493號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院合議庭裁定由受命法官獨任以簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

羅閔旭犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。

事實及理由

一、本案被告所犯係死刑、無期徒刑或最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，亦非屬臺灣高等法院管轄第一審之案件，其於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院依刑事訴訟法第273條之1第1項規定，裁定進行簡式審判程序，故本件之證據調查，依刑事訴訟法第273條之2規定，不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規定之限制，合先敘明。

二、本案犯罪事實及證據，除起訴書犯罪事實欄一第7行所載

「在社群平台Facebook網頁刊登廣告」等詞後，應補充

「（依被告犯罪參與程度及卷內現有事證，尚不足以認定被告主觀上對於本案共犯『以網際網路對公眾散布而犯詐欺取財』乙節有所認識或容任，自無從逕認被告該當此部分之加重要件）」等詞外，均引用檢察官起訴書之記載（如附件），另增列被告羅閔旭於本院民國114年1月15日準備程序及審理中之自白為證據（見本院審訴卷第35、39頁），核與起訴書所載之其他證據相符，足見被告之自白與事實一致，本件事證明確，被告犯行洵堪認定，應依法論科。

01 三、論罪科刑：

02 (一)新舊法比較：

03 1.洗錢部分：

04 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
05 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
06 條第1項定有明文。而同種之刑，以最高度之較長或較多者
07 為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法
08 第35條第2項亦有明定。有期徒刑減輕者，減輕其刑至二分
09 之一，則為有期徒刑減輕方法，同法第66條前段規定甚明，
10 而屬「加減例」之一種。又法律變更之比較，應就罪刑有關
11 之法定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果
12 而為比較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕
13 後最低度為刑量（刑之幅度），「得減」則以原刑最高度至
14 減輕最低度為刑量，而比較之，此為本院統一之見解。故除
15 法定刑上下限範圍外，因適用法定加重減輕事由而形成之處
16 斷刑上下限範圍，亦為有利與否之比較範圍，且應以具體個
17 案分別依照新舊法檢驗，以新舊法運用於該個案之具體結
18 果，定其比較適用之結果。至於易科罰金、易服社會勞動服
19 務等易刑處分，因牽涉個案量刑裁量之行使，必須已決定為
20 得以易科罰金或易服社會勞動服務之宣告刑後，方就各該易
21 刑處分部分決定其適用標準，故於決定罪刑之適用時，不列
22 入比較適用之範圍（最高法院113年度台上字第2720號、113
23 年度台上字第2303號、113年度台上字第3913號等判決意旨
24 參照）。查被告行為後，洗錢防制法已於113年7月31日修正
25 公布，除第6條、第11條外，其餘修正條文均於同年0月0日
26 生效施行，茲說明如下：

27 (1)修正後洗錢防制法第2條，依我國刑事法律慣用文字酌為修
28 正，而將洗錢行為之定義分為掩飾型、阻礙或危害型及隔絕
29 型（收受使用型），以杜解釋及適用上爭議，是對照修正前
30 及修正後關於「洗錢」之定義規定，對本件被告擔任詐欺集
31 團之提款車手之洗錢行為，並無有利或不利而須為新舊法比

較之情形，就此部分自應逕行適用現行法即修正後洗錢防制法第2條第2款之規定。

(2)修正前洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」，依修正前同法第14條第3項規定，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑即本案刑法339條之4第1項加重詐欺罪最重法定刑7年有期徒刑，是該項規定之性質，雖係對於法院刑罰裁量權所為之限制，然並無實質影響舊一般洗錢罪之量刑框架，自毋庸納為新舊法比較事項之列（最高法院113年度台上字第2303號判決意旨反面解釋參照）。修正後則移列為同法第19條第1項規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬元以下罰金。」並刪除修正前同法第14條第3項宣告刑範圍限制之規定。

(3)修正前洗錢防制法第16條第2項係規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」，修正後則移列為同法第23條第3項前段「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑。」，已修正自白減刑之條件，而屬法定減輕事由之條件變更，涉及處斷刑之形成，亦同屬法律變更決定罪刑適用時比較之對象。

(4)經綜合比較結果，本案被告洗錢之財物未達新臺幣（下同）1億元，於偵審中均自白，且因無犯罪所得故無繳交犯罪所得問題，不論依修正前或修正後規定，均符合自白減輕要件，是依修正前洗錢防制法第14條第1項規定，及修正前洗錢防制法第16條第2項規定減輕結果，科刑範圍為1月至6年11月（若徒刑減輕以月為單位）以下有期徒刑；依修正後洗錢防制法第19條第1項後段規定，及依修正後洗錢防制法第23條第3項規定減輕結果，處斷刑範圍為3月以上4年11月（若

徒刑減輕以月為單位)以下有期徒刑。是依刑法第2條第1項但書規定，自應一體適用修正後即現行洗錢防制法第19條第1項後段、第23條第3項規定，對被告較為有利。

2.加重詐欺部分：

按刑法第339條之4之加重詐欺罪，在詐欺犯罪危害防制條例（下稱詐欺防制條例）民國113年7月31日制定公布、同年8月2日施行後，其構成要件及刑度均未變更，而詐欺防制條例所增訂之加重條件（如第43條第1項規定詐欺獲取之財物或財產上利益達新臺幣5百萬元、1億元以上之各加重其法定刑，第44條第1項規定並犯刑法第339條之4加重詐欺罪所列數款行為態樣之加重其刑規定等），係就刑法第339條之4之罪，於有各該條之加重處罰事由時，予以加重處罰，係成立另一獨立之罪名，屬刑法分則加重之性質，此乃被告行為時所無之處罰，自無新舊法比較之問題，而應依刑法第1條罪刑法定原則，無溯及既往予以適用之餘地。又廣義刑法之分則性規定中，關於其他刑罰法令（即特別刑法）之制定，或有係刑法之加減原因暨規定者，本諸公民與政治權利國際公約（下稱公政公約）所揭示有利被告之溯及適用原則，於刑法本身無規定且不相牴觸之範圍內，應予適用。是以，被告行為後，倘因刑罰法律（特別刑法）之制定，而增訂部分有利被告之減輕或免除其刑規定，依刑法第2條第1項但書規定，自應適用該減刑規定。詐欺犯罪危害防制條例第47條規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之人者，減輕或免除其刑」，所指詐欺犯罪，本包括刑法第339條之4之加重詐欺罪（該條例第2條第1款第1目），且係新增原法律所無之減輕刑責規定，並因各該減輕條件間及上開各加重條件間均未具有適用上之「依附及相互關聯」之特性，自無須同其新舊法之整體比較適用，而應依刑法第2條第1項從舊從輕原則，分別認定

並比較而適用最有利行為人之法律，尚無法律割裂適用之疑義（最高法院113年度台上字第3358號判決意旨參照）。查被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31日制定公布，除第19、20、22、24條、第39條第2～5項有關流量管理措施、停止解析與限制接取處置部分及第40條第1項第6款條文，施行日期由行政院定之，其餘修正條文均於同年0月0日生效施行。茲說明如下：

(1)本件被告所犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪，其詐欺獲取之財物或財產上利益，未達5百萬元之處罰條件，與詐欺犯罪危害防制條例第43條、第44條規定要件不符，自無新舊法比較適用問題，逕行依刑法第339條之4第1項第2款之規定論處即可。

(2)又被告於偵查及審判中均自白上開犯罪，且因無犯罪所得，故無繳交犯罪所得問題，符合新法詐欺犯罪危害防制條例第47條前段自白減輕規定之適用。

(二)按過去實務認為，行為人對犯特定犯罪所得之財物或利益作直接使用或消費之處分行為，或僅將自己犯罪所得財物交予其他共同正犯，祇屬犯罪後處分贓物之行為，非本條例所規範之洗錢行為，惟依修正後洗錢防制法規定，倘行為人意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，而將特定犯罪所得直接消費處分，甚或交予其他共同正犯，而由共同正犯以虛假交易外觀掩飾不法金流移動，即難認單純犯罪後處分贓物之行為，應仍構成洗錢防制法第2條第1款或第2款之洗錢行為（最高法院108年度台上字第1744號判決要旨參照）。查被告向被害人收取詐欺所得款項後，嗣轉交其他上游詐欺集團成員，以製造成資金斷點以阻斷追查之洗錢目的，因而隱匿特定犯罪所得之去向，自屬洗錢行為無訛。

(三)按刑法上所謂私文書，係指不具公務員身分的一般人製作的文書或公務員於職務外製作的文書；所謂特種文書，係指能力、資格的一般證明文件。查如附表編號1被告所持以向被害人詐騙之詐欺集團成員所偽造之「天宏投資股份有限公司

(存款憑證)」1張(經辦人：陳建安、存款戶名：蔣小燕、日期：113年9月4日、現金：80萬元)(其上蓋有「天宏投資股份有限公司」之大、小章及圓戳章之印文及「陳建安」署名各1枚，核屬私文書無訛；另如附表編號2所示貼有被告照片、假名「陳建安」之「天宏投資股份有限公司」工作證1張，係屬資格的一般證明文件，自屬特種文書無誤。

(四)核被告羅閔旭所為，係犯刑法第216條、第210條之行使偽造私文書罪、刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪、刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪及洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪。

(五)共同正犯：

按共同正犯，係共同實行犯罪行為之人，在共同意思範圍內，各自分擔犯罪行為之一部，相互利用他人之行為，以達其犯罪之目的，其成立不以全體均參與實行犯罪構成要件之行為為要件，其行為分擔，亦不以每一階段皆有參與為必要，倘具有相互利用其行為之合同意思所為，仍應負共同正犯之責(最高法院99年度台上字第1323號刑事判決意旨參照)。查被告於本案詐欺集團擔任「面交車手」之角色，負責持該詐欺集團成員所偽造之文書，向被害人詐騙金額，嗣將所詐得之款項繳回上游詐欺集團成員，與其他向被害人施用詐術之詐欺集團成員間所為之犯罪型態，需由多人縝密分工方能完成，有所認識，被告就上開犯行，分別與其他共犯相互間，各應具有相互利用之共同犯意，並各自分擔部分犯罪行為，揆諸上開說明，被告雖未參與上開全部的行為階段，仍應就其與該詐欺集團其他成員所為犯行，負共同正犯之責任。是以，被告與暱稱「唐三修羅」、「清流君」、「黃芷涵」等人及所屬其他詐欺集團成員，就各該三人以上共同犯詐欺取財、行使偽造公文書、行使偽造特種文書及洗錢之犯行，均具有犯意聯絡與行為分擔，均應依刑法第28條之規定，論以共同正犯。

(六)罪數：

01 1.吸收犯：

02 被告與所屬上開詐欺集團內成員偽造印文、署名之行為，屬
03 偽造私文書之階段行為，再偽造私文書、特種文書後並持以
04 行使，其偽造私文書、特種文書之低度行為，均為行使之高
05 度行為所吸收，均不另論罪。

06 2.想像競合犯：

07 被告所犯三人以上共同詐欺取財罪、行使偽造私文書罪、行
08 使偽造特種文書罪及洗錢罪間，係一行為觸犯數罪名之想像
09 競合犯，應從一重論以犯三人以上共同詐欺取財罪。

10 (七)刑之減輕：

11 1.加重詐欺自白減輕部分：

12 查被告於偵查中及本院審理中均自白上開加重詐欺犯行，且
13 因無犯罪所得，故無繳交犯罪所得問題，依前開說明，仍符
14 合詐欺犯罪危害防制條例第47條前段自白減輕要件，爰依法
15 減輕其刑。

16 2.想像競合犯輕罪是否減輕之說明：

17 按想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」。其所謂從
18 一重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科刑
19 一罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定刑，
20 而為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆成立
21 犯罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各罪
22 名，包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論列，
23 量刑時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然後依刑
24 法第55條前段規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪可置
25 而不論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名之法
26 定刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕罪合
27 併評價在內（最高法院108年度台上字第4408號判決意旨參
28 照）。次按「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白
29 者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑。」洗
30 錢防制法第23條第3項復有明定。經查，被告就洗錢行為，
31 業於偵查中及本院審理時均自白不諱，自得依洗錢防制法第

23條第3項前段規定減輕其刑，惟依照前揭罪數說明，被告就參與加重詐欺取財及洗錢等犯行，從較重之加重詐欺取財罪論處，然就被告想像競合犯洗錢輕罪得減刑部分，本院於依照刑法第57條量刑時，將併予審酌。

3.不依刑法第59條規定酌減其刑之說明：

按刑法第59條之酌量減輕其刑，必其犯罪情狀確可憫恕，在客觀上足以引起一般人之同情，認為即予以宣告法定最低度刑，猶嫌過重，始有其適用。查被告年輕力壯，不思循正途，為圖近利，加入詐欺集團，擔任面交取款車手，分別向告訴人詐取達新臺幣（下同）80萬元，金額不低，情節非輕，又被告雖於本院與告訴人達成調解，並同意賠償80萬元，並約定自114年2月起，按月於每月15日前給付1萬5,000元，至全部清償完畢為止乙節，此有本院調解筆錄1份在卷可稽（見本院審訴卷第27頁），然尚未履行，告訴人所受損害尚未能獲得補償，是被告參與上揭加重詐欺及洗錢犯行之危害非輕，又考量被告經本院宣告之刑期，未見量處最低刑度仍嫌過重之情狀，在客觀上均顯不足以引起一般人之同情，而達顯可憫恕之程度，實與刑法第59條要件不合，要無酌減其刑之餘地。

(八)量刑：

爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青年，具有勞動能力，不思循正當管道獲取財物，為圖謀一己私慾，竟與暱稱「唐三修羅」、「清流君」、「黃芷涵」等人所屬詐欺集團成員，共同意圖不法所有之犯意聯絡，共同詐欺本案告訴人，並負責持偽造之文書及證件向告訴人詐取財物後，再上繳詐欺集團，就犯罪集團之運作具有相當助力，亦造成檢警機關追查其他集團成員之困難，助長詐騙歪風熾盛，破壞社會交易秩序及人際間信賴關係，所為實值非難；惟念其犯後坦承犯行，態度尚可，兼衡被告之犯罪動機、目的、手段、被害人所受財產損害程度、尚未獲得報酬，洗錢自白部分得減輕規定，暨自陳國中畢業之智識程度、未婚、職業為服務

業，月入約3萬5,000元之家庭經濟狀況（見本院審訴卷第40頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑。

(九)洗錢輕罪不併科罰金之說明：

按刑法第55條但書規定之想像競合輕罪釐清（封鎖）作用，固應結合輕罪所定法定最輕應併科之罰金刑。然法院經整體觀察後，可基於「充分但不過度」評價之考量，決定是否宣告輕罪之併科罰金刑。析言之，法院經整體觀察後，基於充分評價之考量，於具體科刑時，認除處以重罪「自由刑」外，亦一併宣告輕罪之「併科罰金刑」，抑或基於不過度評價之考量，未一併宣告輕罪之「併科罰金刑」，如未悖於罪刑相當原則，均無不可。法院遇有上開情形，於科刑時雖未宣告併科輕罪之罰金刑，惟如已敘明經整體評價而權衡上情後，不予併科輕罪罰金刑，已充分評價行為之不法及罪責內涵，自不得指為違法（最高法院111年度台上字第977號判決意旨參照）。經查，本件被告以一行為同時該當刑法第339條之4第1項第2款之3人以上共同犯詐欺取財罪（處1年以上7年以下有期徒刑，得併科100萬元以下罰金），及洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢罪（處6月以上5年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金），本院依想像競合犯關係，從一重論以刑法第339條之4第1項第2款之3人以上共同犯詐欺取財之罪，並以該罪之法定最重本刑「7年有期徒刑」為科刑上限，及最輕本刑「1年有期徒刑」為科刑下限（經減輕後之上下限為6月以上、6年11月以下有期徒刑），因而宣告如主文所示之刑，顯較洗錢輕罪之「法定最輕徒刑及併科罰金」（有期徒刑6月及併科罰金，經減輕後為有期徒刑3月及併科罰金）為高，審酌犯罪行為人侵害法益之類型與程度、犯罪行為人之資力、因犯罪所保有之利益，以及對於刑罰儆戒作用等各情，經整體觀察並充分評價後，認被告科以上開徒刑足使其罪刑相當，認無再併科洗錢罰金刑之必要，俾免過度評價，併此敘明。

(十)不宣告緩刑之說明：

01 按未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，而受2年以下
02 有期徒刑、拘役或罰金之宣告，認以暫不執行為適當者，得
03 宣告2年以上5年以下之緩刑，其期間自裁判確定之日起算，
04 刑法第74條第1項第1款固有明文。查被告另因詐欺等案件，
05 經臺灣臺北地方檢察署檢察官以113年度偵字第33259號起訴
06 書提起公訴，現由臺灣臺北地方法院以113年度審訴字第305
07 8號案件審理中；又因詐欺等案件，先後經臺灣高雄地方檢
08 察署檢察官以114年度偵字第1088號、114年度偵字第3553號
09 起訴書提起公訴等情，此有法院前案紀錄表在可佐，是被告
10 尚非偶發性之犯罪，本院認其尚無暫以不執行為適之情形，
11 爰予不宣告緩刑，併此敘明。

12 四、沒收：

13 按詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定「犯詐欺犯罪，
14 其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收
15 之」；洗錢防制法第25條第1項規定「犯第19條、第20條之
16 罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，
17 沒收之」，依刑法第2條第2項「沒收、非拘束人身自由之保
18 安處分適用裁判時之法律」之規定，上揭制定或增訂之沒收
19 規定，應逕予適用。次按詐欺犯罪危害防制條例第48條第1
20 項，係刑法第38條第2項「供犯罪所用……屬於犯罪行為人
21 者，得沒收之。但有特別規定者，依其規定」所指之特別規
22 定，是以，供犯詐欺犯罪所用之物（即犯罪物，而非犯罪所
23 得），不問屬於犯罪行為人與否，均沒收之，於全部或一部
24 不能沒收或不宜執行沒收時，依刑法第38條第4項規定，追
25 徵其價額。又按洗錢防制法第25條第1項所稱「洗錢之財物
26 或財產上利益」係指「洗錢標的」，其法律效果為絕對義務
27 沒收（最高法院111年度台上字第872、879號判決意旨參
28 照），惟得以刑法第38條之2第2項之過苛條款加以調節，而
29 不予宣告沒收或僅就部分宣告沒收，且於全部或一部不能沒
30 收或不宜執行沒收時，適用刑法第38條第4項關於犯罪物追
31 徵價額之規定，諭知追徵其價額。又該等「洗錢標的」之財

01 物或財產上利益，若亦為詐欺犯罪（即洗錢所指特定犯罪）
02 之不法利得，且被告具有事實上之支配管領權限，而合於刑
03 法第38條之1第1項之「犯罪所得」相對義務沒收規定（普通
04 法）者，依特別法優於普通法原則，同應適用新洗錢防制法
05 第25條第1項之絕對義務沒收規定宣告沒收。至於被告具有
06 事實上支配管領權限之不法利得，苟無上述競合情形（即該
07 等不法利得並非「洗錢標的」），則應依刑法第38條之1第1
08 項及第3項之規定諭知沒收或追徵，自不待言。復按供犯罪
09 所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪行為人者，
10 得沒收之。但有特別規定者，依其規定；前二項之沒收，於
11 全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額；犯罪
12 所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定者，依其
13 規定；前二項之沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒
14 收時，追徵其價額；宣告前二條之沒收或追徵，有過苛之
15 虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低微，或為維持受
16 宣告人生活條件之必要者，得不宣告或酌減之，刑法第38條
17 第2項、第4項、第38條之1第1項、第3項、第38條之2第2項
18 分別定有明文。經查：

19 (一)供犯罪所用之物部分：

20 未扣案如附表各編號所示之物，係供本案加重詐欺犯罪所使
21 用之物，原應依詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定，
22 不論是否屬於犯罪行為人所有，均宣告沒收。惟該等文書未
23 據扣案，復可隨時取得，價值甚低，徒增開啟刑事執行程序
24 之勞費，有違訴訟經濟原則，爰依刑法第38條之2第2項之規
25 定，不予宣告沒收及追徵。至如附表各編號所示文書上偽造
26 之印文及署押，自亦毋庸依刑法第219條之規定宣告沒收之
27 必要，併予敘明。

28 (二)洗錢之犯罪客體部分：

29 被告向被害人收取之款項，雖屬洗錢之財物或財產上利益，
30 原應依洗錢防制法第25條第1項規定宣告沒收，惟該款項業
31 經轉交其他詐欺集團成員，而未據查獲扣案，且無證據證明

01 被告仍有可支配之財產上利益，如仍予宣告沒收，恐有過苛
02 之虞，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收及追
03 徵。

04 (三)犯罪所得部分：

05 查被告供稱本案尚未取得報酬等語（見本院審訴卷第35
06 頁），且本案並無證據證明被告因本件詐欺取財及洗錢犯行
07 已實際獲有犯罪所得，亦無依刑法第38條之1第1項、第3項
08 規定宣告沒收或追徵之必要，附此敘明。

09 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
10 段、第310條之2、第454條第2項，洗錢防制法第19條第1項後
11 段、第23條第3項，詐欺犯罪危害防制條例第47條前段，刑法第2
12 條第1項但書、第11條、第28條、第216條、第210條、第212條、
13 第339條之4第1項第2款、第55條，刑法施行法第1條之1第1項，
14 判決如主文。

15 本案經檢察官鄭世揚提起公訴，檢察官郭季青到庭執行職務。

16 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日
17 刑事第十庭 法 官 吳天明

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
20 繕本）。

21 書記官 陳憶嫻

22 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

23 附錄論罪法條：

24 洗錢防制法第2條

25 本法所稱洗錢，指下列行為：

26 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。

27 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
28 收或追徵。

29 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

30 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

31 洗錢防制法第19條

有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

中華民國刑法第210條

偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有期徒刑。

中華民國刑法第212條

偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

中華民國刑法第216條

行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

中華民國刑法第339條之4

犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

二、三人以上共同犯之。

三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，對公眾散布而犯之。

四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或電磁紀錄之方法犯之。

前項之未遂犯罰之。

附件：

臺灣士林地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第25493號

被 告 羅閔旭 男 19歲（民國00年0月00日生）
住苗栗縣○○市○○路000巷0弄00號
居臺中市○區○○路0○000號9樓之0

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將
犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、羅閔旭加入年籍不詳、通訊軟體Telegram中自稱「唐三修羅」之人所屬之詐欺集團，擔任向被害人收取款項，再將贓款轉交給他人（以達隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源之洗錢目的）之「取款車手」。羅閔旭與該集團其他成員共同基於三人以上詐欺取財、行使偽造私文書（收據）及特種文書（工作證）、洗錢之犯意聯絡，先由該集團某成員於民國113年5月某日，在社群平台Facebook網頁刊登廣告，待蔣小燕瀏覽並點擊連結後，即由LINE暱稱「清流君」、「黃芷涵」之人與蔣小燕聯繫，「黃芷涵」再推薦蔣小燕至網址不詳之「天宏證券櫃買中心」註冊，待蔣小燕註冊為會員後，續由暱稱「天宏櫃買營業員-李馨怡」之人以「假投資真詐財」之方式向蔣小燕詐稱「可儲值現金購買股票」云云，致蔣小燕陷於錯誤，於113年9月4日11時18分，在臺北市○○區○○○○道0段000號超商，交付新臺幣80萬元給依「唐三修羅」指示前來之羅閔旭（即「取款車手」，身掛偽造之「天宏投資股份有限公司（陳建安）」工作證），羅閔旭則於取款後，交付偽造之「天宏投資股份有限公司（存款憑證）」（其上有「天宏投資股份有限公司」及代表人「陳天答」印文、經辦人載「陳建安」）給蔣小燕而行使之，足以生損害於蔣小燕對取款者認知之正確性及天宏投資股份有限公司。得款後，羅閔旭再將贓款轉交給他人，以此方式掩飾、隱匿該等款項與犯罪之關聯性。嗣蔣小燕察覺受騙而報警，始循線查知上情。

二、案經蔣小燕訴由臺北市政府警察局內湖分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實

01

編號	證據名稱	待證事實
1	被告羅閔旭之陳述	坦承於上揭時地，持偽造之工作證向告訴人蔣小燕收取款項、交付偽造「天宏投資股份有限公司（存款憑證）」給告訴人之事實
2	告訴人於警詢之陳述暨所提出與「清流君」、「黃芷涵」、「天宏櫃買營業員-李馨怡」之對話紀錄、偽造之「天宏投資股份有限公司（存款憑證）」暨被告羅閔旭取款時所持用之偽造工作證照片	證明告訴人遭詐騙而交付款項給本案被告及其他「取款車手」之事實
3	113年9月4日道路監視器影像截圖	

02 二、核被告羅閔旭所為，係犯刑法第216條、第210條之行使偽造
03 私文書罪嫌；同法第216條、第212條行使偽造特種文書罪
04 嫌；同法第339條之4第1項第2款加重詐欺罪嫌；洗錢防制法
05 第19條第1項後段之洗錢罪嫌。被告與其所屬詐欺集團成
06 員，有犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。被告所犯上開罪
07 嫌，均係以一行為觸犯數罪名之想像競合犯，請依刑法第55
08 條之規定從一重之加重詐欺取財罪處斷。

09 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

10 此 致

11 臺灣士林地方法院

12 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日
13 檢 察 官 鄭世揚

14 本件正本證明與原本無異

15 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日
16 書 記 官 曾于倫

所犯法條

中華民國刑法第216條（行使偽造變造或登載不實之文書罪）

行使第 210 條至第 215 條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

中華民國刑法第210條（偽造變造私文書罪）

偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處 5 年以下有期徒刑。

中華民國刑法第212條

偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處 1 年以下有期徒刑、拘役或 9 千元以下罰金。

中華民國刑法第339條之4

犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

二、三人以上共同犯之。

三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，對公眾散布而犯之。

四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或電磁紀錄之方法犯之。

前項之未遂犯罰之。

洗錢防制法第19條

有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新臺幣 5 千萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

附表：未扣案物品

編號	物品名稱、數量	是否沒收
1	「天宏投資股份有限公司（存款憑證）」1張（經辦人：陳建安、存款戶	否

	名：蔣小燕、日期：113年9月4日、現金：80萬元）（其上蓋有「天宏投資股份有限公司」之大、小章及圓戳章之印文及「陳建安」署名各1枚）	
2	「天宏投資股份有限公司」工作證1張（姓名：陳建安）	否