

臺灣士林地方法院刑事判決

113年度審訴字第2217號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 趙崇晃 男 民國82(

選任辯護人 張峻豪律師
蔡孟遑律師
黃一鳴律師

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第22796號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院合議庭裁定由受命法官獨任以簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

趙崇晃犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年拾月。

事實及理由

一、本案被告所犯係死刑、無期徒刑或最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，亦非屬臺灣高等法院管轄第一審之案件，其於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院依刑事訴訟法第273條之1第1項規定，裁定進行簡式審判程序，故本件之證據調查，依刑事訴訟法第273條之2規定，不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規定之限制，合先敘明。

二、本案犯罪事實及證據，均引用檢察官起訴書之記載（如附件），另增列被告趙崇晃於本院民國114年1月16日準備程序及審理中之自白為證據（見本院審訴卷第28、33頁），核與起訴書所載之其他證據相符，足見被告之自白與事實一致，本件事證明確，被告犯行洵堪認定，應依法論科。

三、論罪科刑：

01 (一)本件被告所犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐
02 欺取財罪，其詐欺獲取之財物或財產上利益，未達5百萬元
03 之處罰條件，與詐欺犯罪危害防制條例第43條、第44條規定
04 要件不符，自無新舊法比較適用問題，逕行依刑法第339條
05 之4第1項第2款之規定論處即可。

06 (二)按過去實務認為，行為人對犯特定犯罪所得之財物或利益作
07 直接使用或消費之處分行為，或僅將自己犯罪所得財物交予
08 其他共同正犯，祇屬犯罪後處分贓物之行為，非本條例所規
09 範之洗錢行為，惟依修正後洗錢防制法規定，倘行為人意圖
10 掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，而將特定犯罪所得直接消費
11 處分，甚或交予其他共同正犯，而由共同正犯以虛假交易外
12 觀掩飾不法金流移動，即難認單純犯罪後處分贓物之行為，
13 應仍構成洗錢防制法第2條第1款或第2款之洗錢行為（最高
14 法院108年度台上字第1744號判決要旨參照）。查被告向告
15 訴人林震寰收取詐欺所得款項後，嗣轉交其他上游詐欺集團
16 成員，以製造成資金斷點以阻斷追查之洗錢目的，因而隱匿
17 特定犯罪所得之去向，自屬洗錢行為無訛。

18 (三)按刑法上所謂私文書，係指不具公務員身分的一般人製作的
19 文書或公務員於職務外製作的文書；所謂特種文書，係指能
20 力、資格的一般證明文件。查如附表編號1被告所持以向被
21 害人詐騙之詐欺集團成員所偽造之「正利時投資股份有限公
22 司收據」1張，其上蓋有「正利投資股份有限公司」、「張
23 文傑」之印文各1枚，核屬私文書無訛；另如附表編號2所示
24 貼有被告照片、假名「張文傑」之「正利時投資股份有限公
25 司」工作證1張，係屬資格的一般證明文件，自屬特種文書
26 無誤。

27 (四)核被告趙崇晃所為，係犯刑法第216條、第210條之行使偽造
28 私文書罪、刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪、
29 刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪及洗
30 錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪。

31 (五)共同正犯：

01 按共同正犯，係共同實行犯罪行為之人，在共同意思範圍
02 內，各自分擔犯罪行為之一部，相互利用他人之行為，以達
03 其犯罪之目的，其成立不以全體均參與實行犯罪構成要件之
04 行為為要件，其行為分擔，亦不以每一階段皆有參與為必
05 要，倘具有相互利用其行為之合同意思所為，仍應負共同正
06 犯之責（最高法院99年度台上字第1323號刑事判決意旨參
07 照）。查被告於本案詐欺集團擔任「面交取款車手」之角
08 色，負責持該詐欺集團成員所偽造之文書，向被害人詐騙金
09 額，嗣將所詐得之款項繳回上游詐欺集團成員，與其他向被
10 害人施用詐術之詐欺集團成員間所為之犯罪型態，需由多人
11 縝密分工方能完成，有所認識，被告就上開犯行，分別與其
12 他共犯相互間，各應具有相互利用之共同犯意，並各自分擔
13 部分犯罪行為，揆諸上開說明，被告雖未參與上開全部的行
14 為階段，仍應就其與該詐欺集團其他成員所為犯行，負共同
15 正犯之責任。是以，被告與暱稱「洋洋」、不詳收水等人及
16 所屬其他詐欺集團成員，就該三人以上共同犯詐欺取財、行
17 使偽造公文書、行使偽造特種文書及洗錢之犯行，具有犯意
18 聯絡與行為分擔，應依刑法第28條之規定，論以共同正犯。

19 (六)罪數：

20 1.吸收犯：

21 被告與所屬上開詐欺集團內成員偽造印文、署名之行為，屬
22 偽造私文書之階段行為，再偽造私文書、特種文書後並持以
23 行使，其偽造私文書、特種文書之低度行為，均為行使之高
24 度行為所吸收，均不另論罪。

25 2.想像競合犯：

26 被告所犯三人以上共同詐欺取財罪、行使偽造私文書罪、行
27 使偽造特種文書罪及洗錢罪間，係一行為觸犯數罪名之想像
28 競合犯，應從一重論以犯三人以上共同詐欺取財罪。

29 (七)刑之減輕：

30 1.加重詐欺自白減輕部分：

31 查被告於偵查中及本院審理中均自白上開加重詐欺犯行，且

01 因無犯罪所得，故無繳交犯罪所得問題，依前開說明，仍符
02 合詐欺犯罪危害防制條例第47條前段自白減輕要件，爰依法
03 減輕其刑。

04 **2.想像競合犯輕罪是否減輕之說明：**

05 按想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」。其所謂從
06 一重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科刑
07 一罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定刑，
08 而為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆成立
09 犯罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各罪
10 名，包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論列，
11 量刑時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然後依刑
12 法第55條前段規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪可置
13 而不論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名之法
14 法定刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕罪合
15 併評價在內（最高法院108年度台上字第4408號判決意旨參
16 照）。次按「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白
17 者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑。」洗
18 錢防制法第23條第3項復有明定。經查，被告就洗錢行為，
19 業於偵查中及本院審理時均自白不諱，自得依洗錢防制法第
20 23條第3項規定減輕其刑，惟依照前揭罪數說明，被告就參
21 與加重詐欺取財及洗錢等犯行，從較重之加重詐欺取財罪論
22 處，然就被告想像競合犯洗錢輕罪得減刑部分，本院於依照
23 刑法第57條量刑時，將併予審酌。

24 **3.不依刑法第59條規定酌減其刑之說明：**

25 辯護人雖主張被告所犯情輕法重，請求依法第59條規定減輕
26 其刑等語。惟按刑法按刑法第59條之酌量減輕其刑，必其犯
27 罪情狀確可憫恕，在客觀上足以引起一般人之同情，認為即
28 予以宣告法定最低度刑，猶嫌過重，始有其適用。查被告年
29 輕力壯，不思循正途，為圖近利，加入詐欺集團，擔任面交
30 取款車手，向告訴人詐取達300萬元，金額甚鉅，情節非
31 輕，又被告迄未與告訴人達成和解或賠償，告訴人所受損害

01 尚未能獲得補償，又考量被告經本院宣告之刑期，未見量處
02 最低刑度仍嫌過重之情狀，在客觀上均顯不足以引起一般人之
03 同情，而達顯可憫恕之程度，實與刑法第59條要件不合，
04 要無酌減其刑之餘地，是辯護人前開請求，自難准許。

05 3. 不符合自首減輕之說明：

06 被告雖於檢察官偵訊中主張本件伊係自首云云，惟查，本件
07 係告訴人林震寰於113年9月5日報案後，警方調閱案發地點
08 附近之監視器錄影畫面後，發現被告涉嫌重大，而循線查獲
09 被告於113年9月26日到案乙節，此有臺北市政府警察局南港
10 分局刑事案件報告書1份及監視器錄影翻畫面拍照共4張附卷
11 可考（見偵卷第3至5、29至30頁），是被告所涉本案加重詐
12 欺犯行已先為偵查機關發覺，不符合刑法自首之要件，自不
13 依此規定減輕其刑，併予敘明。

14 (八)量刑：

15 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青年，具有勞動能
16 力，不思循正當管道獲取財物，為圖謀一己私慾，竟與暱稱
17 「洋洋」、「不詳收水」等人及所屬詐欺集團成員，共同意
18 圖不法所有之犯意聯絡，共同詐欺本案告訴人，並負責持偽
19 造之文書及證件向告訴人詐取財物後，再上繳詐欺集團，就
20 犯罪集團之運作具有相當助力，亦造成檢警機關追查其他集
21 團成員之困難，助長詐騙歪風熾盛，破壞社會交易秩序及人
22 際間信賴關係，所為實值非難；惟念其犯後坦承犯行，態度
23 尚可，兼衡被告之犯罪動機、目的、手段、被害人所受財產
24 損害程度、尚未獲得報酬，洗錢自白部分得減輕規定，暨自
25 陳大專肄業之智識程度、未婚、職業為裝潢工程，月入約4
26 至5萬元之家庭經濟狀況（見本院審訴卷第34頁）等一切情
27 狀，量處如主文第一項所示之刑。

28 (九)洗錢輕罪不併科罰金之說明：

29 按刑法第55條但書規定之想像競合輕罪釐清（封鎖）作用，
30 固應結合輕罪所定法定最輕應併科之罰金刑。然法院經整體
31 觀察後，可基於「充分但不過度」評價之考量，決定是否宣

01 告輕罪之併科罰金刑。析言之，法院經整體觀察後，基於充
02 分評價之考量，於具體科刑時，認除處以重罪「自由刑」
03 外，亦一併宣告輕罪之「併科罰金刑」，抑或基於不過度評
04 價之考量，未一併宣告輕罪之「併科罰金刑」，如未悖於罪
05 刑相當原則，均無不可。法院遇有上開情形，於科刑時雖未
06 宣告併科輕罪之罰金刑，惟如已敘明經整體評價而權衡上情
07 後，不予併科輕罪罰金刑，已充分評價行為之不法及罪責內
08 涵，自不得指為違法（最高法院111年度台上字第977號判決
09 意旨參照）。經查，本件被告以一行為同時該當刑法第339
10 條之4第1項第2款之3人以上共同犯詐欺取財罪（處1年以上7
11 年以下有期徒刑，得併科100萬元以下罰金），及洗錢防制
12 法第19條第1項後段之一般洗錢罪（處6月以上5年以下有期
13 徒刑，併科5千萬元以下罰金），本院依想像競合犯關係，
14 從一重論以刑法第339條之4第1項第2款之3人以上共同犯詐
15 欺取財之罪，並以該罪之法定最重本刑「7年有期徒刑」為
16 科刑上限，及最輕本刑「1年有期徒刑」為科刑下限（經減
17 輕後之上下限為6月以上、6年11月以下有期徒刑），因而宣
18 告如主文各項所示之刑，顯較洗錢輕罪之「法定最輕徒刑及
19 併科罰金」（有期徒刑6月及併科罰金，經減輕後為有期徒
20 刑3月及併科罰金）為高，審酌犯罪行為人侵害法益之類型
21 與程度、犯罪行為人之資力、因犯罪所保有之利益，以及對
22 於刑罰儆戒作用等各情，經整體觀察並充分評價後，認被告
23 科以上開徒刑足使其罪刑相當，認無再併科洗錢罰金刑之必
24 要，俾免過度評價，併此敘明。

25 四、沒收：

26 按詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定「犯詐欺犯罪，
27 其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收
28 之」；洗錢防制法第25條第1項規定「犯第19條、第20條之
29 罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，
30 沒收之」，依刑法第2條第2項「沒收、非拘束人身自由之保
31 安處分適用裁判時之法律」之規定，上揭制定或增訂之沒收

01 規定，應逕予適用。次按詐欺犯罪危害防制條例第48條第1
02 項，係刑法第38條第2項「供犯罪所用……屬於犯罪行為人
03 者，得沒收之。但有特別規定者，依其規定」所指之特別規
04 定，是以，供犯詐欺犯罪所用之物（即犯罪物，而非犯罪所
05 得），不問屬於犯罪行為人與否，均沒收之，於全部或一部
06 不能沒收或不宜執行沒收時，依刑法第38條第4項規定，追
07 徵其價額。又按洗錢防制法第25條第1項所稱「洗錢之財物
08 或財產上利益」係指「洗錢標的」，其法律效果為絕對義務
09 沒收（最高法院111年度台上字第872、879號判決意旨參
10 照），惟得以刑法第38條之2第2項之過苛條款加以調節，而
11 不予宣告沒收或僅就部分宣告沒收，且於全部或一部不能沒
12 收或不宜執行沒收時，適用刑法第38條第4項關於犯罪物追
13 徵價額之規定，諭知追徵其價額。又該等「洗錢標的」之財
14 物或財產上利益，若亦為詐欺犯罪（即洗錢所指特定犯罪）
15 之不法利得，且被告具有事實上之支配管領權限，而合於刑
16 法第38條之1第1項之「犯罪所得」相對義務沒收規定（普通
17 法）者，依特別法優於普通法原則，同應適用新洗錢防制法
18 第25條第1項之絕對義務沒收規定宣告沒收。至於被告具有
19 事實上支配管領權限之不法利得，苟無上述競合情形（即該
20 等不法利得並非「洗錢標的」），則應依刑法第38條之1第1
21 項及第3項之規定諭知沒收或追徵，自不待言。復按供犯罪
22 所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪行為人者，
23 得沒收之。但有特別規定者，依其規定；前二項之沒收，於
24 全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額；犯罪
25 所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定者，依其
26 規定；前二項之沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒
27 收時，追徵其價額；宣告前二條之沒收或追徵，有過苛之
28 虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低微，或為維持受
29 宣告人生活條件之必要者，得不宣告或酌減之，刑法第38條
30 第2項、第4項、第38條之1第1項、第3項、第38條之2第2項
31 分別定有明文。經查：

01 (一)供犯罪所用之物部分：

02 未扣案如附表各編號所示之物，係供本案加重詐欺犯罪所使用之物，原應依詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定，
03 不論是否屬於犯罪行為人所有，均宣告沒收。惟該等文書未
04 據扣案，復可隨時取得，價值甚低，徒增開啟刑事執行程序
05 之勞費，有違訴訟經濟原則，爰依刑法第38條之2第2項之規
06 定，不予宣告沒收及追徵。至如附表編號1所示文書上偽造
07 之印文及署押，自亦毋庸依刑法第219條之規定宣告沒收之
08 必要，併予敘明。
09

10 (二)洗錢之犯罪客體部分：

11 被告向被害人收取之款項，雖屬洗錢之財物或財產上利益，
12 原應依洗錢防制法第25條第1項規定宣告沒收，惟該款項業
13 經轉交其他詐欺集團成員，而未據查獲扣案，且無證據證明
14 被告仍有可支配之財產上利益，如仍予宣告沒收，恐有過苛
15 之虞，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收及追
16 徵。

17 (三)犯罪所得部分：

18 查被告供稱本案尚未取得報酬等語（見本院審訴卷第28
19 頁），且本案並無證據證明被告因本件詐欺取財及洗錢犯行
20 已實際獲有犯罪所得，亦無依刑法第38條之1第1項、第3項
21 規定宣告沒收或追徵之必要，附此敘明。

22 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
23 段、第310條之2、第454條第2項，洗錢防制法第19條第1項後
24 段、第23條第3項前段，詐欺犯罪危害防制條例第47條前段，刑
25 法第11條、第28條、第216條、第210條、第212條、第339條之4
26 第1項第2款、第55條，判決如主文。

27 本案經檢察官朱哲群提起公訴，檢察官劉畊甫到庭執行職務。

28 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

29 刑事第十庭 法官 吳天明

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附

01 繕本)。

02 書記官 陳憶嫻

03 中華民國 114 年 2 月 13 日

04 附錄論罪法條：

05 洗錢防制法第2條

06 本法所稱洗錢，指下列行為：

07 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。

08 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
09 收或追徵。

10 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

11 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

12 洗錢防制法第19條

13 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
14 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
15 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
16 以下罰金。

17 前項之未遂犯罰之。

18 中華民國刑法第210條

19 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
20 期徒刑。

21 中華民國刑法第212條

22 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
23 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
24 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

25 中華民國刑法第216條

26 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
27 事項或使登載不實事項之規定處斷。

28 中華民國刑法第339條之4

29 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
30 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

31 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

- 01 二、三人以上共同犯之。
02 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
03 對公眾散布而犯之。
04 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
05 電磁紀錄之方法犯之。
06 前項之未遂犯罰之。

07 附件：

08 **臺灣士林地方檢察署檢察官起訴書**

09 113年度偵字第22796號

10 被 告 趙崇晃 (香港籍)
11 男 31歲 (民國82【西元1993】年
12 0月00日生)
13 在中華民國境內連絡地址：無
14 (另案在法務部○○○○○○○○
15 羈 押中)
16 護照號碼：M00000000號

17 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
18 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

19 犯罪事實

20 一、趙崇晃、通訊軟體TELEGRAM暱稱「洋洋」之人、不詳收水及
21 其他不詳詐欺集團成員共同意圖為自己不法之所有，基於三
22 人以上詐欺取財、洗錢、行使偽造特種文書、行使偽造私文
23 書之犯意聯絡，進行以下之詐欺行為：由不詳詐欺集團成員
24 向林震寰施以「假投資」詐術，謊稱：儲值供股市交易云
25 云，使林震寰陷於錯誤，陸續匯款至人頭帳戶及面交款項；
26 其中趙崇晃擔任民國113年9月2日之取款車手。趙崇晃先依
27 「洋洋」指示取得偽造之「正利時投資股份有限公司（存款
28 憑證）」（印有【正利時投資股份有限公司】戳章、【張文
29 傑】印文）、「正利時投資外務經理張文傑」工作證（均未
30 扣案）；並於113年9月2日11時47分許，抵達臺北市○○區
31 ○○街00號旁與林震寰見面。趙崇晃將上開偽造憑證、工作

01 證交予林震寰拍照留存，復向林震寰收取收取新臺幣300萬
02 元。趙崇晃得手後，依照「洋洋」指示至某處廁所放置供不
03 詳收水回收，以此隱匿犯罪所得之來源及去向。

04 二、案經林震寰訴由臺北市政府警察局南港分局報告偵辦。

05 證據並所犯法條

06 一、前揭犯罪事實，業據被告趙崇晃於警詢時及偵訊中坦承不
07 諱，並與告訴人林震寰於警詢時所述及其提供之受騙資料
08 （交易明細、虛假APP截圖、對話紀錄）相符，復有監視器
09 影像（第29至30頁）、上開偽造憑證及工作證翻拍照片（第
10 31頁）附卷可憑，足徵被告自白與事實相符，其犯嫌堪予認
11 定。

12 二、核被告所為，係犯(1)刑法第339條之4第1項第2款之三人以上
13 共同詐欺取財、(2)洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗
14 錢、(3)刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書、(4)刑法
15 第216條、第210條之行使偽造私文書等罪嫌。被告係以一行
16 為同時觸犯上開罪名，屬想像競合犯，請依刑法第55條規
17 定，從一重論以加重詐欺罪處斷。

18 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

19 此 致

20 臺灣士林地方法院

21 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日

22 檢 察 官 朱哲群

23 本件正本證明與原本無異

24 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日

25 書 記 官 黃法蓉

26 附錄本案所犯法條全文

27 中華民國刑法第339條之4

28 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
29 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

30 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

31 二、三人以上共同犯之。

01 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
02 對公眾散布而犯之。

03 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
04 電磁紀錄之方法犯之。

05 前項之未遂犯罰之。

06 中華民國刑法第216條

07 (行使偽造變造或登載不實之文書罪)

08 行使第 210 條至第 215 條之文書者，依偽造、變造文書或登載
09 不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

10 中華民國刑法第212條

11 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
12 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
13 1 年以下有期徒刑、拘役或 9 千元以下罰金。

14 中華民國刑法第210條

15 (偽造變造私文書罪)

16 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處 5 年以下
17 有期徒刑。

18 洗錢防制法第19條

19 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑
20 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
21 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
22 臺幣 5 千萬元以下罰金。

23 前項之未遂犯罰之。

24 附表：未扣案物品

25

編號	物品名稱、數量	是否沒收
1	「正利時投資股份有限公司」存款憑證1張（金額：300萬元、經手人：張文傑）1張（其上蓋有「正利時投資股份有限公司」、「張文傑」印文各1枚）	否
2	「正利時投資股份有限公司」工作證1	否

(續上頁)

01

	張 (姓名：張文傑)	
--	------------	--