公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 楊文華

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第26694號），被告於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序意旨，並聽取公訴人及被告之意見後，本院裁定改依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

楊文華犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月。
未扣案之犯罪所得新臺幣捌仟肆佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案之犯罪事實及證據，除證據部分補充增列「被告楊文華於本院準備程序及審理中之自白」外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、新舊法比較：

按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於民國113年7月31日制定公布，並於同年0月0日生效施行；洗錢防制法則於113年7月31日修正公布，亦於同年0月0日生效施行。茲就上開條文之新舊法比較，分述如下：

(一)詐欺犯罪危害防制條例部分：

1.詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31日制定公布，除第19、20、22、24條、第39條第2項至第5項、第40條第1項第6款之施行日期由行政院定之外，其餘均於113年8月2日起生效施行。其中第43條規定：「犯刑法第339條之4之罪，詐欺獲取之財物或財產上利益達新臺幣5百萬元者，處3年以上10年以

01 下有期徒刑，得併科新臺幣3千萬元以下罰金。因犯罪獲取
02 之財物或財產上利益達新臺幣1億元者，處5年以上12年以下
03 有期徒刑，得併科新臺幣3億元以下罰金。」、第44條第1項
04 規定：「犯刑法第339條之4第1項第2款之罪，有下列情形之
05 一者，依該條項規定加重其刑2分之1；一、並犯同條項第1
06 款、第3款或第4款之一。二、在中華民國領域外以供詐欺犯
07 罪所用之設備，對於中華民國領域內之人犯之。」，本案被
08 告行為後，刑法第339條之4之加重詐欺罪，在新制訂之詐欺
09 犯罪危害防制條例生效施行後，其構成要件及刑度均未變
10 更，而該條例所增訂之前揭加重條件，係就刑法第339條之4
11 之罪，於有各該條之加重處罰事由時，予以加重處罰，係成
12 立另一獨立之罪名，屬刑法分則加重之性質，此乃被告行為
13 時所無之處罰，自無新舊法比較之問題，而應依刑法第1條
14 罪刑法定原則，無溯及既往予以適用之餘地（最高法院113
15 年度台上字第3358號判決意旨參照）。

16 2. 詐欺犯罪危害防制條例第47條規定：「犯詐欺犯罪，在偵查
17 及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得
18 者，減輕其刑；並因而使司法警察機關檢察官得以扣押全部
19 犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之
20 人者，減輕或免除其刑」，所指詐欺犯罪，包括刑法第339
21 條之4之加重詐欺罪，此係新增原法律所無之減輕刑責規
22 定，又因各該減輕條件間與前揭詐欺犯罪危害防制第43條、
23 第44條第1項規定之加重條件間，均未具有適用上之「依附
24 及相互關聯」之特性，自無須同其新舊法之整體比較適用，
25 而應依刑法第2條第1項從舊從輕原則，分別認定並比較而適
26 用最有利行為人之法律，尚無法律割裂適用之疑義。查本案
27 被告行為時，刑法詐欺罪章對於被告偵審中自白之情形原無
28 任何減免其刑之規定，是上開新制訂之法律規定顯然有利於
29 被告，依刑法第2條第1項但書規定，本案自得予以適用。

30 (二)洗錢防制法部分：

01 1.113年7月31日修正前洗錢防制法第2條原規定：「本法所稱
02 洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來
03 源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得。
04 二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、
05 所有權、處分權或其他權益者。三、收受、持有或使用他人
06 之特定犯罪所得。」；修正後則規定：「本法所稱洗錢，指
07 下列行為：一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。二、妨礙
08 或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒收或
09 追徵。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。四、使
10 用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。」，觀諸該條文所
11 為之修正，並無新增原條文所無之限制，僅具有限縮構成要
12 件之情形。查本件被告擔任收水車手之工作，將所收取之詐
13 欺贓款以層轉方式上繳本案詐欺集團上游，是不論依修正
14 前、後之規定，被告所為均該當洗錢防制法所稱之「洗錢」
15 行為，則上開條文之修正，即無所謂有利或不利於被告之情
16 形，自不生新舊法比較適用之問題。

17 2.修正前洗錢防制法第14條原規定：「有第2條各款所列洗錢
18 行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
19 金；前項之未遂犯罰之；前2項情形，不得科以超過其特定
20 犯罪所定最重本刑之刑」，修正後則移列至第19條規定：
21 「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒
22 刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利
23 益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科
24 新臺幣5千萬元以下罰金；前項之未遂犯罰之」。查被告於
25 本案犯行所涉之洗錢財物未達新臺幣（下同）1億元，依修
26 正前洗錢防制法第14條第1項之規定，其法定最重本刑為有
27 期徒刑7年，而依修正後洗錢防制法第19條第1項後段之規
28 定，其法定最重本刑則為有期徒刑5年。

29 3.修正前洗錢防制法第16條第2項原規定：「犯前4條之罪，在
30 偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」，修法後移列至第
31 23條第3項前段規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中

01 均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其
02 刑」。查被告於警詢（未經檢察官傳喚到庭偵訊）、本院準
03 備程序及審理時，均就本案洗錢犯行自白犯罪，又被告供
04 稱：我於本案擔任收水車手之報酬為取款金額0.5%，在高雄
05 由「素還真」以現金發給我，就是168萬元乘以0.5之報酬等
06 語（見偵卷第7頁、本院卷第33頁），然被告迄未自動繳交
07 上開犯罪所得，且查卷內亦無其已繳回犯罪所得之相關資
08 料，是依修正後洗錢防制法第23條第3項前段之規定，不符
09 合自白減刑之要件，僅得依修正前洗錢防制法第16條第2項
10 之規定減輕其刑。

11 4. 綜上，本案經綜合考量整體適用比較新舊法後，被告倘依修
12 正前洗錢防制法第14條第1項論罪並依修正前同法第16條第2
13 項之規定減刑時，其得宣告之處斷刑範圍為有期徒刑1月以
14 上6年11月以下；如依修正後洗錢防制法第19條第1項後段論
15 罪且不得依修正後同法第23條第3項前段之規定減刑時，其
16 得宣告之處斷刑範圍則為有期徒刑6月以上5年以下。是經比
17 較新舊法之結果，以修正後之新法較有利於被告，而應依刑
18 法第2條第1項後段之規定，整體適用修正後洗錢防制法第19
19 條第1項後段、同法第23條第3項前段之規定論處。

20 三、論罪科刑：

21 (一)是核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上
22 共同詐欺取財罪及修正後洗錢防制法第19條第1項後段之一
23 般洗錢罪。

24 (二)被告與真實姓名年籍不詳TELEGRAM暱稱「素還真」、「馬邦
25 德」及其他身分不詳之本案詐欺集團成年成員間，就上開犯
26 行，具有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。

27 (三)按犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所
28 得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑，詐欺犯罪危害防制
29 條例第47條前段定有明文。經查，被告雖於警詢（未經檢察
30 官傳喚到庭偵訊）、本院準備程序及審理時，均自白本案詐
31 欺取財、洗錢犯行，然迄未繳交其犯罪所得，業如前述，自

01 無從依詐欺犯罪危害防制條例第47條前段及修正後洗錢防制
02 法第23條第3項前段之規定減輕其刑，附此敘明。

03 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌詐欺集團猖獗多時，而詐騙
04 行為非但對於社會秩序及廣大民眾財產法益之侵害甚鉅，被
05 告正值青壯，不思以己身之力，透過正當途徑賺取所需，竟
06 為貪圖高額報酬，與本案詐欺集團成員透過縝密分工之方式
07 共同詐騙他人之財物並為洗錢犯行，除造成告訴人陳淬泮因
08 此受有財產上非輕之損害（共計168萬元）外，亦增加偵查
09 犯罪機關事後追查贓款及詐欺集團主謀成員之困難性，而使
10 詐欺集團更加氾濫，助長原已猖獗之詐騙歪風，所為實屬不
11 該，應嚴予非難；另考量被告犯後始終坦承犯行，態度尚
12 可，然迄今未與告訴人和解或為任何賠償，兼衡被告之素行
13 （見卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表之記載）、本案犯罪
14 之動機、目的、手段、於詐欺集團中所擔任之角色及參與情
15 節、告訴人所受之財產損失程度，及被告於本院審理時自陳
16 智識程度、家庭經濟等生活狀況等一切情狀，量處主文所示
17 之刑。

18 四、沒收部分：

19 (一)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前2項之沒收，
20 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑
21 法第38條之1第1項前段、第3項定有明文。查被告自陳其擔
22 任本案收水車手工作，有取得8400元（計算式：168萬元×0.
23 5%＝8400元）之報酬乙情，已如前述，此為被告之犯罪所
24 得，既未扣案，且未實際發還予被害人，復查無過苛調節條
25 款之適用情形，自應依上開規定宣告沒收，並於全部或一部
26 不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

27 (二)次按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律；
28 本法總則於其他法律有刑罰、保安處分或沒收之規定者，亦
29 適用之，但其他法律有特別規定者，不在此限，刑法第2條
30 第2項、第11條分別定有明文。是有關沒收，應逕行適用裁
31 判時之法律，無庸為新舊法之比較適用。查113年7月31日修

01 正公布，並於同年0月0日生效施行之洗錢防制法第25條第1
02 項規定：「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利
03 益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之」，此固將洗錢之沒
04 收改採義務沒收，然本院考量：

05 1.按沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所
06 得價值低微，或為維持受宣告人生活條件之必要者，得不宣
07 告或酌減之，刑法第38條之2第2項定有明文。學理上稱此規
08 定為過苛調節條款，乃將憲法上比例原則予以具體化，不問
09 實體規範為刑法或特別刑法中之義務沒收，亦不分沒收主體
10 為犯罪行為人或第三人之沒收，復不論沒收標的為原客體或
11 追徵其替代價額，同有其適用（最高法院109年度台上字第2
12 512號判決意旨參照）。修正後洗錢防制法第25條第1項採義
13 務沒收主義，固為刑法第38條第2項前段關於職權沒收之特
14 別規定，惟依前開說明，仍有上述過苛條款之調節適用。

15 2.本件被告經手之洗錢財物為現金168萬元，本應依前揭規定
16 宣告沒收，惟考量被告於本案僅擔任收水車手之角色，並非
17 實際向告訴人施用詐術或詐欺集團之高階上層人員，又其向
18 告訴人收取上開款項後，已依詐騙集團成員之指示，將所收
19 取之款項全數以層轉方式上繳本案詐欺集團上游，業如前
20 述，且無證據證明被告就上開款項仍享有事實上之管領、處
21 分權限，倘認定被告就此部分之洗錢財物，仍應依修正後洗
22 錢防制法第25條第1項之規定宣告沒收，恐有違比例原則而
23 有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒
24 收、追徵。

25 五、據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1
26 項前段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

27 本案經檢察官鄭世揚提起公訴，由檢察官劉畊甫到庭執行職務。

28 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
29 刑事第十庭 法官 郭又禎

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應

01 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
02 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
03 逕送上級法院」。

04 書記官 卓采薇

05 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

06 附錄本案論罪科刑法條全文：

07 中華民國刑法第339條之4

08 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
09 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

10 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

11 二、三人以上共同犯之。

12 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
13 對公眾散布而犯之。

14 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
15 電磁紀錄之方法犯之。

16 前項之未遂犯罰之。

17 修正後洗錢防制法第19條

18 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
19 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
20 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
21 以下罰金。

22 前項之未遂犯罰之。

23 附件：

24 **臺灣士林地方檢察署檢察官起訴書**

25 113年度偵字第26694號

26 被 告 楊文華 男 29歲（民國00年00月0日生）

27 住○○市○○區○○路000巷00號

28 國民身分證統一編號：Z000000000號

29 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
30 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

31 犯罪事實

01 一、楊文華加入真實姓名年籍不詳TELEGRAM暱稱「素還真」、
 02 「馬邦德」等人所屬之詐欺集團，擔任向「取款車手」收取
 03 贓款後再轉交給他人之「收水車手」，並可獲取經手金額0.
 04 5%之報酬。楊文華與「素還真」、何奕呈（本案「取款車
 05 手」，已另案遭提起公訴）等集團成員，即共同意圖為自己
 06 不法之所有，基於三人以上共同詐欺取財、洗錢之犯意聯
 07 絡，先由本案詐欺集團成員以LINE自稱「吳夢雨」、「步步
 08 為盈」（群組）之身分與陳淬泮聯繫，並以「假投資真詐
 09 財」之方式，向陳淬泮詐稱「可下載『英倫股市』APP，依
 10 指示投入金額」云云，致陳淬泮陷於錯誤，於民國113年7月
 11 8日10時50分，在臺北市○○區○○路000號，交付新臺幣16
 12 8萬元給何奕呈(取款車手)。何奕呈得手後，旋前往臺北市
 13 ○○區○○路000號2樓，將贓款交付給楊文華，楊文華復將
 14 款項轉交給集團成員「馬邦德」，以此方式掩飾或隱匿犯罪
 15 所得來源及去向。嗣何奕呈遭拘提後，依其所述調閱臺北市
 16 ○○區○○路000號2樓監視器影像檔案，循線查知上情。

17 二、案經陳淬泮訴由臺北市政府警察局內湖分局報告偵辦。

18 證據並所犯法條

19 一、證據清單及待證事實：

20

編號	證據名稱	待證事實
1	被告楊文華於警詢之供述	坦承上開犯行。
2	另案被告何奕呈於警詢之陳述	證明告訴人遭詐騙而交付款項給取款車手（何奕呈），被告再向取款車手收取贓款之事實
3	監視器影像檔案翻拍照片	
4	告訴人陳淬泮於警詢之陳述	
5	本署檢察官起訴書（113年度偵字第22929號）	證明另案被告何奕呈因擔任本案「取款車手」，其所涉詐欺等犯行，業遭提起公訴之事實
6	臺灣臺南（113年度偵字第2367號、第326665號）、桃	證明被告於113年7月間，因另案擔任「收水車手」，其所涉

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

園 (113 年度偵字第 47043 號) 地方檢察署檢察官起訴書	詐欺等犯行，業遭提起公訴之事實
-----------------------------------	-----------------

二、被告楊文華行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，於同年0月0日生效施行。新法第2條將洗錢定義區分掩飾型、阻礙或危害型及隔絕型，掩飾型之定義為隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源，仍屬於洗錢行為。又洗錢行為之刑事處罰，新法除條文自舊法第14條移列至新法第19條外，另依洗錢之數額區分刑度，新法第19條第1項規定「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬元以下罰金」；舊法第14條第1項規定「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰金」、同條第3項規定「前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」，被告本案收取之贓款未逾1億元，屬於新法第19條第1項後段行為，刑度上限為有期徒刑5年；舊法未區分洗錢之數額，刑度上限均為有期徒刑7年，屬於不得易科罰金之罪，經新舊法比較後，依照刑法第2條第1項規定：「行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律。」認為新法較有利於被告，是本件被告所涉洗錢行為應以修正後洗錢防制法第19條第1項後段規定論處。故被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之加重詐欺罪嫌、洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪嫌。被告與「素還真」、「馬邦德」、何奕呈等詐欺集團成員間，有犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。被告以一行為同時觸犯上開數罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條前段之規定，從一重處斷。被告因本案詐欺而獲取之犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項規定宣告沒收，如於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，則請依刑法第38條之1第3項規定，追徵其價額。

01 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

02 此 致

03 臺灣士林地方法院

04 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日

05 檢 察 官 鄭世揚

06 本件正本證明與原本無異

07 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日

08 書 記 官 曾于倫