臺灣士林地方法院刑事判決

113年度審訴字第2284號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 林雄文

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第21325號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院合議庭裁定由受命法官獨任以簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

林雄文犯三人以上共同詐欺取財未遂罪，處有期徒刑捌月。
扣案如附表二編號1至3所示之物，均沒收之。

事實及理由

一、本案被告所犯係死刑、無期徒刑或最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，亦非屬臺灣高等法院管轄第一審之案件，其於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院依刑事訴訟法第273條之1第1項規定，經合議庭評議後裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，故本件之證據調查，依刑事訴訟法第273條之2規定，不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規定之限制，合先敘明。

二、本案犯罪事實及證據，除起訴書犯罪事實欄一第13行所載「（印有【千寶投資】印文）」等詞，應更正為「（印有【千寶投資】印文、【林建碩】署名及指印）」等詞外，均引用檢察官起訴書之記載（如附件），另增列被告林雄文於本院民國114年2月6日準備程序及審理中之自白為證據（見本院審訴卷第24、29頁），核與起訴書所載之其他證據相符，足見被告之自白與事實一致，本件事證明確，被告犯行洵堪認定，應依法論科。

01 三、論罪科刑：

02 (一)按詐欺防制條例第43條第1項規定詐欺獲取之財物或財產上
03 利益達新臺幣5百萬元、1億元以上之各加重其法定刑，第44
04 條第1項規定並犯刑法第339條之4加重詐欺罪所列數款行為
05 態樣之加重其刑規定等之加重條件，係就刑法第339條之4之
06 罪，於有各該條之加重處罰事由時，予以加重處罰，係成立
07 另一獨立之罪名，屬刑法分則加重之性質。查本件被告所犯
08 刑法第339條之4第2項、第1項第2款之三人以上共同詐欺取
09 財未遂罪，其詐欺獲取之財物或財產上利益，未逾5百萬元
10 之處罰條件，與詐欺犯罪危害防制條例第43條、第44條規定
11 要件不符，逕行依刑法第339條之4第1項第2款之規定論處即
12 可。

13 (二)按詐欺取財罪係以意圖為自己不法之所有，以詐術使人將本
14 人或第三人之物交付，為其構成要件，是詐欺罪既遂與未遂
15 之區別，應以他人已否為物之交付而定，倘行為人已將他人
16 財物移歸自己實力支配之下，即應成立詐欺既遂罪。次按刑
17 事偵查技術上所謂之「釣魚」，係指對於原已犯罪或具有犯
18 罪故意之人，以設計引誘之方式，迎合其要求，使其暴露犯
19 罪事證，再加以逮捕或偵辦者而言。此乃純屬偵查犯罪技巧
20 之範疇，並未違反憲法對於基本人權之保障，且於公共利益
21 之維護有其必要性。於此誘捕偵查案件，詐欺集團成員雖有
22 詐欺之故意，且依約前往向被害人收取財物，並已著手實施
23 詐欺之行為，然因被害人原無交付財物之意思，僅係與警員
24 配合辦案查緝詐欺集團成員，以求人贓俱獲，伺機逮捕，事
25 實上不能真正完成詐欺取財之行為，而應僅論以詐欺取財未
26 遂罪。另過去實務認為，行為人對犯特定犯罪所得之財物或
27 利益作直接使用或消費之處分行為，或僅將自己犯罪所得財
28 物交予其他共同正犯，祇屬犯罪後處分贓物之行為，非本條
29 例所規範之洗錢行為，惟依修正後洗錢防制法規定，倘行為
30 人意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，而將特定犯罪所得直
31 接消費處分，甚或交予其他共同正犯，而由共同正犯以虛假

01 交易外觀掩飾不法金流移動，即難認單純犯罪後處分贓物之
02 行為，應仍構成洗錢防制法第2條第1款或第2款之洗錢行為
03 （最高法院108年度台上字第1744號判決要旨參照）。查被
04 告主觀有詐欺之故意，且已著手詐欺行為之實行，惟因本件
05 係被害人配合警員查緝犯罪，誘使被告外出交易以求人贓俱
06 獲，是被害人並無交付財物予被告之真意，而被告亦無法完
07 成詐欺取財之行為，而僅止於詐欺取財未遂階段。又被告雖
08 著手向被害人收取詐欺所得款項，伺機轉交上手，惟因為警
09 當場查獲，遂不及由被告將詐欺所得款項轉交上手，致未造
10 成資金斷點以阻斷追查之洗錢目的，應止於洗錢未遂階段。

11 (三)按刑法上所謂私文書，係指不具公務員身分的一般人製作的
12 文書或公務員於職務外製作的文書；所謂特種文書，係指能
13 力、資格的一般證明文件。查如附表編號1被告所持以向被
14 害人詐騙之詐欺集團成員所偽造之「千寶投資」收款收據1
15 張，其上蓋有「千寶投資」印文、「林建碩」署名及指印各
16 1枚，核屬私文書無訛；另如附表編號2所示貼有被告照片、
17 假名「林建碩」之「千寶投資股份有限公司」工作證2張，
18 係屬資格的一般證明文件，自均屬特種文書無誤。

19 (四)核被告林雄文所為，係犯刑法第216條、第210條之行使偽造
20 私文書罪、刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪、
21 刑法第339條之4第2項、第1項第2款之三人以上共同詐欺取
22 財未遂罪及洗錢防制法第19條第2項、第1項後段之洗錢未遂
23 罪。

24 (五)共同正犯：

25 按共同正犯，係共同實行犯罪行為之人，在共同意思範圍
26 內，各自分擔犯罪行為之一部，相互利用他人之行為，以達
27 其犯罪之目的，其成立不以全體均參與實行犯罪構成要件之
28 行為為要件，其行為分擔，亦不以每一階段皆有參與為必
29 要，倘具有相互利用其行為之合同意思所為，仍應負共同正
30 犯之責（最高法院99年度台上字第1323號刑事判決意旨參
31 照）。查被告於本案詐欺集團擔任面交取款車手之角色，負

01 責持該詐欺集團成員所偽造之文書，向被害人詐騙金額，嗣
02 將所詐得之款項繳回上手，與其他向被害人施用詐術之詐欺
03 集團成員間所為之犯罪型態，需由多人縝密分工方能完成，
04 有所認識，被告就上開犯行，分別與其他共犯相互間，各應
05 具有相互利用之共同犯意，並各自分擔部分犯罪行為，揆諸
06 上開說明，被告雖未參與上開全部的行為階段，仍應就其與
07 該詐欺集團其他成員所為犯行，負共同正犯之責任。是以，
08 被告與暱稱「A」、「謝爾比」、「淦天雷」等人及所屬其
09 他詐欺集團成員，就各該三人以上共同犯詐欺取財未遂、行
10 使偽造私文書、行使偽造特種文書及洗錢未遂之犯行，具有
11 犯意聯絡與行為分擔，應依刑法第28條之規定，論以共同正
12 犯。

13 (六)罪數：

14 1.吸收犯：

15 被告與所屬上開詐欺集團內成員偽造印文、署名之行為，屬
16 偽造私文書之階段行為，再偽造私文書、特種文書後並持以
17 行使，其偽造私文書、特種文書之低度行為，為行使之高度
18 行為所吸收，均不另論罪。

19 2.想像競合犯：

20 被告所犯三人以上共同詐欺取財未遂罪、行使偽造私文書
21 罪、行使偽造特種文書罪及洗錢未遂罪間，係一行為觸犯數
22 罪名之想像競合犯，應從一重論以犯三人以上共同詐欺取財
23 未遂罪。

24 (七)刑之減輕：

25 1.未遂減輕部分：

26 被告尚未向告訴人詐得財物，隨即為警當場查獲，僅構成三
27 人以上共同詐欺取財未遂之犯行，爰依刑法第25條第2項之
28 規定，按既遂犯之刑減輕之。

29 2.加重詐欺自白減輕部分：

30 查被告於偵查中及本院審理中坦承自上開加重詐欺未遂犯
31 行，被告因本案並無犯罪所得，故無繳交犯罪所得問題，依

01 前開說明，仍符合詐欺犯罪危害防制條例第47條前段自白減
02 輕要件，爰依法遞減其刑。

03 3.想像競合犯輕罪是否減輕之說明：

04 按想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」。其所謂從
05 一重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科刑
06 一罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定刑，
07 而為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆成立
08 犯罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各罪
09 名，包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論列，
10 量刑時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然後依刑
11 法第55條前段規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪可置
12 而不論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名之法
13 法定刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕罪合
14 併評價在內（最高法院108年度台上字第4408號判決意旨參
15 照）。次按犯「前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白
16 者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑。」洗
17 錢防制法第23條第3項復有明文。經查，被告就洗錢未遂行
18 為，業於偵查中及本院審理時均自白不諱，因無犯罪所得，
19 故無繳交犯罪所得問題，仍自得依洗錢防制法第23條第3項
20 規定遞減其刑，惟依照前揭罪數說明，被告就參與加重詐欺
21 取財未遂及洗錢未遂等犯行，從較重之加重詐欺取財未遂罪
22 論處，然就被告想像競合犯洗錢輕罪得減刑部分，本院於依
23 照刑法第57條量刑時，將併予審酌。

24 (八)量刑：

25 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青年，具有勞動能
26 力，不思循正當管道獲取財物，為圖謀一己私慾，竟與暱稱
27 「A」、「謝爾比」、「淦天雷」等人及所屬詐欺集團成
28 員，共同意圖不法所有之犯意聯絡，共同詐欺本案告訴人，
29 並負責持偽造之文書及證件向告訴人詐取財物後，再上繳詐
30 欺集團，就犯罪集團之運作具有相當助力，亦造成檢警機關
31 追查其他集團成員之困難，助長詐騙歪風熾盛，破壞社會交

01 易秩序及人際間信賴關係，所為實值非難；惟念其犯後坦承
02 犯行，於本院庭後與告訴人曾文雄達成和解，同意賠償7萬
03 2,000元，並以分期給付方式給付等情，此有告訴人提出之
04 刑事陳報狀及本院公務電話紀錄各1份附卷可參（見本院審
05 訴卷第41至43頁），態度尚佳，兼衡被告之犯罪動機、目
06 的、手段、告訴人尚未受到實際財產損失、尚未獲得報酬，
07 洗錢未遂及自白部分均得減輕規定，暨自陳高職畢業之智識
08 程度、未婚、職業為便利商店打工，月入約3萬8,000元之家
09 庭生活及經濟狀況（見本院審訴卷第30頁）等一切情狀，量
10 處如主文所示之刑。

11 (九)洗錢輕罪不併科罰金之說明：

12 按刑法第55條但書規定之想像競合輕罪釐清（封鎖）作用，
13 固應結合輕罪所定法定最輕應併科之罰金刑。然法院經整體
14 觀察後，可基於「充分但不過度」評價之考量，決定是否宣
15 告輕罪之併科罰金刑。析言之，法院經整體觀察後，基於充
16 分評價之考量，於具體科刑時，認除處以重罪「自由刑」
17 外，亦一併宣告輕罪之「併科罰金刑」，抑或基於不過度評
18 價之考量，未一併宣告輕罪之「併科罰金刑」，如未悖於罪
19 刑相當原則，均無不可。法院遇有上開情形，於科刑時雖未
20 宣告併科輕罪之罰金刑，惟如已敘明經整體評價而權衡上情
21 後，不予併科輕罪罰金刑，已充分評價行為之不法及罪責內
22 涵，自不得指為違法（最高法院111年度台上字第977號判決
23 意旨參照）。經查，本件被告以一行為同時該當刑法第339
24 條之4第2項、第1項第2款之3人以上共同犯詐欺取財未遂罪
25 （處6月年以上7年以下有期徒刑，得併科1百萬元以下罰
26 金），及洗錢防制法第19條第2項、第1項後段之一般洗錢未
27 遂罪（處3月以上5年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰
28 金），本院依想像競合犯關係，從一重論以刑法第339條之4
29 第2項、第1項第2款之3人以上共同犯詐欺取財未遂罪，並以
30 該罪之法定最重本刑「7年有期徒刑」為科刑上限，及最輕
31 本刑「6月有期徒刑」為科刑下限，因而宣告如主文各項所

01 示之刑，顯較洗錢輕罪之「法定最輕徒刑及併科罰金」（有
02 期徒刑3月及併科罰金）為高，審酌犯罪行為人侵害法益之
03 類型與程度、犯罪行為人之資力、因犯罪所保有之利益，以
04 及對於刑罰儆戒作用等各情，經整體觀察並充分評價後，認
05 被告科以上開徒刑足使其罪刑相當，認無再併科洗錢罰金刑
06 之必要，俾免過度評價，併此敘明。

07 (十)不宣告緩刑之說明：

08 按未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，而受2年以下
09 有期徒刑、拘役或罰金之宣告，認以暫不執行為適當者，得
10 宣告2年以上5年以下之緩刑，其期間自裁判確定之日起算，
11 刑法第74條第1項第1款固有明文。查被告另偽造文書、詐欺
12 等案件，經臺灣臺東地方檢察署檢察官分別以114年度偵字
13 第127號、114年度偵第445號偵辦中，此有法院前案紀錄表
14 在可佐，被告自承係擔任詐欺集團面交車手所所涉及之詐欺
15 案件（見偵卷第15、67頁），是被告尚非偶發性之犯罪，本
16 院認其尚無暫以不執行為適之情形，爰予不宣告緩刑，併此
17 敘明。

18 四、沒收：

19 按犯詐欺犯罪，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與
20 否，均沒收之；犯詐欺犯罪，有事實足以證明行為人所得支
21 配之前項規定以外之財物或財產上利益，係取自其他違法行
22 為所得者，沒收之，詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項、
23 第2項分別定有明文。上開詐欺犯罪危害防制條例第48條第1
24 項規定「犯詐欺犯罪，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行
25 為人與否，均沒收之」，係刑法第38條第2項「供犯罪所
26 用……屬於犯罪行為人者，得沒收之。但有特別規定者，依
27 其規定」所指之特別規定，是以，供犯詐欺犯罪所用之物
28 （即犯罪物，而非犯罪所得），不問屬於犯罪行為人與否，
29 均沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，依刑
30 法第38條第4項規定，追徵其價額。洗錢防制法第25條第1項
31 規定「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，

01 不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」所稱「洗錢之財物或
02 財產上利益」係指「洗錢標的」，其法律效果為絕對義務沒
03 收（最高法院111年度台上字第872、879號判決意旨參
04 照），惟得以刑法第38條之2第2項之過苛條款加以調節，而
05 不予宣告沒收或僅就部分宣告沒收，且於全部或一部不能沒
06 收或不宜執行沒收時，適用刑法第38條第4項關於犯罪物追
07 徵價額之規定，諭知追徵其價額。又該等「洗錢標的」之財
08 物或財產上利益，若亦為詐欺犯罪（即洗錢所指特定犯罪）
09 之不法利得，且被告具有事實上之支配管領權限，而合於刑
10 法第38條之1第1項之「犯罪所得」相對義務沒收規定（普通
11 法）者，依特別法優於普通法原則，同應適用新洗錢防制法
12 第25條第1項之絕對義務沒收規定宣告沒收。至於被告具有
13 事實上支配管領權限之不法利得，苟無上述競合情形（即該
14 等不法利得並非「洗錢標的」），則應依刑法第38條之1第1
15 項及第3項之規定諭知沒收或追徵，自不待言。復按供犯罪
16 所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪行為人者，
17 得沒收之。但有特別規定者，依其規定；前二項之沒收，於
18 全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額；犯罪
19 所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定者，依其
20 規定；前二項之沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒
21 收時，追徵其價額；宣告前二條之沒收或追徵，有過苛之
22 虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低微，或為維持受
23 宣告人生活條件之必要者，得不宣告或酌減之，刑法第38條
24 第2項、第4項、第38條之1第1項、第3項、第38條之2第2項
25 分別定有明文。經查：

26 (一)供犯罪所用之物部分：

27 扣案如附表編號1至3所示之物，均係供本案加重詐欺犯罪所
28 使用之物，自應依詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定
29 宣告沒收。至附表編號1所示偽造文書上之偽造印文、署
30 押，已隨該偽造之文書一併沒收，自無再依刑法第219條規
31 定重複沒收之必要，附此敘明。

01 (二)犯罪所得部分：

02 查扣案如附表編號3所示之4,100元，係被告前案取得之報酬
03 1萬元中所花剩餘之現金乙節，業據被告於本院準備程序中
04 供承在卷（見本院審訴卷第24頁），有事實足以證明其所得
05 支配之上揭財物，係取自其他違法行為所得，自應依詐欺犯
06 罪危害防制條例第48條第2項規定宣告沒收。

07 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
08 段、第310條之2、第454條第2項，洗錢防制法第19條第2項、第1
09 項後段、第23條第3項、第25條第2項，詐欺犯罪危害防制條例第
10 47條前段、第48條第1項、第2項，刑法第11條、第25條第2項、
11 第28條、第216條、第210條、第212條、第339條之4第2項、第1
12 項第2款、第55條，刑法施行法第1條之1第1項，判決如主文。
13 本案經檢察官朱哲群提起公訴，檢察官薛雯文到庭執行職務。

14 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

15 刑事第十庭 法官 吳天明

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
18 繕本）。

19 書記官 陳憶嫻

20 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

21 附錄論罪法條：

22 洗錢防制法第2條

23 本法所稱洗錢，指下列行為：

24 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。

25 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
26 收或追徵。

27 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

28 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

29 洗錢防制法第19條

30 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
31 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺

01 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
02 以下罰金。

03 前項之未遂犯罰之。

04 中華民國刑法第210條

05 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
06 期徒刑。

07 中華民國刑法第212條

08 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
09 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
10 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

11 中華民國刑法第216條

12 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
13 事項或使登載不實事項之規定處斷。

14 中華民國刑法第339條之4

15 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
16 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

17 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

18 二、三人以上共同犯之。

19 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
20 對公眾散布而犯之。

21 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
22 電磁紀錄之方法犯之。

23 前項之未遂犯罰之。

24 附件：

25 臺灣士林地方檢察署檢察官起訴書

26 113年度偵字第21325號

27 被 告 林雄文 男 22歲（民國00年0月00日生）

28 住○○市○○區○○路000巷0號

29 居臺北市○○區○○路000巷000號6

30 樓

31 國民身分證統一編號：Z000000000號

01 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
02 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

03 犯罪事實

04 一、林雄文與通訊軟體TELEGRAM暱稱「A」、「謝爾比」、「淦
05 天雷」之人及其他不詳詐欺集團成員共同意圖為自己不法之
06 所有，基於三人以上詐欺取財、洗錢、行使偽造特種文書、
07 行使偽造私文書之犯意聯絡，進行以下之詐欺行為：由不詳
08 詐欺集團成員向曾文雄施以「假投資」詐術，謊稱：儲值投
09 資云云，曾文雄受騙後向警方報案。然詐欺集團持續向曾文
10 雄謊稱：應返還先前投資之融資借款新臺幣（下同）90萬元
11 云云。曾文雄至銀行領款時經行員通報攔阻，警方再與曾文
12 雄聯繫，由曾文雄與詐欺集團約定於民國113年9月20日面
13 交；林雄文擔任本次之詐欺取款車手。林雄文依「謝爾
14 比」、「淦天雷」指揮，聽從「A」指示列印偽造之「千寶
15 投資股份有限公司外派經理林建碩」工作證2張、「千寶投
16 資收款收據」1張（印有【千寶投資】印文），並取得iPhone
17 11工作手機；林雄文復於上開收據上偽簽【林建碩】署名
18 及偽蓋指印。準備完成後，林雄文於113年9月20日12時26分
19 許，至臺北市○○區○○路00巷0○○號與曾文雄見面，欲得
20 手款項後交付上游，以此隱匿詐欺犯罪所得之來源、去向。
21 林雄文攜帶上開工作證、收據到場，於將收據交付曾文雄簽
22 署後欲收取90萬元時，警方見時機成熟即出面逮捕林雄文，
23 因此未能既遂後續犯行。現場扣得上開iPhone 11工作手機1
24 支、上開工作證2張及收據1張、現金4100元，始悉上情。

25 二、案經曾文雄訴由臺北市政府警察局士林分局報告偵辦。

26 證據並所犯法條

27 一、前揭犯罪事實，業據被告林雄文於警詢時及偵訊中坦承不
28 諱，並與告訴代理人曾綉婷（告訴人曾文雄之女）於警詢時
29 所述相符，復有搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、告訴人手
30 機翻拍照片、上開工作證及收據翻拍照片附卷可憑，足徵被
31 告自白與事實相符，其犯嫌堪予認定。

01 二、核被告所為，係犯(1)刑法第339條之4第2項、第1項第2款之
02 三人以上共同詐欺取財未遂、(2)洗錢防制法第19條第2項、
03 第1項後段之一般洗錢未遂、(3)刑法第216條、第212條之行
04 使偽造特種文書、(4)刑法第216條、第210條之行使偽造私文
05 書等罪嫌。被告偽印上開工作證及收據，並在該收據上偽簽
06 【林建碩】署名及偽蓋指印之行為，均為行使前之階段行
07 為，則偽造之低度行為，為行使之高度行為所吸收，請皆不
08 另論罪。被告與「A」、「謝爾比」、「滄天雷」及其他不
09 詳詐欺集團成員間，有犯意聯絡及行為分擔，上開罪名請均
10 依共同正犯論處。又被告係以一行為同時觸犯上開罪名，屬
11 想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一重論以加重詐欺未
12 遂罪處斷。

13 三、沒收

14 (一)扣案之iPhone 11工作手機1支、上開工作證2張及收據1張，
15 均屬供被告犯詐欺犯罪所用之物，請依詐欺犯罪危害防制條
16 例第48條第1項規定沒收之。

17 (二)扣案之現金4100元，被告自承上游給予其1萬元報酬，該410
18 0元應屬剩餘之犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項前段、
19 第3項規定宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行
20 沒收時，追徵其價額。

21 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

22 此 致

23 臺灣士林地方法院

24 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日
25 檢 察 官 朱哲群

26 本件正本證明與原本無異

27 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日
28 書 記 官 黃法蓉

29 附錄本案所犯法條全文

30 中華民國刑法第339條之4

31 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以

01 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：
02 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
03 二、三人以上共同犯之。
04 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
05 對公眾散布而犯之。
06 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
07 電磁紀錄之方法犯之。
08 前項之未遂犯罰之。

09 中華民國刑法第216條

10 (行使偽造變造或登載不實之文書罪)

11 行使第 210 條至第 215 條之文書者，依偽造、變造文書或登載
12 不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

13 中華民國刑法第212條

14 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
15 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
16 1 年以下有期徒刑、拘役或 9 千元以下罰金。

17 中華民國刑法第210條

18 (偽造變造私文書罪)

19 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處 5 年以下
20 有期徒刑。

21 洗錢防制法第19條

22 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑
23 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
24 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
25 臺幣 5 千萬元以下罰金。

26 前項之未遂犯罰之。

27 附表：扣案物品

28

編號	物品名稱、數量	是否沒收
1	「千寶投資」收款收據1張（其上蓋有「千寶投資」印文、「林建碩」署名及指印各1枚）	是（供犯罪所用之物）

(續上頁)

01

2	「千寶投資股份有限公司」工作證2張 (姓名：林建碩、部門：證券部、職務：外派經理)	是(供犯罪所用之物)
3	iPhone 11手機1支	是(供犯罪所用之物)
4	現金新臺幣4,100元	是(另案犯罪所得)