臺灣士林地方法院刑事判決

113年度易字第172號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 何東鴻

上列被告因竊盜等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第295
24號），本院判決如下：

主 文

何東鴻犯竊盜罪，處有期徒刑柒月。犯罪所得零錢包壹個沒收，
於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實

何東鴻於民國112年9月30日晚間11時許，騎乘不知情之張鳳珠所
有之車牌號碼000-000號普通重型機車（下稱A車）行經臺北市士
林區至善路2段332巷口時，見陳人嘉管領使用之車牌號碼000-00
00號自用小客車（下稱B車）停放該處，竟意圖為自己不法之所
有，基於毀損及竊盜之犯意，於同日晚間11時19分許，在同一地
點，以不詳方式（無證據證明係持兇器為之）打破B車副駕駛座
車窗玻璃，使該玻璃喪失美觀、遮風蔽雨與分隔車輛內外之效
用，並徒手竊取陳人嘉所有置放在該車車內之零錢包1個（價值
約新臺幣【下同】20,000元）得手。

理 由

壹、證據能力部分

一、本判決所引用被告以外之人於審判外之陳述，雖屬傳聞證
據，然當事人於本院審理中同意作為證據（見本院113年度
易字第172號卷【下稱易字卷】第96至97頁、第213至215
頁），本院審酌上開證據資料作成時之情況，尚無違法不當
及證明力明顯過低之瑕疵，認為以之作為證據應屬適當，揆
諸刑事訴訟法第159條之5第1項規定，均有證據能力。

二、本判決其他引用資以認定事實所憑之非供述證據，並無證據
證明係公務員違背法定程序所取得，依刑事訴訟法第158條

01 之4反面解釋，亦有證據能力。

02 貳、實體部分

03 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由

04 訊據被告何東鴻固坦承於案發時間有騎乘A車至案發地點，
05 但矢口否認有何竊盜犯行，辯稱：我當時只是去抓螃蟹，告
06 訴人陳人嘉被偷我不知道等語。然查：

07 (一)告訴人管領使用之B車副駕駛座車窗玻璃遭擊破，B車內告訴
08 人所有價值20,000元之零錢包遭竊等情，業經證人即告訴人
09 於警詢中指訴不移（見臺灣士林地方檢察署112年度偵字第2
10 9524號卷【下稱偵卷】第41至43頁），且有現場B車副駕駛
11 座車窗遭擊破、告訴人之手提包、背包遭棄置路邊之照片
12 （見偵卷第47至49頁）、告訴人將B車停放案發地點之監視
13 器擷圖（見偵卷第51頁）、刑案現場勘查報告（見偵卷第77
14 至86頁）等件在卷可查，上情堪予認定。

15 (二)經本院勘驗現場監視器錄影，被告於112年9月30日晚間11時
16 14分許騎乘A車行經案發路段，其後又於晚間11時15分許騎
17 乘A車經過案發路段，其騎乘A車離開監視器畫面攝錄範圍
18 後，就有一與被告外觀相符之男子於晚間11時18分許持手電
19 筒向B車內照射窺視。其後，被告再次騎乘A車於晚間11時19
20 分停放在B車後方，走到B車右側車窗旁，對B車車窗有揮動
21 手部之動作，隨即即將手伸進B車車窗內，將車內白色物品
22 拿出B車車窗外，並即於晚間11時20分許回到A車上騎車離開
23 （見易字卷第211至212頁、第219至228頁）。由被告於112
24 年9月30日晚間11時19分許自B車中拉出白色物品，可見被告
25 確有於該時間下手行竊B車內物品。而自被告拉出白色物品
26 前，有對B車車窗揮動手部之動作，可知該動作使B車車窗喪
27 失分隔車輛內外之效用，參以B車副駕駛座車窗玻璃確遭擊
28 破，已如前述，被告自係以該手部揮動之動作，損壞B車副
29 駕駛座車窗玻璃甚明。被告竊盜、毀損犯行，均堪認定。

30 (三)被告雖辯稱：我當日是去抓螃蟹的，我下車時就看到那裡有
31 人了，從窗戶裡拿出東西的人不是我，我沒有看到有人從車

01 窗裡拿東西出來。我下車後去溪裡看有沒有螃蟹，我把車停
02 在白色的車（B車）後面，去溪裡看有沒有螃蟹，我看到鰻
03 魚，所以我騎車回去拿釣竿等語（見易字卷第212頁）。然
04 打破車窗會發出巨響，引起周遭路人之警覺。案發之際為深
05 夜11時許，來往人車不多。而被告將A車停放在B車正後方，
06 至有人打破B車車窗從中取物，相隔不到一分鐘。如果該人
07 並非被告，為何不靜觀其變，等待被告離開現場後，再行下
08 手？又該人下手後，被告聽聞巨響，竟未注意到有人自B車
09 取物，而仍逕自至溪中尋找有無螃蟹，凡此均悖於常情甚
10 明。堪認被告上開所辯，純屬臨訟杜撰之詞，全屬無稽，無
11 足憑採。

12 (四)依本院勘驗現場監視器錄影所見，被告係於112年9月30日晚
13 間11時19分許下手毀損B車副駕駛座車窗玻璃並下手行竊

14 （見易字卷第211至212頁），起訴書犯罪事實欄關於時間之
15 記載，尚有未洽；另起訴書犯罪事實欄雖記載告訴人尚有失
16 竊現金，但告訴人於警詢中稱：當日因為我喝醉酒，忘記零
17 錢包裡面有多少錢，這部分我不記得多少，就算了等語（見
18 偵卷第42頁），則告訴人所指現金金額既屬不明，且其記憶
19 不清，不能排除零錢包內並無現金之可能，自不能遽認被告
20 亦有竊取現金。此部分亦經檢察官當庭刪除起訴書中關於現
21 金之記載（見易字卷第209頁）。且上開錯誤、贅載均無礙
22 於公訴事實之同一性，爰予更正、剔除。

23 (五)綜上所述，本案事證明確，被告所辯並無足採，其犯行堪予
24 認定，應依法論科。

25 二、論罪科刑

26 (一)核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪、第354條之
27 損壞他人物品罪。

28 (二)刑法上一行為而觸犯數罪名之想像競合犯存在之目的，在於
29 避免對於同一不法要素予以過度評價。自然意義之數行為，
30 得否評價為法律概念之一行為，應就客觀構成要件行為之重
31 合情形、主觀意思活動之內容、所侵害之法益與行為間之關

01 連性等要素，視個案情節依社會通念加以判斷（最高法院10
02 7年度台上字第1066號判決意旨參照）。被告損壞B車副駕駛
03 座車窗後，隨即自B車中取出物品行竊，其毀損車窗行為顯
04 係為排除自B車取物之障礙，而為其下手行竊之手段，依社
05 會通念，就被告毀損、行竊之行為，應以一行為評價為當。
06 被告以一行為觸犯上開二罪名，為想像競合犯，依刑法第55
07 條規定，從一重論以竊盜罪。檢察官認為應予分論併罰，尚
08 有誤會。

09 (三)被告前因竊盜等案件，經本院以103年度易字第102號判決處
10 有期徒刑8月、5月、3月、4月、3月、8月、3月、9月、9
11 月、9月、8月、6月、3月、8月、4月、3月、9月、8月，並
12 經臺灣高等法院以103年度上易字第1035號判決駁回上訴確
13 定。又因竊盜案件，經臺灣臺北地方法院以103年度審簡字
14 第1089號判決處有期徒刑6月確定。嗣上開判決所處之刑，
15 經臺灣高等法院以105年度抗字第1048號裁定應執行有期徒
16 刑6年4月確定。被告入監執行上開應執行刑後，於109年12
17 月10日因縮短刑期假釋出監，於111年5月14日縮刑期滿，假
18 釋未經撤銷，視為執行完畢等情，有被告法院前案紀錄表在
19 卷可查。被告於前案有期徒刑執行完畢後5年內，故意再犯
20 本案有期徒刑以上之罪，符合刑法第47條第1項之累犯要
21 件，經審酌前案多為竊盜案件，與本案罪質相近，且被告前
22 案確有實際入監執行等情狀後，認如加重其法定最低度刑，
23 尚不至於使「行為人所受的刑罰」超過「其所應負擔罪
24 責」，依司法院釋字第775號解釋意旨及刑法第47條第1項規
25 定，加重被告本案法定最高及最低度刑。

26 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌：

- 27 1.被告以不詳方式打破B車副駕駛座車窗玻璃，並徒手竊取
28 其內告訴人所有價值達20,000元之零錢包等行為手段與被
29 告此舉所毀損B車副駕駛座玻璃、所竊取零錢包之價值等
30 犯罪所生之損害。
- 31 2.被告犯罪後全盤否認犯行，而未能知悉已過；且並未與告

01 訴人洽談調解，以賠償其損害之犯罪後態度。

02 3.依被告法院前案紀錄表，其除前開構成累犯之前科外，尚
03 有①因竊盜案件經本院以94年度士簡字第867號判決處有
04 期徒刑5月確定、②因偽造文書案件經本院以94年度士簡
05 字第256號判決處拘役60日確定、③因竊盜案件經本院以9
06 4年度易字第232號判決處有期徒刑1年2月確定、④因竊盜
07 案件經本院以93年度易字第753號判決處有期徒刑3年確
08 定、⑤因竊盜案件經臺灣新北地方法院以88年度易字第46
09 23號判決處有期徒刑1年4月、6月確定、⑥因施用毒品案
10 件經本院以88年度士簡字第137號判決處有期徒刑6月確
11 定、⑦因竊盜案件經本院87年度易字第1179號判決處有期
12 徒刑10月、3月、10月，嗣經臺灣高等法院88年度上易字
13 第3831號判決駁回上訴確定、⑧因準強盜案件，經本院88
14 年度訴字第67號判決判處有期徒刑5年4月，嗣撤回上訴而
15 確定等前科，可見被告有多次財產犯罪前案紀錄，且經多
16 次判處重刑後，仍未能知所悔改，刑罰感應力確屬薄弱之
17 品行。

18 4.被告自陳國小肄業之教育智識程度，離婚、子女已成年，
19 與兄弟一起扶養母親，從事水泥、油漆工作之家庭生活狀
20 況（見易字卷第217頁）等一切情狀，量處如主文所示之
21 刑。

22 三、沒收

23 被告竊得之零錢包1個為被告所有之犯罪所得，爰依刑法第3
24 8條之1第1項宣告沒收，且因並未扣案，併依同條第3項規
25 定，宣告於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其
26 價額。

27 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

28 本案經檢察官蔡東利提起公訴，檢察官郭騰月到庭執行職務。

29 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日

30 刑事第四庭 法官 江哲瑋

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
02 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
03 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
04 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
05 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
06 本之日期為準。

07 書記官 薛月秋

08 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日

09 附錄本案論罪科刑法條全文：

10 中華民國刑法第320條

11 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
12 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

13 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
14 項之規定處斷。

15 前二項之未遂犯罰之。

16 中華民國刑法第354條

17 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於
18 公眾或他人者，處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰
19 金。