臺灣士林地方法院刑事判決

113年度易字第368號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 康淑琴

上列被告因過失傷害案件，經檢察官提起公訴(113年度調偵字第1號)，本院判決如下：

主 文

康淑琴犯過失傷害罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

康淑琴於民國112年5月24日上午7時許，牽行其飼養之犬隻行經臺北市士林區中社路2段17巷內，本應善盡飼主之管束義務，為犬隻配戴防咬嘴套，及隨時控制牽繩，且依當時情形，並無不能注意之情事，竟疏未注意致犬隻掙脫其手上之牽繩，撲向行經該處牽行犬隻之韓○○(真實姓名及年籍詳卷)，嗣韓○○蹲下抱起自家犬隻，康淑琴所飼養之犬隻隨即撲咬韓○○，致韓○○受有左側大腿撕裂傷、右小腿抓傷及右胸抓痕等傷害。

理 由

一、訊據康淑琴矢口否認有何過失傷害之犯行，並辯稱：「我完全不知道有傷害的事，我只知道我的狗跟他的狗有衝突，可是我也避免了、也阻擋了，且當時我是牽著我的狗走開的，也沒人跟我講有人受傷」(易卷第82頁)，惟查：

(一)、韓○○於審理中已證述：「我在遛狗時，他的狗就突然衝過來，咬我的狗和我」、「他拉著時，他的狗就突然掙脫，就跑過來咬我和我的狗。」、「牠跳上來，牠跳我身上抓我。」等云云(易卷第80至88頁)，並於偵查中即有提出記載：「左大腿撕裂傷、右小腿抓傷、右胸抓痕」之臺北榮民總醫院診斷證明書及傷勢照片(偵卷第33頁及第41頁)，核與就醫時間係於案發日上午7時55分許，與本案發生時間相

01 符，已足認韓○○確實係於上開時地遭康淑琴所飼養之犬隻
02 咬傷。

03 (二)、更何況，質之康淑琴於偵審中均自承其所有之犬隻確實有掙
04 脫牽繩，往韓○○之方向撲去並圍繞於韓○○身邊吠叫等
05 情，且事發後經韓○○法定代理人聯繫告知韓○○遭其所有
06 之犬隻咬傷，康淑琴亦有為其所有之犬隻更換牽繩及配戴防
07 咬嘴套之措施(偵卷第16至17頁、審易卷第32頁、易卷第84
08 至87頁)，益見康淑琴前揭所辯完全不知犬隻咬傷情事，屬
09 卸責之詞，並不可採。

10 (三)、茲觀諸韓○○之法定代理人於偵查中所提供康淑琴所有之犬
11 隻照片，該體型屬大型犬種，後足立於地之高度可達一般成
12 人之腰際，對於遭他人拍攝時即有作勢攻擊之行為(偵卷第4
13 3頁)，而顯具有獸性或潛在性之攻擊性，康淑琴自應防止其
14 所飼養犬隻無故侵害他人之生命、身體、自由或財產，以符
15 合動物保護法第7條之規定。但依當時情形，客觀上並無不
16 能注意之情事，康淑琴竟疏未注意，未對犬隻詳加管束，致
17 犬隻失去控制，朝韓○○撲咬，顯有過失，並造成韓○○受
18 有左側大腿撕裂傷、右小腿抓傷及右胸抓痕之傷害，堪認康
19 淑琴違反上揭注意義務，且韓○○之受傷結果與康淑琴之過
20 失行為間，具相當因果關係。本案事證已臻明確，應依法論
21 科。

22 二、核康淑琴所為，係犯刑法第284條前段之過失傷害罪。

23 三、論罪科刑

24 審酌康淑琴攜帶犬隻出門，本應注意犬隻之習性及路上隨時
25 可能發生之狀況，做好避免犬隻攻擊他人之措施，卻疏未注
26 意，明顯欠缺重視他人生命身體安全之觀念，所為實非可
27 取，犯後又一再否認，態度不佳；僅衡酌康淑琴前無任何經
28 法院判處罪刑確定之素行(易卷第7頁)、本案之情節及被害
29 人受害程度等節；暨兼衡康淑琴現退休後擔任宗教教育團體
30 之志願人員，並無薪水報酬，僅靠勞保月退俸維生之生活經
31 濟等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折

01 算標準。
02 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。
03 本案經檢察官吳爾文提起公訴，檢察官王芷翎到庭執行職務。
04 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日
05 刑事第二庭法 官 梁志偉
06 以上正本證明與原本無異。
07 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
08 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
09 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
10 逕送上級法院」。告訴人或被害人對於判決如有不服請求檢察官
11 上訴者，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為
12 準。

13 書記官 羅淳柔
14 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日
15 附錄本案論罪科刑法條全文
16 刑法第284條因過失傷害人者，處 1 年以下有期徒刑、拘役或 1
17 0 萬元以下罰金；致重傷者，處 3 年以下有期徒刑、拘役或 30
18 萬元以下罰金。