臺灣士林地方法院刑事判決

113年度易字第478號

公 訴 人 臺灣士林地方法檢察署檢察官
被 告 王明義

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第217號），本院判決如下：

主 文

王明義犯詐欺取財罪，累犯，處有期徒刑壹年陸月。
未扣案之犯罪所得新臺幣伍拾萬元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

一、王明義前任職於「國華徵信社」，緣黃可欣有徵信需求，委託王明義處理債務，王明義竟意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意，於民國111年12月16日至112年1月11日間，接續以「需付款辦理假扣押」等事由向黃可欣施以詐術，致黃可欣陷於錯誤，陸續匯款新臺幣（下同）20萬、10萬、20萬元至不知情之趙貞玲所申辦之台新商業銀行帳號000-00000000000000號帳戶（下稱本案台新帳戶）及李姿芬（涉犯詐欺部分業經檢察官為不起訴處分）之母陳雲所申辦之中國信託商業銀行帳號000-00000000000000號帳戶（下稱本案中信帳戶）內（詐欺方式、匯入帳戶、匯款時間、金額，均詳如附表所示）。嗣因黃可欣匯款後，發現王明義並未為其辦理假扣押，始悉受騙。

二、案經黃可欣訴由臺北市政府警察局南港分局報告臺灣士林地方法檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

壹、證據能力：

01 本判決引用被告王明義以外之人於審判外之陳述，當事人於
02 本院審理程序均未爭執證據能力（見本院卷第117-126
03 頁），本院審酌上開證據資料作成時之情況，查無證據證明
04 有公務員違背法定程序取得之情形，與本案事實亦有自然之
05 關連性，且經本院於審理期日提示予被告辨識而為合法調
06 查，認均有證據能力。

07 貳、實體部分：

08 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由

09 （一）上揭事實，業據被告於偵查及本院審理時均坦承不諱（見
10 臺灣士林地方檢察署113年度偵緝字第217號卷【下稱偵緝
11 卷】第37-39頁，本院卷第118、125頁），核與證人即告
12 訴人黃可欣、證人李姿芬於警詢及偵查中之證述相符（見
13 臺灣士林地方檢察署112年度偵字第20644號卷【下稱偵
14 卷】第15-23、33-36、149-155頁），復有告訴人之匯款
15 明細截圖、與被告之通訊軟體LINE對話紀錄截圖、委託契
16 約、中國信託商業銀行股份有限公司112年5月16日中信銀
17 字第112224839173171號函暨本案中信帳戶開戶資料、交
18 易明細、台新國際商業銀行股份有限公司112年6月5日台
19 新總作文字第1120019967號函暨本案台新帳戶開戶資料、
20 交易明細等證據資料在卷可稽（見偵卷第45-52、53-73、
21 169、171-199頁），堪認被告前揭任意性自白與事實相
22 符。

23 （二）綜上所述，本件事證明確，被告前揭犯行洵堪認定，應依
24 法論科。

25 二、論罪科刑

26 （一）核被告所為，係犯刑法第339條第1項詐欺取財罪。

27 （二）被告數次對告訴人施用詐術，使告訴人先後3次匯款予被
28 告，係於密接時間內，基於相同目的向告訴人詐取金錢，
29 均係侵害告訴人之財產法益，各行為之獨立性極為薄弱，
30 在刑法評價上，應視為數個舉動之接續施行，而論以接續
31 犯一罪即足。

01 (三) 被告前因詐欺案件，經臺灣桃園地方法院於110年10月26
02 日以110年度審易緝字第26號判決處有期徒刑6月確定，並
03 於111年7月9日執行完畢出監，有臺灣高等法院被告前案
04 紀錄表在卷可稽，其於受上開有期徒刑執行完畢後5年
05 內，故意再犯本案有期徒刑以上之罪，已符合累犯之構成
06 要件，本院審酌被告構成累犯之前案與本案均為詐欺案
07 件，而其於前案之刑罰執行完畢後，仍未生警惕，再犯相
08 同類型之犯罪，足見其對於刑罰之反應力薄弱，依司法院
09 釋字第775號解釋意旨，衡酌罪刑相當及比例原則，認如
10 加重其法定最低度刑，尚不至於使被告所受刑罰超過其所
11 應負擔罪責，爰依刑法第47條第1項規定加重其刑。

12 (四) 爰審酌被告不思循正當管道獲取財物，為圖謀一己私慾，
13 詐騙告訴人財物，不宜輕縱，又被告犯後雖坦承犯行，並
14 已與告訴人達成和解，惟其並未依約履行，迄今仍未給付
15 告訴人分毫，有本院和解筆錄、刑事陳述意見狀在卷可憑
16 (見本院卷第111-112、127-135頁)，顯見其犯後態度不
17 佳；兼衡被告犯罪動機、目的、手段、詐騙財物之金額、
18 素行(參臺灣高等法院被告前案紀錄表，構成累犯部分不
19 重複評價)，暨於本院審理時自陳之智識程度、家庭生活
20 及經濟狀況(見本院卷第125頁)等一切情狀，量處如主
21 文所示之刑，以資懲儆。

22 三、沒收

23 (一) 按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定
24 者，依其規定。犯罪所得已實際合法發還被害人者，不予
25 宣告沒收或追徵。刑法第38條之1第1項、第4項分別定有
26 明文。刑法沒收制度目的在於澈底剝奪犯罪行為人之犯罪
27 所得，使其不能坐享犯罪成果，以杜絕犯罪誘因，性質上
28 屬類似不當得利之衡平措施。關於犯罪所得沒收、追徵之
29 規定，採義務沒收主義，係為澈底剝奪行為人之犯罪所
30 得，並讓權利人得就沒收、追徵之財產聲請發還或給付，
31 以回復犯罪前之財產秩序，並以「實際合法發還」作為排

01 除沒收或追徵之條件。

02 (二) 本案被告詐欺告訴人之50萬元，為其犯罪所得，且未據扣
03 案，被告雖已與告訴人和解成立，然尚未償還上開款項，
04 又被告雖稱有請第三人李穎帆匯款10萬元至告訴人國泰世
05 華商業銀行帳號0000000000000000號帳戶（下稱國泰帳
06 戶）作為賠償等語，然李穎帆於警詢中證稱：我確實有匯
07 款10萬元到國泰帳戶，但我是被被告欺騙才匯款，我也到
08 警局報案了等語（見偵卷第116-120頁），足見該10萬元
09 款項並非出自被告，為澈底剝奪犯罪行為人之犯罪所得，
10 揆諸前開說明，此部分不能認為已實際合法發還告訴人，
11 是被告之犯罪所得50萬元，應予宣告沒收，於全部或一部
12 不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

13 (三) 至被告若事後依和解筆錄之約定履行給付，於執行程序中
14 自得向執行檢察官主張扣抵已給付部分，併此敘明。

15 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

16 本案經檢察官董諭提起公訴，檢察官余秉甄到庭執行職務。

17 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日

18 刑事第八庭 法官 黃依晴

19 以上正本證明與原本無異。

20 如不服本判決應於收受送達後 20 日內向本院提出上訴書狀，並
21 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
22 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
23 勿逕送上級法院」。

24 書記官 蔡易庭

25 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日

26 附錄本案所犯法條：

27 中華民國刑法第339條

28 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
29 物交付者，處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科五十萬元以下
30 罰金。

- 01 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
- 02 前二項之未遂犯罰之。

03 附表：(幣別：新臺幣)

告訴人	詐欺方式	匯入之帳戶	匯款時間	匯款金額
黃可欣	被告於111年12月16日，在臺北市○○區○○○路0段000號8樓之「國華徵信社」，向告訴人佯稱：已查得債務人有房產但有可能脫產，需支付20萬元辦理假扣押云云，致告訴人陷於錯誤而匯款。	本案台新帳戶	111年12月16日 14時47分	20萬元
	被告於112年1月5日，在不詳地點，向告訴人佯稱：尚需10萬元扣押債務人之土地云云，致告訴人陷於錯誤而匯款。	本案中信帳戶	112年1月5日11 時51分	10萬元
	被告於112年1月5日，在不詳地點，向告訴人佯稱：債務人之土地價值600萬元，辦理假扣押需60萬元，被告可幫忙出30萬元，扣掉告訴人先前出的10萬元，尚需20萬云云，致告訴人陷於錯誤而匯款。	本案中信帳戶	112年1月11日1 4時42分	20萬元