臺灣士林地方法院刑事判決

113年度易字第713號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 歐秀碧

上列被告因侵占案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第4698號），本院判決如下：

主 文

歐秀碧犯侵占遺失物罪，處罰金新臺幣壹萬元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。
未扣案之犯罪所得化妝包壹個沒收，於全部或一部不能沒收或不
宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實

一、歐秀碧於民國113年1月15日15時55分許，在臺北市○○區○○○路00巷00○0號全家便利商店內，發現陳阿香所有遺忘而脫離持有、遺留在該店座位區椅子上之化妝包1個(下稱本案化妝包)，竟意圖為自己不法所有，將本案化妝包易持有為所有，加以侵占入己。嗣陳阿香於同日18時許，想起其上開化妝包遺留在前開處所，乃前往拿取未獲，即報警處理，經警調閱現場監視器畫面，並通知歐秀碧到案說明，始查悉上情。

二、案經陳阿香訴由臺北市政府警察局士林分局報告臺灣士林地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

壹、程序部分

一、按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定者外，不得作為證據；又被告以外之人於審判外之陳述，雖不符合刑事訴訟法第159條之1至第159條之4之規定，而經當

01 事人於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面
02 陳述作成時之情況，認為適當者，亦得為證據，而當事人、
03 代理人或辯護人於法院調查證據時，知有上開不得為證據之
04 情形，而未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同
05 意，刑事訴訟法第159條第1項及第159條之5分別定有明文。
06 本判決所引之各項供述證據，檢察官、被告歐秀碧於本院審
07 理時均表示沒有意見（見本院113年度易字第713號卷【下稱
08 本院卷】第43頁至第44頁），且檢察官、被告於言詞辯論終
09 結前，對於該等證據之證據能力均未再爭執，本院審酌該等
10 證據資料製作時之情況，尚無違法不當或證明力明顯過低之
11 瑕疵，與本案待證事實復俱有關聯性，認以之作為本案證據
12 應屬適當，揆諸前開規定，該等證據具有證據能力。

13 二、非供述證據部分，查無證據證明有公務員違背法定程序取得
14 之情形，亦無顯有不可信之情況，且經本院於審理期日提示
15 予被告辨識而為合法調查，依刑事訴訟法第158條之4反面解
16 釋，亦均有證據能力。

17 貳、實體部分

18 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

19 訊據被告固坦承於上開時間在上開便利商店內，告訴人陳阿
20 香並遺留其所有之本案化妝包。嗣告訴人於同日18時許，想
21 起其上開化妝包遺留在前開處所，乃前往拿取未獲等情，惟
22 矢口否認有何侵占遺失物之犯行，辯稱伊沒有拿等語，經
23 查：

24 (一)被告於上開時間在上開便利商店內，告訴人陳阿香並遺留其
25 所有之本案化妝包。嗣告訴人於同日18時許，想起其上開化
26 妝包遺留在前開處所，乃前往拿取未獲等情，業據證人即告
27 訴人、段宜涵於警詢時證述明確（見臺灣士林地方檢察署
28 113年度偵字第4698號卷【下稱偵卷】第14頁至第16頁、第
29 19頁至第20頁），並有全家超商店內監視器錄影翻拍照片4張
30 及光碟1片、臺北市政府警察局士林分局113年1月16日扣押
31 筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據、臺灣士林地方檢察

01 署檢察事務官勘驗筆錄各1份（見偵卷第25頁至第30頁、第
02 36頁）在卷可參，且為被告所是認，此部分事實，首堪認
03 定。

04 (二)觀諸臺灣士林地方檢察署檢察事務官勘驗筆錄：「影片中可
05 見被告身穿紅色外套，戴口罩及眼鏡，被告原先與友人同坐
06 於一桌，被告見前方別桌椅子上有化妝包1個，遂隨即起
07 身，將該化妝包1個打開查看後，將該化妝包1個攜回原先座
08 位並坐下，與友人繼續聊天，之後離開該店，離開時，現場
09 未見該化妝包」，有上開勘驗筆錄1份在卷可參，核與證人
10 段宜涵於警詢時證稱：伊是該店店長，經告訴人調閱本店監
11 視器，伊發現是店內常客，是指認表上編號5人(即被告)拿
12 走的等語(見偵卷第19頁)，且被告於偵查中亦坦承監視器翻
13 拍照片的人是伊等語(見偵卷第36頁)，足徵被告確有拿取本
14 案化妝包無訛。被告事後空言否認不是自己拿的等語，自屬
15 無據。

16 (三)綜合上情，堪認被告於上開時間，在上開地點，發現告訴人
17 所有遺忘而脫離持有、遺留之本案化妝包，即徒手拾取本案
18 化妝包1個，未交予警察機關認領無訛。另衡以常情，一般
19 民眾拾得他人之物，或即刻報警處理，或停留原處詢問失
20 主，然被告並無任何停留確認附近有無失主或警察機關等猶
21 豫、研判處理方式之情形，亦未採取任何措施以留下聯絡資
22 料，使失主得以知悉遺失物之去向或所在，而係逕將本案物
23 品置於自己實力支配下並離開現場，顯見被告擅自拾取告訴
24 人脫離本人持有之本案物品並攜離現場，係基於自己不法所
25 有意圖及侵占之故意而為，是被告確有侵占故意與犯行，應
26 堪認定。

27 (四)綜上所述，本案事證明確，被告上開犯行應堪認定，應依法
28 論科。

29 二、論罪科刑：

30 (一)核被告所為，係犯刑法第337條之侵占遺失物罪。

31 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告拾獲告訴人脫離本人之

01 物，竟未思交予警方處理，反侵占入己，侵害他人財產權，
02 所為誠應非難，暨其犯罪之動機、手段、所生之危害，及之
03 前無前科之素行，有被告之臺灣高等法院被告前案紀錄表1
04 份(見本院卷第9頁)可佐、侵占物品之價值，及未與告訴人
05 達成和解、賠償損失以獲取諒解之犯後態度，兼衡其自述之
06 家庭生活及經濟狀況(見本院卷第45頁)等一切情狀，量處
07 如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準。

08 三、沒收部分

09 按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；於全部或一部不
10 能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1
11 項前段、第3項分別定有明文。經查，被告侵占之本案化妝
12 包1個，為其犯罪所得，既未扣案，應依刑法第38條之1第1
13 項前段、第3項規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不
14 宜執行沒收時，追徵其價額。

15 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

16 本案經檢察官楊冀華提起公訴，檢察官錢義達到庭執行職務。

17 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日

18 刑事第七庭 審判長法官 李育仁

19 法官 楊舒婷

20 法官 鄭仰博

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並
23 應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
24 日內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)，

25 「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，
26 應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受
27 判決正本之日期為準。

28 書記官 林侑仕

29 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日

30 附錄本案論罪科刑條文

31 中華民國刑法第337條

- 01 意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占遺失物、漂流物或其他
- 02 離本人所持有之物者，處1萬5千元以下罰金。