臺灣士林地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第273號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官

被 告 TRAN QUANG HOA (中文名：陳光和)

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第515號、第516號、第517號），因被告自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑（本院原案號：113年度訴字第820號），裁定改依簡易判決處刑如下：

主 文

TRAN QUANG HOA幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣貳萬元，有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。並應於刑之執行完畢或赦免後，驅逐出境。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除引用如附件檢察官起訴書之記載外，另更正並補充如下：

(一)事實部分：就起訴書附表「匯款時間」欄編號2、3所載「112年」均更正為「111年」。

(二)證據部分：補充「被告於本院民國113年12月9日審理時所為之自白」。

二、論罪科刑：

(一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。又法律變更之比較，應就與罪刑有關之法定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情

01 形，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律（最高
02 法院113年度台上字第2303號判決意旨參照）。本案被告行
03 為後，洗錢防制法於113年7月31日經修正公布全文31條，除
04 修正後第6、11條之施行日期由行政院另定外，其餘條文於
05 同年8月2日生效（下稱新法）。查：

- 06 1.修正前洗錢防制法第14條規定：「（第1項）有第2條各款所
07 列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以
08 下罰金。（第2項）前項之未遂犯罰之。（第3項）前二項情
09 形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」新法則
10 移列為第19條，其規定：「（第1項）有第2條各款所列洗錢
11 行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以
12 下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，
13 處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰
14 金。（第2項）前項之未遂犯罰之」。本案被告幫助洗錢之
15 財物或財產上利益未達1億元，比較修正前、後之規定，新
16 法第19條第1項後段規定之法定刑為6月以上5年以下有期徒
17 刑，較修正前第14條第1項規定之7年以下有期徒刑為輕。至
18 修正前第14條第3項乃有關宣告刑限制之規定，業經新法刪
19 除，由於宣告刑係於處斷刑範圍內所宣告之刑罰，而處斷刑
20 範圍則為法定加重減輕事由適用後所形成，自應綜觀上開修
21 正情形及個案加重減輕事由，資以判斷修正前、後規定有利
22 行為人與否。本件被告所犯洗錢之特定犯罪為刑法第339條
23 第1項詐欺取財罪，因該罪法定最重本刑為有期徒刑5年，依
24 修正前第14條第3項規定，縱使有法定加重其刑之事由，對
25 被告所犯幫助洗錢罪之宣告刑，仍不得超過5年。惟被告有
26 洗錢防制法自白減刑事由，而該事由為應減輕（絕對減輕）
27 其刑之規定（並無其他法定加重其刑之事由），則新法第19
28 條第1項後段規定之法定刑，因法定減刑事由之修正，致其
29 處斷刑範圍為有期徒刑4年11月以下3月以上，僅能在此範圍
30 內擇定宣告刑，而依修正前第14條第1項、第3項規定，得宣
31 告最重之刑期則為有期徒刑5年，兩者相較，自以新法第19

01 條第1項後段規定有利於被告。

- 02 2.關於洗錢防制法自白減輕其刑規定，被告行為後迭經修正，
03 112年6月14日修正前第16條第2項原規定：「犯前二條之，
04 在偵查或審判中自白者，減輕其刑」，修正後則規定：「犯
05 前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」。
06 嗣新法將自白減刑規定移列為第23條第3項前段，其規定：
07 「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得
08 並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑」。新法所規定之要件
09 雖較嚴格，惟本案被告於偵查及本院審判時均自白犯罪，
10 且未獲有犯罪所得(詳後述)，均符合上開修正前、後自白減
11 刑規定，是新法自白減刑規定並無較不利被告之情形。
- 12 3.綜上，被告之幫助洗錢犯行，經綜合觀察全部罪刑比較之結
13 果，依刑法第2條第1項但書規定，應適用較有利之新法第19
14 條第1項後段、第23條第3項前段規定。

15 (二)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
16 幫助詐欺取財罪、刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第19
17 條第1項後段之幫助洗錢罪。被告以一提供本案帳戶資料之
18 行為，幫助詐欺集團成員詐騙被害人顏祥峰等3人，侵害其
19 等之財產法益，並使該集團掩飾、隱匿詐騙所得款項去向而
20 觸犯上開罪名，應認係以一行為觸犯數罪名，為想像競合
21 犯，應依刑法第55條規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。又被
22 告未實際參與洗錢犯行，所犯情節較正犯輕微，爰依刑法第
23 30條第2項規定減輕其刑。

24 (三)被告就其幫助洗錢之犯行，業於偵查、本院審判時自白在
25 案，且無犯罪所得乙情，業據其供述在卷(見臺灣士林地檢
26 署113年度偵緝字第515號卷〈下稱偵卷〉第65至66頁，本院
27 113年度訴字第820號卷〈下稱本院卷〉第85頁)，應依洗錢
28 防制法第23條第3項前段規定減輕其刑，並依刑法第70條規
29 定遞減之。

30 (四)至被告主張其為自首乙節(見本院卷第84頁)，惟按刑法第62
31 條所定自首減刑，係以對於未發覺之犯罪，在有偵查犯罪職

01 權之公務員知悉犯罪事實及犯人之前，向職司犯罪偵查之公
02 務員坦承犯行，並接受法院之裁判而言。苟職司犯罪偵查之
03 公務員已知悉犯罪事實及犯罪嫌疑人後，犯罪嫌疑人始向之
04 坦承犯行者，為自白，而非自首。查被告係於113年2月29日
05 因本案遭通緝而至警局、臺灣士林地方檢察署製作筆錄，嗣
06 於同年5月7日於偵訊中表示認罪，然在此之前被害人顏祥峰
07 等3人於受騙後，已先後於111年9月5日、6日，前往警局報
08 案製作筆錄，陳報所匯款之帳戶，並提出匯款單據，經警於
09 111年9月5日通報郵局將被告申辦之本案帳戶列為警示帳
10 戶，警方就是因為發覺被告本案幫助洗錢、幫助詐欺等犯罪
11 而通知被告到案說明，然因被告未到案始遭通緝，故依上開
12 說明，被告前開於偵訊中認罪之表示僅能認為係自白，不符
13 合自首之要件，自無從依刑法第62條之規定減輕其刑。

14 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告輕率提供本案帳戶予不
15 詳之人作為犯罪工具，助長詐欺犯罪之猖獗，且幫助他人掩
16 飾、隱匿詐欺取財所得款項之去向，增加被害人尋求救濟及
17 治安機關查緝犯罪之困難，嚴重危害財產交易安全與社會經
18 濟秩序，應予非難；並考量其犯後坦承犯行，然未與被害人
19 顏祥峰等3人和解或賠償損害之犯後態度，兼衡被告之犯罪
20 動機、目的、手段、被害人等所受損害之輕重，暨被告無其
21 他犯罪紀錄之素行（見臺灣高等法院被告前案紀錄表）、自
22 陳之教育程度、家庭生活及經濟狀況（見本院卷第85頁）等
23 一切情狀，量處如主文所示之刑，並就有期徒刑如易科罰
24 金、併科罰金如易服勞役，均諭知如主文所示之折算標
25 準。

26 (六)按外國人受有期徒刑以上刑之宣告者，得於刑之執行完畢或
27 赦免後，驅逐出境，刑法第95條定有明文。然是否一併宣告
28 驅逐出境，固由法院酌情依職權決定之，採職權宣告主義。
29 但驅逐出境，係將有危險性之外國人驅離逐出本國國境，禁
30 止其繼續在本國居留，以維護本國社會安全所為之保安處
31 分，對於原來在本國合法居留之外國人而言，實為限制其居

01 住自由之嚴厲措施。故外國人犯罪經法院宣告有期徒刑以上
02 之刑者，是否有併予驅逐出境之必要，應由法院依據個案之
03 情節，具體審酌該外國人一切犯罪情狀及有無繼續危害社會
04 安全之虞，審慎決定之，尤應注意符合比例原則，以兼顧人
05 權之保障及社會安全之維護（最高法院94年度台上字第404
06 號判決意旨可資參照）。查被告為越南國籍之外國人，以移
07 工事由前來我國，自110年7月15日經雇主通報行方不明，其
08 居留許可於同年月23日經廢止，有內政部移民署外人居停留
09 資料查詢(外勞)-明細內容附卷可查（見偵卷第14頁），是
10 被告目前在我國已係非法居留，又在我國犯罪並受有期徒刑
11 以上刑之宣告，本院認被告不宜居留我國，待刑之執行完畢
12 或赦免後，有驅逐出境之必要，爰依上開規定，併予諭知於
13 刑之執行完畢或赦免後驅逐出境。

14 四、被告行為時洗錢防制法第18條規定，經移列為現行法第25
15 條，依刑法第2條第2項規定：「沒收、非拘束人身自由之保
16 安處分適用裁判時之法律。」不生新舊法比較問題，應適用
17 現行有效之裁判時法。裁判時之洗錢防制法第25條第1項固
18 規定：「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利
19 益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」然其修正理由
20 為：「考量澈底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人
21 僥倖心理，避免經查獲之洗錢之財物或財產上利益(即系爭
22 犯罪客體)因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不合理現
23 象」，是尚須洗錢之財物或財產上利益「經查獲」，始得依
24 上開規定加以沒收，本案被害人顏祥峰等3人所匯入本案帳
25 戶之款項，係在其他詐欺集團成員控制下，且經他人提領一
26 空，被告並非實際提款或得款之人，亦未有支配或處分該財
27 物或財產上利益等行為，被告於本案並無經查獲之洗錢之財
28 物或財產上利益，自亦毋庸依洗錢防制法第25條第1項規定
29 宣告沒收。又卷內並無證據證明被告因本案犯行獲有犯罪所
30 得，毋庸依刑法第38條之1第1項、第3項規定宣告沒收或追
31 徵，併予敘明。

01 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
02 簡易判決處刑如主文。

03 六、如不服本判決，得自收受本判決書送達之日起20日內，向本
04 院提起上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方
05 法院合議庭。

06 本案經檢察官林弘捷提起公訴，檢察官林聰良到庭執行職務。

07 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日
08 刑事第一庭 法官 陳孟皇

09 以上正本證明與原本無異。

10 書記官 涂文琦

11 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日

12 附錄本案論罪科刑法條：

13 刑法第339條

14 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
15 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
16 金。

17 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

18 前二項之未遂犯罰之。

19 洗錢防制法第19條

20 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
21 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
22 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
23 以下罰金。

24 前項之未遂犯罰之。

25 附件：

26 **臺灣士林地方檢察署檢察官起訴書**

27 113年度偵緝字第515號

28 第516號

29 第517號

30 被 告 TRAN QUANG HOA

31 （越南籍，中文姓名：陳光和）

01 男 00歲（民國00年【西元0000年】
02 00月00日生）

03 在中華民國境內連絡地址：桃園市○
04 ○區○○路000號

05 護照號碼：M0000000號

06 上列被告因違反洗錢防制法等案件，已經偵查終結，認應該提起
07 公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

08 犯罪事實

09 一、TRAN QUANG HOA（中文姓名：陳光和，下稱之）明知金融機
10 構存款帳戶為個人信用之表徵，任何人均可自行到金融機構
11 申請開立存款帳戶而無特別之窒礙，而可預見提供金融機構
12 帳戶存摺、提款卡及提款密碼等金融帳戶資料予真實姓名年
13 籍均不詳之人（無證據顯示其未滿18歲，下稱「不詳之
14 人」），該金融機構存款帳戶極可能供不法詐騙份子用以充
15 作詐欺犯罪被害人匯款之指定帳戶，並於不法詐騙份子提款
16 後，遮斷資金流動軌跡，使檢警難以追緝，而有掩飾詐欺犯
17 罪所得之本質及去向之虞，竟不違背其本意，基於幫助他人
18 詐欺取財及幫助掩飾、隱匿詐欺取財犯罪所得本質及去向之
19 洗錢不確定故意，於民國111年9月5日前某時，在新竹縣竹
20 北市某處，將其所申辦之中華郵政股份有限公司帳號000000
21 00000000帳戶（下稱本案帳戶）之提款卡及密碼，一併交予
22 「不詳之人」。俟取得上開帳戶之某詐欺集團成員間（無證
23 據顯示陳光和知悉或可得而知該詐欺集團成員達3人以上或
24 其中含有少年成員，下稱「本案詐欺集團」），共同意圖為
25 自己不法之所有，基於詐欺取財及掩飾、隱匿詐欺取財犯罪
26 所得本質及去向之洗錢等犯意聯絡，由「本案詐欺集團」機
27 房成員先後於如附表「詐騙時間」欄所示之時間，以如附表
28 「詐騙方式」欄所示之方式，使如附表「被害人」欄所示之
29 人陷於錯誤，而於如附表「匯款時間」欄所示之時間，將如
30 附表「匯款金額」欄所示之款項匯至「本案帳戶」後，「本
31 案詐欺集團」車手成員旋將匯入之款項提領一空，而掩飾、

01 隱匿上揭詐欺取財犯罪所得之本質及去向。嗣如附表「被害
02 人」欄所示之人驚覺受騙報警，始為警循線查獲上情。

03 二、案經高雄市政府警察局湖內分局報告臺灣雲林地方檢察署陳
04 請臺灣高等檢察署檢察長令轉本署、臺北市政府警察局士林
05 分局及基隆市警察局第二分局報告偵辦。

06 證據並所犯法條

07 一、證據清單及待證事實：
08

編號	證據名稱	待證事實
1	被告陳光和於偵訊中之供述	伊有將本案帳戶之提款卡交予真實姓名年籍不詳自稱「NGUYEN KHOA（中文姓名：阮科）之成年男子，但未告知提款卡密碼之事實。
2	(一)被害人顏祥峰、呂亭瑤、蘇宏偉於警詢之指訴 (二)內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表 (三)被害人顏祥峰、呂亭瑤、蘇宏偉提供之匯款明細	「本案詐欺集團」機房成員以如附表所示之「詐騙方式」，使如附表「被害人」欄所示之人陷於錯誤後，於如附表所示之「時間」匯款如附表所示之「匯款金額」至上開被告本案帳戶之事實。
3	被告本案帳戶資料及交易明細表1份	被告上揭之本案帳戶係由本案詐欺集團不詳成員以如附表所示「詐騙方式」使如附表「被害人」欄所示之人匯款後，再由詐欺集團不詳成

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

		員持提款卡提領方式將款項 提領一空之事實。
--	--	--------------------------

二、論罪科刑：

(一)按刑法上之幫助犯係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以幫助之意思，於正犯實行犯罪之前或犯罪之際，為犯罪構成要件以外之行為，而予以助力，使之易於實行或完成犯罪行為之謂。所謂以幫助之意思而參與者，指其參與之原因，僅在助成正犯犯罪之實現者而言，又所謂參與犯罪構成要件以外之行為者，指其所參與者非直接構成某種犯罪事實之內容，而僅係助成其犯罪事實實現之行為者（最高法院88年度台上字第1270號、97年度台上字第1911號判決意旨參照）。次按金融帳戶乃個人理財工具，依我國現狀，申設金融帳戶並無任何特殊限制，且可於不同之金融機構申請多數帳戶使用，是依一般人之社會通念，若見他人不以自己名義申請帳戶，反而收購或借用別人之金融帳戶以供使用，並要求提供提款卡及告知密碼，則提供金融帳戶者主觀上如認識該帳戶可能作為對方收受、提領特定犯罪所得使用，對方提領後會產生遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效果，仍基於幫助之犯意，而提供該帳戶之提款卡及密碼，以利洗錢實行，仍可成立一般洗錢罪之幫助犯（最高法院108年台上大字第3101號裁定意旨參照）。經查，被告將上開本案帳戶存摺及提款卡密碼一併交予「不詳之人」，俟取得上開金融機構帳戶資料之「本案詐欺集團」機房成員再對如附表「被害人」欄所示之人施以詐術，令渠等均陷於錯誤，而依指示匯款至本案帳戶後，續由「本案詐欺集團」車手成員將所匯入之款項提領一空，以此方式製造金流斷點，而掩飾、隱匿上開詐欺取財犯罪所得之本質及去向，是被告交付金融機構帳戶資料所為，係對他人遂行詐欺取財及洗錢之犯行資以助力而實施犯罪構成要件以外之行為，且在無積極證據證明被告係以正犯之犯意參與犯罪行為之情形下，揆諸前開判決意旨，應認被

01 告所為僅應成立幫助犯，而非論以正犯。

02 (二)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
03 幫助犯詐欺取財罪嫌，及刑法第30條第1項前段，洗錢防制
04 法第2條第2款、第14條第1項之幫助犯一般洗錢罪嫌。

05 (三)再被告係以上開一提供金融帳戶資料之行為同時犯幫助詐欺
06 取財及幫助一般洗錢2罪嫌，為異種想像競合犯，請依刑法
07 第55條規定，從一重依幫助犯一般洗錢罪嫌處斷。

08 (四)又本案查無積極具體證據足認被告因交付上開金融帳戶資料
09 而獲有金錢或其他利益等犯罪所得，自不生犯罪所得應予沒
10 收之問題。至洗錢防制法第18條第1項前段固規定「犯第14
11 條之罪，其所移轉、變更、掩飾、隱匿、收受、取得、持
12 有、使用之財物或財產上利益，沒收之」，惟被告非實際上
13 提款或轉匯之人，無掩飾隱匿詐欺贓款之犯行，非洗錢防制
14 法第14條第1項之正犯，自無上開條文適用，附此敘明。

15 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

16 此 致

17 臺灣士林地方法院

18 中 華 民 國 113 年 5 月 17 日

19 檢 察 官 林弘捷

20 本件正本證明與原本無異

21 中 華 民 國 113 年 5 月 30 日

22 書 記 官 蔡宜婕

23 附錄本案所犯法條全文

24 中華民國刑法第30條第1項

25 (幫助犯及其處罰)

26 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
27 亦同。

28 中華民國刑法第339條第1項

29 (普通詐欺罪)

30 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
31 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰

01 金。

02 洗錢防制法第2條

03 本法所稱洗錢，指下列行為：

04 一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴
05 而移轉或變更特定犯罪所得。

06 二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有
07 權、處分權或其他權益者。

08 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

09 洗錢防制法第14條第1項

10 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
11 幣5百萬元以下罰金。

12 附表：

13

編號	被害人	詐騙時間 / 詐騙方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣，下同)	備註 (偵查案號)
1	顏祥峰 (未提告)	本案詐騙集團不詳成員於111年9月5日佯為蝦皮電商人員致電被害人顏祥峰，偽稱因購買商品設定錯誤致自動扣款，如欲解除設定，需依指示操作云云，致被害人顏祥峰陷於錯誤，而於右列匯款時間，匯款右列匯款金額至本案帳戶。	(一)111年9月5日18時3分許 (二)111年9月5日18時10分許	(一)6萬3,985元 (二)4萬123元	112年度偵字第3124號、113年度偵緝字第515號
2	呂亭瑤 (未提告)	本案詐騙集團不詳成員於111年9月5日佯為蝦皮電商人員致電被害人呂亭瑤，偽稱因購買商品設定錯誤致自動扣款，如欲解除設定，需依指示操作云云，致被害人呂亭瑤陷於錯誤，而於右列匯款時間，匯款右列匯款金額至本案帳戶。	112年9月5日18時23分許	2萬9,986元	111年度偵字第24684號、113年度偵緝字第516號
3	蘇宏偉	本案詐騙集團不詳成員於	112年9月5日19	9,563元	111年度偵

(續上頁)

01

	(未提 告)	111年9月5日佯為博客來 電商人員致電被害人蘇宏 偉，偽稱因購買商品設定 錯誤致自動扣款，如欲解 除設定，需依指示操作云 云，致被害人蘇宏偉陷於 錯誤，而於右列匯款時 間，匯款右列匯款金額至 本案帳戶。	時2分許		字 第 26359 號、113 年 度偵緝字第 517號
--	-----------	--	------	--	---------------------------------------