臺灣士林地方法院刑事裁定

113年度聲字第1058號

聲請人 臺灣士林地方檢察署檢察官

受刑人 黃議瑩

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第794號），本院裁定如下：

主 文

黃議瑩所犯如附表所示之罪，應執行有期徒刑壹年貳月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人黃議瑩因違反毒品危害防制條例案件，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條及第51條第5款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之，但有得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪之情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，若宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條第1項但書第1款、第2項、第51條第5款分別定有明文。次按數罪併罰，有二裁判以上者，依第51條之規定，定其應執行之刑，亦為同法第53條所明定。另數罪併罰中之一罪，依刑法規定得易科罰金，若因與不得易科之他罪併合處罰結果而不得易科罰金時，原可易科部分所處之刑，自亦無庸為易科折算標準之記載（司法院釋字第144、679號解釋意旨參照）。

三、經查，受刑人因違反毒品危害防制條例案件，先後經臺灣高等法院、本院分別判處如附表所示之刑，均已確定在案，且犯罪事實最後判決之法院為本院等情，有如附表所示各該刑

01 事判決、臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可參。其中如附
02 表編號1所示部分為不得易科罰金之罪，如附表編號2所示部
03 分則為得易科罰金之罪，屬刑法第50條第1項但書第1款之情
04 形，依同條第2項規定，須經受刑人請求檢察官聲請定其應
05 執行刑，始得依同法第51條規定定之。茲因受刑人請求檢察
06 官就如附表編號1所示不得易科罰金之罪與如附表編號2所示
07 得易科罰金之罪聲請定應執行刑，此有臺灣士林地方檢察署
08 依修正刑法第50條受刑人是否請求檢察官聲請定應執行刑聲
09 請狀在卷可稽（見本院卷第9頁）。是聲請人以本院為犯罪
10 事實最後判決之法院，聲請就如附表所示各罪所處之刑定其
11 應執行之刑，其聲請經核尚無不合，應予准許。本院審酌受
12 刑人所犯如附表所示各罪之不法與罪責程度、罪質、行為人
13 犯行所顯出之危險性格等總體情狀，復斟酌受刑人對本件定
14 應執行刑之意見（見本院卷第53頁），就受刑人所犯如附表
15 所示各罪，定應執行刑如主文所示。而受刑人所犯如附表編
16 號2所示之罪雖為得易科罰金之罪，但因與如附表編號1所示
17 不得易科罰金之罪合併定應執行刑，依上揭說明，自無庸再
18 為易科罰金折算標準之諭知。

19 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項但書第1款、
20 第2項、第53條、第51條第5款，裁定如主文。

21 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日
22 刑事第五庭 法官 鐘乃皓

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，向本院提出抗告狀。

25 書記官 何志芄

26 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日

27 附表

編 號	1	2
罪 名	毒品危害防制條例	毒品危害防制條例
宣 告 刑	有期徒刑1年	有期徒刑6月，如易

			科罰金，以新臺幣 1,000元折算1日
犯 罪 日 期	112年5月6日		112年4月23日21時4 3分許為警採尿前回 溯96小時內之某時
偵查(自訴)機關 年 度 案 號	基隆地檢112年度毒 偵字第854號		士林地檢112年度毒 偵字第2115號
最 後 事 實 審	法 院	臺灣高院	士林地院
	案 號	113年度上易字第22 4號	113年度審簡字第13 0號
	判決日期	113年4月9日	113年5月1日
確 定 判 決	法 院	臺灣高院	士林地院
	案 號	113年度上易字第22 4號	113年度審簡字第13 0號
	判 決 確 定 日 期	113年4月9日	113年6月14日
是否為得易科罰 金 之 案 件	否		是
備 註	基隆地檢113年度執 字第1609號 (士林地檢113年度 執助字第1112號， 執行中)		士林地檢113年度執 字第3603號