臺灣士林地方法院刑事裁定

113年度聲字第1399號

聲請人

即被告 洪國萬

選任辯護人 鄭懷君律師

張耀文律師

上列聲請人即被告因公共危險等案件（113年度訴字第258號），聲請具保停止羈押，本院裁定如下：

主文

聲請駁回。

理由

一、本件聲請人即被告（下稱被告）洪國萬因公共危險等案件，前經本院認涉犯刑法第175條第1項之放火燒燬他人所有物罪，犯罪嫌疑重大，有事實足認有反覆實行同一犯罪之虞，有刑事訴訟法第101條之1第1項第1款所定之羈押原因，且有羈押之必要，於民國113年4月26日訊問後予以裁定羈押。嗣本院分別於113年7月5日、9月10日訊問被告並聽取檢察官、辯護人之意見後，以被告上開犯罪嫌疑仍屬重大，上開羈押原因繼續存在，且仍有羈押之必要，裁定自113年7月26日、9月26日起各延長羈押2月在案。

二、聲請意旨略以：被告因本院113年度訴字第258號案件遭羈押至今已逾7月有餘，所犯之罪均已和解並全數賠償，復均自白本案犯行不諱，又本案並無共犯在逃也無串供之虞。被告母親已高齡84歲，行動不便、生活無法自理，家中經濟亦須仰賴被告支撐。其本案發生後已誠心悔悟，依上說明，又無逃亡能力與可能，請准予以新臺幣3萬元至5萬元交保停止羈押，其亦願按時至警局或機關所在地報到等語。

三、按被告及得為其輔佐人之人或辯護人，得隨時具保，向法院

01 聲請停止羈押，刑事訴訟法第110條第1項定有明文。又羈押
02 之目的，在於保全刑事偵查、審判及刑之執行，或預防被告
03 反覆實行特定犯罪；被告有無繼續羈押之必要，事實審法院
04 本得斟酌訴訟進行程度及其他一切情形而為認定，故受羈押
05 之被告除確有刑事訴訟法第114條所列情形之一，經具保聲
06 請停止羈押不得駁回外，如以其他原因聲請具保停止羈押，
07 其應否准許，事實審法院自有認定裁量之權（最高法院46年
08 台抗字第6號、107年度台抗字第795號裁定意旨參照）。再
09 按刑事訴訟法第101條之1所定之預防性羈押，係因考慮該條
10 所列各款犯罪，一般而言，對於他人生命、身體、財產有重
11 大之侵害，對社會治安破壞甚鉅，而其犯罪性質，從實證經
12 驗而言，犯罪行為人大多有一而再、再而三反覆為之的傾
13 向，故為避免此種犯罪型態之行為人，在同一社會環境條件
14 下，再次興起犯罪之意念而再為同一之犯罪，因此透過拘束
15 其身體自由之方式，避免其再犯，是法院依該條規定決定是
16 否應予羈押時，並不須有積極證據，足認其確實準備或預備
17 再為同一之犯罪，而僅須由其犯罪之歷程觀察，其於某種條
18 件下已經多次犯下該條所列之罪行，而該某種條件，現在正
19 存在於被告本身或其前犯罪之外在條件並未有明顯之改善，
20 而可使人相信在此等環境下，被告有可能再為同一犯罪之危
21 險，即可認定有反覆實行該條犯罪之虞（最高法院103年度
22 台抗字第39號裁定意旨參照）。

23 四、經查，被告所涉放火燒燬他人所有物、非法持有子彈等犯
24 行，前經本院審理後，於113年10月1日以113年度訴字第258
25 號判決判處罪刑（尚未確定），足認其犯罪嫌疑重大。又參
26 以被告本案於短短5分鐘內，於素不相識之被害人等位於新
27 北市八里區中山路1段兩處住宅前，無端放火燒燬被害人等
28 堆置該處之雜物，可認其有反覆實施放火燒燬他人所有物等
29 犯罪之虞。再者，本院於審判中囑託衛生福利部八里療養院
30 對被告施以精神鑑定結果，亦認定被告「再犯或危害公共安
31 全之虞仍存」。綜上各情，可知被告目前仍有反覆實施放火

01 燒燬他人所有物罪之虞，原羈押之原因仍繼續存在，是經衡
02 量公共秩序之維護與被告人身自由之保障，認目前尚無從以
03 具保或其他強制處分方式代替。聲請意旨所指情節，核與本
04 案羈押事由無涉，且非刑事訴訟法第114條各款所列情形，
05 經本院斟酌全案情節，尚不足以動搖本件羈押之必要性。從
06 而，被告之羈押原因既未消滅，且目前仍有繼續羈押之必
07 要，其聲請具保停止羈押，即難准許，應予駁回。

08 五、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

09 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日

10 刑事第四庭 審判長法官 蘇琬能

11 法官 劉正祥

12 法官 鄭勝庭

13 以上正本證明與原本無異。

14 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

15 書記官 陳柔彤

16 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日