

臺灣士林地方法院刑事裁定

113年度聲字第1401號

聲請人 臺灣士林地方檢察署檢察官

受刑人 吳冠緯

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第1069號），本院裁定如下：

主 文

吳冠緯所犯如附表所示之罪，所處如附表所示之刑，應執行有期徒刑伍月，併科罰金新臺幣柒萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人吳冠緯因違反洗錢防制法案件，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條及第51條第5款、第7款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年；宣告多數罰金者，於各刑中之最額以上，各刑合併之金額以下，定其金額，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第5款、第7款分別定有明文。次按數罪併罰，分別宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第51條第5款定有明文；乃因刑罰之科處，應以行為人之責任為基礎，考量人之生命有限，刑罰對被告造成之痛苦程度，係以刑度增加而生加乘成效果，而非等比方式增加，如以實質累加方式執行，刑責恐將偏重過苛，不符現代刑事政策及刑罰之社會功能，故透過定應執行刑程式，採限制加重

01 原則，授權法官綜合斟酌被告犯罪行為之不法與罪責程度、
02 各罪彼此間之關聯性（例如數罪犯罪時間、空間、各行為所
03 侵害法益之專屬性或同一性、數罪對法益侵害之加重效應
04 等）、數罪所反應被告人格特性與傾向、對被告施以矯正之
05 必要性等，妥適裁量最終具體應實現之刑罰，以符罪責相當
06 之要求。因此，法院於酌定執行刑時，應體察法律恤刑之目
07 的，為妥適之裁量，俾符合實質平等原則（最高法院105年
08 度台抗字第626號裁判意旨參照）。又定應執行刑，不僅攸
09 關國家刑罰權之行使，於受刑人之權益亦有重大影響，除顯
10 無必要或有急迫情形外，法院於裁定前，允宜予受刑人以言
11 詞、書面或其他適當方式陳述意見之機會，程序保障更加周
12 全（最高法院刑事大法庭110年度台抗大字第489號裁定意旨
13 可參）。

14 三、經查：

15 (一)本院業經將「本院詢問受刑人定應執行刑意見調查表」寄送
16 予受刑人，俾使其對本件定應執行刑案件表示意見，嗣經受
17 刑人寄回本院，對本案請求定應執行有期徒刑4月等語，有
18 上開意見調查表在卷可稽（見本院113年度聲字第1401號卷
19 第43頁），是本件業經保障受刑人陳述意見之機會，合先敘
20 明。

21 (二)受刑人所犯如附表所示之各罪，先後經法院判處如附表所示
22 之刑，本院為受刑人所犯如附表所示之罪之犯罪事實最後判
23 決之法院，且如附表編號2所示之罪係於附表編號1所示之罪
24 判決確定前所犯，且均已確定在案等情，有各該判決書及臺
25 灣高等法院被告前案紀錄表各1份附卷可稽。茲檢察官聲請
26 定其應執行之刑，本院審核認尚無不合，應予准許。又受刑
27 人所犯如附表編號1至2所示之犯行，均屬洗錢防制法罪，審
28 酌受刑人所犯如附表所示各罪之犯罪態樣、手段之異同，責
29 任非難重複程度之高低，暨衡以受刑人所犯各罪情節、行為
30 人預防需求及整體刑法目的等情狀，為整體非難評價，分別
31 就有期徒刑及併科罰金部分定如主文所示之應執行刑，並諭

01 知罰金如易服勞役之折算標準。併援引「臺灣士林地方檢察
02 署受刑人吳冠緯定應執行刑案件一覽表」資為附表。

03 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項前段、第53
04 條、第51條第5款、第7款、第42條第3項前段，裁定如主
05 文。

06 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日

07 刑事第十庭 法官 吳天明

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

10 書記官 陳憶嫻

11 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日