臺灣士林地方法院刑事裁定

113年度聲字第1537號

聲 請 人

即具保人 林尊榮

住○○市○○區○○里00鄰○○街○○○
○○00號

被 告 林崇毅

上列聲請人即具保人因被告詐欺等案件(本院112年度金訴字第771號)，聲請發還保證金，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

- 一、聲請意旨略以：被告林崇毅因詐欺等案件(本院112年度金訴字第771號)，經本院指定繳納保證金新臺幣(下同)5萬元，由聲請人即具保人林尊榮於民國111年10月6日以刑保工字第142號繳納足額現金在案，茲因被告業經本院判決判處應執行有期徒刑2年確定在案，並已發監執行，保證金應予發還等語。
- 二、按撤銷羈押、再執行羈押、受不起訴處分、有罪判決確定而入監執行或因裁判而致羈押之效力消滅者，免除具保之責任；被告及具保證書或繳納保證金之第三人，得聲請退保，法院或檢察官得准其退保，但另有規定者，依其規定；免除具保之責任或經退保者，應將保證書註銷或將未沒入之保證金發還，刑事訴訟法第119條第1項至第3項分別定有明文。是以刑事被告之具保人繳納保證金後，僅於具保責任在法律

01 上已免除或已獲准退保，始應將保證金發還與具保人。又所
02 謂「有罪判決確定而入監執行」，係刑事訴訟法第119條於1
03 03年1月29日修正公布時所增訂之免除具保責任之事由，考
04 諸增訂此事由之立法理由載敘：「基於具保目的在保全審判
05 之進行及刑罰之執行，被告於『本案』有罪判決確定而依法
06 入監執行時，因已無保全刑罰執行之問題，具保原因已消
07 滅，自應免除具保責任」等旨，該事由乃指與該具保處分或
08 裁定有關之「本案」而言，並不包括無關之「另案」。換言
09 之，被告縱因「另案」有罪確定而入監執行，但就「本案」
10 而言，具保人之責任仍未免除(最高法院106年度台非字第17
11 4號判決、110年度台抗字第1453號裁定意旨參照)。

12 三、經查：

13 被告前因詐欺等案件，經本院指定保證金5萬元，由聲請人
14 即具保人於111年10月6日出具現金保證後，已將被告釋放，
15 嗣被告所涉上開案件經本院112年度金訴字第771號判決判處
16 應執行2年(下稱本案)，經上訴後，再由臺灣高等法院113
17 年度上訴字第912號判決上訴駁回在案，又本案目前更上訴
18 至最高法院而尚未確定等情，有本院111年10月6日國庫存款
19 收款書、本案相關判決及本院公務電話紀錄在卷可查(見本
20 院卷第13頁至第49頁)，上情堪予認定。另查，被告前因妨
21 害秩序案件，經本院112年度訴字第402號判決判處有期徒刑
22 7月，並經臺灣高等法院113年度上訴字第1152號及最高法院
23 113年度台上字第3315號判決上訴駁回確定(下稱另案)，
24 並於113年10月30日入監執行等情，有臺灣高等法院被告前
25 案紀錄表附卷可參(見本院卷第5頁至第11頁)。惟另案執
26 行非屬本案之有罪判決確定而入監執行，故本件經核未符合
27 上開本案經撤銷羈押、再執行羈押、受不起訴處分、有罪判
28 決確定而入監執行或因裁判而致羈押之效力消滅，或其他應
29 發還刑事保證金事由之情形，是具保人具保之責任難謂已得
30 解免。故聲請人聲請發還保證金，為無理由，應予駁回。

31 四、據上論斷，依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

01 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日

02 刑事第五庭法官 黃怡瑜

03 以上正本證明與原本無異。

04 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

05 書記官 丁梅珍

06 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日