臺灣士林地方法院刑事裁定

113年度聲字第1670號

聲明異議人

即 受刑人 林麗青

上列聲明異議人即受刑人因妨害公務等案件，對臺灣士林地方法院檢察署檢察官之執行指揮（113年度執更卯字第953號）聲明異議，本院裁定如下：

主 文

聲明異議駁回。

理 由

一、聲明異議意旨略以：聲明異議人即受刑人林麗青（下稱受刑人），前因公共危險、洗錢防制法及妨害公務等案件，為得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪，請求檢察官向法院為定應執行刑之聲請，並經本院以113年度聲字第1077號裁定應執行有期徒刑1年2月，惟受刑人所犯公共危險、洗錢防制法案件共已執行有期徒刑11月完畢，現僅餘妨害公務案件尚未執行有期徒刑3月，又受刑人所犯妨害公務案件原為得易科罰金之罪，因受刑人現有資力，欲變更原聲請定執行之意願，願以繳納易科罰金或易服社會勞動之方式代替剩餘有期徒刑3月之執行，不但無影響執行程序或違反公平性之情況，且有助於受刑人回歸社會，符合刑罰謙抑原則，亦可避免短期自由刑之弊，爰對此聲明異議，請求撤銷執行指揮命令等語。

二、按受刑人或其法定代理人或配偶，以檢察官執行之指揮為不

01 當者，得向諭知該裁判之法院聲明異議；法院應就疑義或異
02 議之聲明裁定之，刑事訴訟法第484條及第486條分別定有明
03 文。所謂「檢察官執行之指揮不當」，係指就執行之指揮違
04 法及執行方法不當等情形而言。判決確定後即生效力，檢察
05 官如依確定判決內容為指揮執行，自難指檢察官執行之指揮
06 為違法或其執行方法不當（最高法院100年度台抗字第936號
07 裁定意旨參照）。又刑罰之執行，由檢察官依指揮書附具之
08 裁判書為之，刑事訴訟法第457條第1項、第458條亦規定明
09 確。準此，除法院之確定判決或定執行刑之確定裁定有違法
10 情事，經非常上訴或再審程序，加以撤銷或變更者外，原確
11 定裁判有其執行力，檢察官即應據以執行（最高法院109年
12 度台抗字第315號裁定意旨參照）。

13 三、經查：

14 (一)受刑人前因不能安全駕駛致交通危險罪，經臺灣桃園地方法
15 院以111年度審交簡字第227號判決判處有期徒刑6月確定
16 (下稱第一案)；又因違反洗錢防制法案件，經本院以111
17 年度金訴字第250號判決判處有期徒刑5月確定(下稱第二
18 案)；復因妨害公務執行罪，經本院以111年度易緝字第23
19 號判決判處有期徒刑5月(下稱第三案)，嗣受刑人於民國1
20 13年7月26日請求就上述第二案之不得易科罰金及第一、三
21 案得易科罰金之數罪合併定應執行刑，此有「臺灣士林地方
22 法院檢察署依修正刑法第50條受刑人是否請求檢察官聲請定
23 應執行刑聲請狀」在卷可查(見臺灣士林地方檢察署113年
24 度執聲字第802號卷第7頁)，而觀之該調查表之內容記載：
25 「定應執行刑後，編號1、3部分之罪(即第一、三案)(已
26 執畢部分不受影響)，將不得再聲請易科金」等內容，且就
27 聲明異議人所犯之罪刑詳予列載，受刑人並於「請受刑人勾
28 選是否請求檢察官聲請定應執行刑」之問題選項處勾選「是
29 (請求檢察官聲請定應執行刑後，即不得再行撤回或請求改
30 聲請易科罰金或易服社會勞動)」並簽名、按捺指印，嗣檢
31 察官即依其請求，就上開案件向本院聲請裁定定應執行刑，

01 經本院於113年8月30日以113年度聲字第1077號裁定定應執
02 行刑有期徒刑1年2月，該裁定於113年9月22日確定等事實，
03 有被告之法院前案紀錄表在卷可稽，並經本院調取該定應執
04 行刑裁定卷宗、臺灣士林地方檢察署113年度執聲字第802號
05 執行卷宗核閱無訛，則檢察官依此確定之刑事裁定指揮執
06 行，尚難認有何執行之指揮不當。

07 (二)從而，受刑人本得自由且審慎選擇是否聲請定應執行刑，而
08 其既以書面請求檢察官就前述罪刑向法院為定應執行刑之聲
09 請，並經本院裁定確定，本件檢察官又係就本院確定之裁定
10 據以執行，其執行之指揮難認有何違法或不當之處。綜上，
11 受刑人提起本件聲明異議，為無理由，應予駁回。

12 四、依刑事訴訟法第486條，裁定如主文。

13 中 華 民 國 114 年 2 月 6 日
14 刑事第一庭 法官 鄭欣怡

15 以上正本證明與原本無異。

16 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

17 書記官 于晴

18 中 華 民 國 114 年 2 月 6 日