

臺灣士林地方法院刑事裁定

113年度聲字第1753號

聲 請 人 臺灣士林地方檢察署檢察官

受 刑 人 邱鈞奕

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第1361號），本院裁定如下：

主 文

邱鈞奕所犯如附表所示之罪，所處如附表所示之刑，應執行有期徒刑拾月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人邱鈞奕因恐嚇取財得利等案件，先後經判決確定如附表，經受刑人聲請應依刑法第53條、第51條第5款及第50條第2項（聲請書漏載第50條第2項，應予補充更正），定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪；二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪；三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪；四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪；前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；刑法第50條、第53條分別定有明文。次按數罪併罰中之一罪，依刑法規定得易科罰金，若因與不得易科之他罪併合處罰結果而不得易科罰金時，原可易科部分所處之刑，自亦無庸為易科折算標準之記載，大法官釋字第144號解釋在案。再按數罪併罰，分別宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以

上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第51條第5款定有明文；乃因刑罰之科處，應以行為人之責任為基礎，考量人之生命有限，刑罰對被告造成之痛苦程度，係以刑度增加而生加乘成效果，而非等比方式增加，如以實質累加方式執行，刑責恐將偏重過苛，不符現代刑事政策及刑罰之社會功能，故透過定應執行刑程式，採限制加重原則，授權法官綜合斟酌被告犯罪行為之不法與罪責程度、各罪彼此間之關聯性（例如數罪犯罪時間、空間、各行為所侵害法益之專屬性或同一性、數罪對法益侵害之加重效應等）、數罪所反應被告人格特性與傾向、對被告施以矯正之必要性等，妥適裁量最終具體應實現之刑罰，以符罪責相當之要求。因此，法院於酌定執行刑時，應體察法律恤刑之目的，為妥適之裁量，俾符合實質平等原則（最高法院105年度台抗字第626號裁判意旨參照）。又定應執行刑，不僅攸關國家刑罰權之行使，於受刑人之權益亦有重大影響，除顯無必要或有急迫情形外，法院於裁定前，允宜予受刑人以言詞、書面或其他適當方式陳述意見之機會，程序保障更加周全（最高法院刑事大法庭110年度台抗大字第489號裁定意旨可參）。

三、經查：

- (一)受刑人現在法務部○○○○○○○○執行中，此有法院前案紀錄表在卷可稽，本院業經將「本院詢問受刑人定應執行刑意見調查表」寄送至該監獄予被告，俾便其對本件定應執行刑案件表示意見，嗣經受刑人寄回本院，對本案請求表示無意見等語，有上開意見調查表在卷可稽（見本院113年度聲字第1753號卷第37頁），是本件業經保障受刑人陳述意見之機會，合先敘明。
- (二)受刑人所犯如附表所示之各罪，前經法院判處如附表所示之刑，均分別確定在案，且各罪均為最前一罪裁判確定前所犯，本院亦為最後事實審法院，有各該刑事判決書及法院前案紀錄表在卷可稽。又附表編號1所示之罪得易科罰金，附

01 表編號2所示之罪不得易科罰金，合於刑法第50條第1項但書
02 第1款之情形，須經受刑人請求檢察官聲請定其應執行刑，
03 始得依刑法第51條之規定定其應執行刑。茲檢察官依受刑人
04 之請求，聲請就附表所示各罪定其應執行之刑，有「臺灣士
05 林地方檢察署依修正刑法第50條受刑人是否請求檢察官聲請
06 定應執行刑聲請狀」在卷可佐，本院審核認聲請為適當，應
07 予准許。另附表編號1至2所示之犯行，均屬恐嚇取財得利
08 罪，爰審酌受刑人所犯如附表所示各罪之犯罪態樣、手段之
09 異同，責任非難重複程度之高低，暨衡以受刑人所犯各罪情
10 節、行為人預防需求及整體刑法目的等情狀，為整體非難評
11 價，爰就如附表所示各罪所處之刑，定其應執行之刑如主文
12 所示。併援引「臺灣士林地方檢察署受刑人邱鈞奕定應執行
13 刑案件一覽表」資為附表。

14 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項但書第1款、
15 第2項、第53條、第51條第5款，裁定如主文。

16 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日
17 刑事第十庭 法 官 吳天明

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

20 書記官 陳憶嫻

21 中 華 民 國 114 年 1 月 8
22 日