

臺灣士林地方法院刑事裁定

113年度聲字第1777號

聲請人 臺灣士林地方檢察署檢察官
受刑人 林柏修

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第1362號），本院裁定如下：

主 文

林柏修所犯如附表所示之罪，所處如附表所示之刑，罰金部分應執行罰金新臺幣伍萬壹仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人林柏修因洗錢防制法等案件，先後經判決確定如附表所示，應依刑法第53條及第51條第7款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之，數罪併罰，有2裁判以上者，依第51條之規定，定其應執行之刑，數罪併罰，分別宣告其罪之刑，依下列各款定其應執行刑者：宣告多數罰金者，於各刑中之最多額以上，各刑合併之金額以下，定其金額，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第7款分別定有明文。次按縱令所犯數罪中有一罪刑已經執行完畢，仍應就其所犯各罪宣告刑更定應執行刑，在所裁定之執行刑尚未執行完畢前，各罪之宣告刑，尚不發生執行完畢之問題，不能因犯罪之一部分所科之刑業經執行完畢，而認檢察官之聲請為不合法，予以駁回；至已執行部分，自不能重複執行，應由檢察官於指揮執行時扣除之，此與定應執行刑之裁定無涉（最高法院86年度台抗字第472號裁定意旨參照）。又定應執行刑，不僅攸關國家刑罰權之行使，於受刑人之權益亦

01 有重大影響，除顯無必要或有急迫情形外，法院於裁定前，
02 允宜予受刑人以言詞、書面或其他適當方式陳述意見之機
03 會，程序保障更加周全（最高法院刑事大法庭110年度台抗
04 大字第489號裁定意旨可參）。

05 三、經查：

06 (一)本院前已寄送定應執行刑意見調查表至受刑人之戶籍地址，
07 請受刑人於收受後3日內表示意見，但因查無此人遭退回等
08 情，此有本院送達證書在卷可稽（見本院113年度聲字第177
09 7號卷第35頁），故本件無法通知受刑人對本件檢察官聲請
10 定應執行刑陳述意見，合先敘明。

11 (二)受刑人所犯如附表所示之各罪，先後經法院判處如附表所示
12 之刑，本院為受刑人所犯如附表所示之罪之犯罪事實最後判
13 決之法院，且如附表編號2所示之罪係於附表編號1所示之罪
14 判決確定前所犯，且均已確定在案等情，有各該判決書及法
15 院前案紀錄表各1份附卷可稽。茲檢察官聲請定其應執行之
16 刑，本院審核認尚無不合，應予准許。又受刑人所犯附表編
17 號1所示之罪刑雖已執行完畢，揆諸前揭最高法院裁判意
18 旨，仍得由檢察官於換發執行指揮書時，扣除該部分已執行
19 完畢之刑，並不影響本件應予定其應執行刑之結果。另附表
20 編號1所示之罪係傷害罪、編號2所示之罪係洗錢防制法罪，
21 審酌受刑人所犯如附表所示各罪之犯罪態樣、手段之異同，
22 責任非難重複程度之高低，暨衡以受刑人所犯各罪情節、行
23 為人預防需求及整體刑法目的等情狀，為整體非難評價，爰
24 定其應執行刑如主文所示，並諭知如易服勞役之折算標準。
25 併援引「臺灣士林地方檢察署受刑人林柏修定應執行刑案件
26 一覽表」資為附表。至於附表編號2所示之宣告刑中判處有
27 期徒刑3月部分，既無刑法第51條第5款所謂宣告多數有期徒
28 刑之情形，不生定應執行刑之問題，附此敘明。

29 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法刑法第53條、第51條第7
30 款、第42條第3項前段，裁定如主文。

31 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日

01
02
03
04
05

刑事第十庭 法官 吳天明

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

書記官 陳憶嫻

中 華 民 國 114 年 1 月 10 日