臺灣士林地方法院刑事裁定

113年度訴字第703號

113年度聲字第1522號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官

被 告

兼 聲請人 潘昱名

輔 佐 人

即被告之母 潘瑞蘭

上列被告違反因毒品危害防制條例等案件，經檢察官提起公訴
(113年度偵字第11772號、第11827號)，本院裁定如下：

主 文

潘昱名之羈押期間自民國一一三年十一月二十二日起延長貳月。
具保停止羈押之聲請駁回。

理 由

一、按羈押被告，審判中不得逾3月，但有繼續羈押之必要者，
得於期間未滿前，經法院依刑事訴訟法第101條或第101條之
1之規定訊問被告後，以裁定延長之；延長羈押期間，審判
中每次不得逾2月，刑事訴訟法第108條第1項及第5項分別定
有明文。次按被告及得為其輔佐人之人或辯護人，得隨時具
保，向法院聲請停止羈押，刑事訴訟法第110條第1項定有明
文。

二、經查：

(一) 被告潘昱明因違反毒品危害防制條例等案件，經臺灣士林
地方檢察署檢察官提起公訴，本院於民國113年8月22日訊
問後，被告否認意圖供栽種之用而運輸大麻種子、供自己
施用而意圖供製造毒品之用而栽種大麻、意圖販賣而持有
大麻種子、私運管制物品進口、恐嚇、恐嚇公眾及以強暴
脅迫妨害公務員執行一定職務等罪，經本院參酌起訴書所

01 載相關證據，堪認被告涉犯上開罪名嫌疑重大，並考量又
02 被告前有經法院拘提到案、傳喚未到庭及更改戶籍之情，
03 及被告亦自承不會因收到法院通知來開庭，故認有事實足
04 認被告有逃亡之虞，且有羈押之必要，而裁定被告自113
05 年8月22日起執行羈押在案。

06 (二) 又本案已於113年10月29日判決被告犯私運管制物品進口
07 罪，處有期徒刑4月；又犯因供自己施用意圖供製造毒品
08 之用而栽種大麻罪，處有期徒刑1年4月；又犯恐嚇公眾
09 罪，處有期徒刑4月。被告之羈押期間即將屆滿，本院於1
10 13年11月8日訊問被告、聽取被告之意見，審酌被告業經
11 本院判處罪刑如上，足見其犯罪嫌疑重大。被告且前開逃
12 亡之羈押原因仍存在，另參酌輔佐人即被告之母潘瑞蘭之
13 意見（本院卷第247頁），有事實足認被告有逃亡之虞，
14 原羈押原因未消滅。本院衡酌上情，及本案被告所涉罪
15 名、刑度、犯罪情節、國家刑事司法權之有效行使、社會
16 治安之維護及被告人身自由之保障後，本院認無法以具保
17 責付、限制住居代替羈押，應認羈押對被告自由之限制尚
18 合於比例原則，仍有繼續羈押之必要，依上開規定及說
19 明，裁定自113年11月22日起延長羈押2月。

20 (三) 至於被告雖主張期希望回家找律師寫上訴理由書、想回去
21 學校找班導，希望可以停止羈押等語，然被告於看守所內
22 非不得撰寫訴訟書狀，且此及被告欲返校等節，與其是否
23 逃亡，均難認有關連性，而被告犯罪嫌疑重大，並有事實
24 足認有逃亡之虞之羈押原因及必要，且無從以具保或其他
25 方式加以取代等情，業經詳述如前，此外復查無刑事訴訟
26 法第114條各款所列不得駁回具保聲請停止羈押之情形，
27 本件聲請停止羈押洵屬無據，應予駁回。

28 據上論斷，應依刑事訴訟法第108條第1項、第5項、第220條，裁
29 定如主文。

30 中 華 民 國 113 年 11 月 18 日
31 刑事第一庭審判長法官 楊秀枝

01
02
03
04
05
06

法 官 鄭欣怡

法 官 謝當颺

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

書記官 鄭莉玲

中 華 民 國 113 年 11 月 18 日