臺灣士林地方法院刑事判決

113年度訴字第759號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 黃郁珊

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第961
2號），本院判決如下：

主 文

黃郁珊犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年陸月。

事 實

黃郁珊明知金融帳戶係個人理財及存、提款之重要工具，且可預見詐騙集團利用製造假金流、美化帳戶資金來往等方式辦理貸款服務可能為詐騙之手法，亦可預見將金融帳戶資料提供不認識之人使用，將可能遭詐騙集團作為詐欺被害人並指示被害人匯款入金融帳戶之用，再利用轉帳或提領之方式，將詐欺犯罪所得之贓款領出，藉此達到掩飾詐欺犯罪所得去向之目的，竟因自己辦理貸款需求，縱有人利用其交付之帳戶作為掩飾、隱匿詐欺取財犯罪所得去向之洗錢及詐欺取財犯行之犯罪工具，亦不違背其本意，與該詐騙集團成員共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於民國112年12月1日前某日，將其所申設之彰化商業銀行帳號0000000000000000號帳戶（下稱彰化銀行帳戶）之帳號資料，以通訊軟體LINE傳送訊息予真實姓名年籍不詳、暱稱「陳柏宇專員」、「江國華」之詐騙集團成員使用，「陳柏宇專員」、「江國華」取得上開帳戶資訊後，即由詐騙集團成員LINE暱稱「樂」之人於112年12月10日10時許，假冒羅建宗之子撥打電話予羅建宗佯稱做生意購買貨品需借款等語，致羅建宗陷於錯誤，而於112年12月11日9時58分許，匯款新臺幣（下同）38萬元至黃郁珊上開彰化銀行帳戶中，待羅建宗匯款完成

01 後，「陳柏宇專員」即通知黃郁珊提領並轉交予暱稱「梁育仁」
02 之男子，藉此掩飾、隱匿上述詐騙所得之來源、去向。

03 理由

04 壹、程序方面：

05 一、供述證據部分：

06 按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定
07 者外，不得作為證據。又被告以外之人於審判外之陳述，雖
08 不合同法第159條之1至第159條之4之規定，但經當事人於
09 審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作
10 成時之情況，認為適當者，亦得為證據；而當事人、代理人
11 或辯護人於法院調查時，知有該等不合同法第159條之1至
12 第159條之4之不得為證據之情形，而未於言詞辯論終結前聲
13 明異議者，視為有前項之同意，刑事訴訟法第159條之5定有
14 明文。查本判決所引用之被告黃郁珊以外之人於審判外之陳
15 述，被告於本院審理時表示沒有意見，本院審酌上開證據資
16 料製作時之情況，尚無違法不當及證明力明顯過低之瑕疵，
17 亦認為以之作為證據應屬適當，依刑事訴訟法第159條之5第
18 1項之規定，認前揭證據資料有證據能力。

19 二、非供述證據部分：

20 至於卷內所存經本院引用為證據之非供述證據部分，與本件
21 待證事實間均具有關連性，且無證據證明係公務員違背法定
22 程序所取得，是依刑事訴訟法第158條之4之反面解釋，自有
23 證據能力。

24 貳、實體方面：

25 一、認定事實之理由及依據：

26 訊據被告固坦承客觀事實不諱，惟矢口否認有何詐欺取財及
27 洗錢等犯行，辯稱：我從事設計工作，當時急需用錢，我是
28 上網找辦貸款的公司，「陳柏宇專員」說要做資料審核、幫
29 我做資金美化，我才提供我彰化銀行帳戶的帳號資料給他，
30 「陳柏宇專員」說他們會匯款到我的帳戶內做金流，後來對
31 方指示我去提領款項交給對方指定的人，我是被騙被利用；

01 「陳柏宇專員」有傳一張名片給我，但我沒有去查詢名片上
02 的資訊，是帳戶被凍結後我才去查名片上的公司地址，發現
03 公司好像怪怪的，我其實不太清楚為何對方幫我做現金流可
04 以幫助貸款的審核等語。經查：

05 (一)、上開彰化銀行帳戶為被告所申設，被告於112年12月1日前某
06 日，將彰化銀行之帳號資料提供予真實姓名年籍不詳、自稱
07 「陳柏宇專員」、「江國華」之人，嗣告訴人羅建宗遭詐騙
08 後，而於112年12月11日9時58分許，匯款38萬元至被告上開
09 彰化銀行帳戶中，「陳柏宇專員」即通知被告提領並轉交予
10 暱稱「梁育仁」之男子等情，為被告所坦認，且經證人即告
11 訴人羅建宗於警詢中證述明確，復有彰化銀行帳戶交易明細
12 表、對話紀錄、告訴人提出之匯款資料及對話紀錄、內政部
13 警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、高雄市政府警局三民第二分
14 局民族路派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受理各
15 類案件紀錄表、受（處）理案件證明單（見偵字卷第15頁、
16 第25至48頁、第79至97頁、第145至147頁、本院訴字卷第28
17 頁）是本案詐欺集團成員於取得被告上開帳戶之帳號資料
18 後，確實以之作為詐騙告訴人之匯款帳戶，並聯繫被告在告
19 訴人匯款後，提領詐欺款項交付予詐騙集團成員，此部分事
20 實，應堪認定。

21 (二)、被告雖以前詞置辯，惟查：

22 1、按刑法之故意，可分為直接故意與不確定故意，所謂不確定
23 故意即指行為人對於構成犯罪之事實，預見其發生而其發生
24 並不違反其本意，刑法第13條第2項定有明文。是被告若對
25 於他人可能以其所交付之金融帳戶資料，進行詐欺取財及洗
26 錢之犯罪行為，已預見其發生而其發生並不違反其本意，自
27 仍應負相關之罪責。至於行為人何以為該行為，則屬行為人
28 之動機，與故意之成立與否無關。因此，如行為人對於他人
29 極可能將其所交付之金融帳戶資料，供作詐欺取財及洗錢等
30 犯罪行為之工具使用一事，已有所預見，但仍抱持在所不惜
31 或聽任該結果發生之心態，而將帳戶資料交付他人，無論其

01 交付之動機為何，均不妨礙其成立詐欺取財及洗錢之不確定
02 故意。

03 2、被告於行為時已為36歲成年人，有正當工作，且得自行上網
04 瀏覽網頁找尋貸款訊息，依其智識能力，並無低於一般具有
05 正常智識之人，又一般民眾或因自身經濟條件、利息高低、
06 申辦程序繁雜與否等因素，未向一般銀行貸款，而轉為向民
07 間申貸機構申請，所在多有，然而近來詐欺集團以各種理
08 由，撥打電話至一般民眾，佯稱退稅、欠款、查詢帳戶、中
09 獎等方式詐欺取財之犯罪類型層出不窮，而該等犯罪多數均
10 利用人頭帳戶作為出入帳戶，已經媒體廣為披載，是若循非
11 正規管道申請貸款之人，本即存有涉及詐欺犯罪之極高風
12 險，是對於申辦公司、聯繫人員、申辦流程、繳交之個人資
13 料等，需有基本之查證義務，不得僅以個人生活經驗不一或
14 當時陷入急迫情形未能清楚判斷等詞，而全然否認自身主觀
15 認知，否則所有刑事犯罪日後皆能以自身所處環境窘迫以致
16 行為時輕率、急迫、判斷能力不足而免除刑責，況被告前於
17 106年間因提供個人金融帳戶資料予他人，業經臺灣士林地
18 方檢察署以106年度偵字第12985號案件為職權不起訴處分等
19 情，業經被告坦承在卷且有臺灣高等法院被告前案紀錄表附
20 卷可稽，而被告於該前案中，亦同樣是因為上網找尋貸款機
21 會而提供自身申辦之帳戶資料，與本案提供帳戶資料之原因
22 相同，是其對於所提供之本案帳戶將可能遭人用以遂行詐欺
23 取財及洗錢等犯行之情，自難諉為不知；而依被告上開智識
24 能力，既能上網瀏覽訊息，當得上網簡單查詢貸款相關資
25 訊，即可輕易了解「陳柏宇專員」所提供之代辦貸款公司是否
26 為合法設立且經營之公司，也可查詢「陳柏宇專員」、
27 「江國華」要求提供相關個人資訊及美化金流是否合理，然
28 觀被告所提出與「陳柏宇專員」、「江國華」之對話紀錄
29 中，未見被告對此有所詢問，且亦完全未查詢其他相關資料
30 或求尋他人予以查證，即依「陳柏宇專員」、「江國華」之
31 人之指示提供帳戶資料並領取款項，實已預見係從事違法犯

01 罪之可能性甚高。

02 3、又還款能力為放貸機構審核之必要項目，而還款能力審酌之
03 點除申貸人過往債信外，亦會考量其積極財產多寡及有無固
04 定收入以足擔保日後借款之償還，倘未實際具有上開條件，
05 而可透過「美化帳戶」、「包裝帳戶」、「製造財力證明」
06 之方式來達成借款目的，無疑係利用欺罔不實手段詐騙銀
07 行，況所謂「匯款進帳戶製作財力證明」僅係將金錢短暫存
08 入帳戶後隨即提領，至多僅能顯示該帳戶仍有持續使用之
09 情，根本無法提高申貸人債信，是本案「陳柏宇專員」、
10 「江國華」之人稱要美化帳戶之用而索取被告之帳戶資料，
11 已與一般申貸借款之程序及常情不合；又金融帳戶攸關存戶
12 個人財產權益，專屬性甚高，應有妥為保管、防止他人濫用
13 之認識，被告在提供本案帳戶前，並不知悉「陳柏宇專
14 員」、「江國華」之真實身分，其將本案帳戶資料交付予
15 「陳柏宇專員」、「江國華」，顯係為求能取得貸款，被告
16 在本於此目的下，提供自己申設之金融帳戶資訊予他人，放
17 任該帳戶流落在他人手上，任憑他人使用，則事後該詐欺集
18 團確將帳戶用以從事詐欺取財之財產犯罪行為，顯不違反被
19 告之本意，其主觀上顯存有漠不在乎、輕率或縱成為行騙工
20 具亦與本意無違之心態，自應認具有詐欺取財及洗錢之不確
21 定故意。綜上所述，被告所辯不足採信，本案事證已臻明
22 確，被告犯行堪以認定，應依法論科。

23 (三)、另被告分別與「陳柏宇專員」、「江國華」聯繫貸款內容，
24 並將金融帳戶資料傳送予「陳柏宇專員」、「江國華」之
25 人，嗣再將提領之款項交付予「梁育仁」等情，業經本院認
26 定如前，足認參與本案詐欺取財及洗錢犯行者，至少有被
27 告、「陳柏宇專員」、「江國華」及「梁育仁」等4人，是
28 被告對於參與詐欺取財及洗錢犯行之成員包含自己達3人以
29 上之加重要件，已然有所預見，其就本件全部犯行皆具有不
30 確定故意無訛。

31 二、論罪科刑：

01 (一)、新舊法比較：

02 1、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法
03 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
04 條第1項定有明文。又按同種之刑，以最高度之較長或較多
05 者為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，刑
06 法第35條第2項定有明文。

07 2、被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，自113
08 年8月2日起生效施行，修正前洗錢防制法第14條第1項原規
09 定「有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，
10 併科新臺幣5百萬元以下罰金。」，修正後洗錢防制法第19
11 條第1項則規定「有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以
12 上十年以下有期徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢
13 之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處六月以上五年
14 以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬元以下罰金。」是經比較
15 新舊法，修正後洗錢防制法第19條第1項後段就「洗錢之財
16 物或財產上利益未達新臺幣1億元者」之法定最重本刑降低
17 為5年以下有期徒刑，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項
18 後段規定較有利於被告。

19 (二)、罪名：

20 核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款三人以上共同
21 詐欺取財、洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪。

22 (三)、共犯關係：

23 被告與「陳柏宇專員」、「江國華」、「樂」、「梁育仁」
24 之人，具有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。

25 (四)、罪數：

26 被告以一行為，同時觸犯加重詐欺取財罪及洗錢罪，為想像
27 競合犯，應依刑法第55條前段規定，從一重之三人以上共同
28 詐欺取財罪處斷。

29 (五)、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告及「陳柏宇專員」、
30 「江國華」、「樂」、「梁育仁」分工實行詐欺及洗錢犯
31 行，使無辜民眾受騙而受有財產上損害，亦擾亂金融交易往

01 來秩序，且施行詐欺之人得藉此輕易隱匿犯罪所得，造成執
02 法機關不易查緝犯罪行為人或共犯之真實身分，所為應予非
03 難，尤以其既曾因幫助犯詐欺取財罪經地檢署為職權不起訴
04 確定，又犯本案，實有不該，另審酌被告犯後否認犯行之犯
05 後態度、於本案分工之角色、告訴人受損害之金額，兼衡被
06 告之教育程度、生活經濟狀況及未賠償告訴人之損失等一切
07 情狀，量處如主文所示之刑。

08 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

09 本案經檢察官錢義達提起公訴，檢察官蔡啟文到庭執行職務。

10 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日

11 刑事第二庭 法官 郭書綺

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決，應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
14 應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
15 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本），「
16 切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應
17 具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判
18 決正本之日期為準。

19 書記官 江定宜

20 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

21 附錄本案論罪科刑法條

22 中華民國刑法第339條之4

23 犯第三百三十九條詐欺罪而有下列情形之一者，處一年以上七年
24 以下有期徒刑，得併科一百萬元以下罰金：

25 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

26 二、三人以上共同犯之。

27 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
28 對公眾散布而犯之。

29 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
30 電磁紀錄之方法犯之。

31 前項之未遂犯罰之。

01 洗錢防制法第19條

02 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
03 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
04 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
05 萬元以下罰金。
06 前項之未遂犯罰之。