臺灣士林地方法院刑事判決

113年度訴字第771號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 司徒振宇

選任辯護人 王憲勳律師

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第9617號），本院判決如下：

主 文

司徒振宇幫助犯一般洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣伍仟元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、司徒振宇明知一般人申請金融帳戶使用並無困難，而無故取得他人金融帳戶使用之行徑常與財產犯罪密切相關，且得預見將自己金融帳戶之金融卡及密碼提供予不認識之他人使用，可能幫助詐欺、隱匿詐欺犯罪所得暨掩飾其來源，致使被害人及警方追查無門，竟仍基於縱上揭事實發生仍不違背其本意之未必故意，於民國112年10月22日，透過統一超商之賣貨便服務，將其母親張素貞（不知情）申設之中華郵政帳號0000000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）金融卡寄送予真實姓名年籍不詳、通訊軟體LINE（下逕稱LINE）暱稱「陳志遠」之人（下稱甲員），並以LINE訊息告知金融卡密碼。嗣甲員取得前揭帳戶後，其所屬詐欺集團（下稱本案詐欺集團）不詳成員即意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意，於同年月25日，利用社群軟體FACEBOOK（下逕稱FACEBOOK）、LINE對王莠媚佯稱可提供今彩539明牌並保證中獎云云，再以各式理由要求王莠媚轉帳，致使其陷於錯誤而為多筆轉帳，其中即包括於112年10月27日轉帳至本案帳戶之新

01 臺幣（下同）1萬元，而該款復經本案詐欺集團不詳成員層
02 轉殆盡，以此方式隱匿詐欺犯罪所得暨掩飾其來源。

03 二、案經王莠媚訴由臺北市政府警察局內湖分局報告臺灣士林地
04 方檢察署（下稱士林地檢署）檢察官偵查起訴。

05 理 由

06 壹、證據能力

07 本件認定犯罪事實所引用之所有卷證資料，就被告司徒振宇
08 以外之人於審判外之陳述，當事人於言詞辯論終結前均未爭
09 執其證據能力（見本院113年度易字第771號卷【下稱易字
10 卷】第47-55頁），本院審酌該等言詞陳述作成時之情況尚
11 無不當之處，且與待證事實具有關聯性，依刑事訴訟法第15
12 9條之5第2項，認前揭證據均有證據能力。

13 貳、實體部分

14 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由

15 訊據被告固坦承將本案帳戶之提款卡及密碼提供予甲員一
16 情，並對如事實欄所示金流不加爭執，惟矢口否認有何幫助
17 詐欺、洗錢犯行，辯稱：伊係於網路交友結識真實姓名年籍
18 不詳、綽號「陳婷婷」之人（下逕稱「陳婷婷」），緣「陳
19 婷婷」自稱居住於香港而時常往返臺灣，欲安排父母移居臺
20 灣等詞，伊乃受「陳婷婷」之託，協助其於臺灣租屋，並提
21 出本案帳戶號碼予「陳婷婷」供其將租金匯入，嗣伊未見資
22 金匯入，復經「陳婷婷」告知伊須配合金融監督管理委員會
23 （下稱金管會）之公務員甲員辦理跨境匯款手續，遂不疑有
24 他，而在LINE與甲員取得聯繫，再依甲員指示寄送本案帳戶
25 金融卡並提供密碼，伊以為係在配合匯款審查，並無幫助詐
26 欺、洗錢犯意云云。辯護人則為被告辯稱：被告所陳各節均
27 有對話紀錄可考，足徵其所言非虛，被告係因陷入感情詐騙
28 始為提供帳戶行為，應無犯罪故意云云。經查：

29 (一)被告於112年10月22日，透過統一超商之賣貨便服務，將本
30 案帳戶之金融卡寄予甲員，並透過LINE告知金融卡密碼，及
31 本案詐欺集團所屬不詳成員，利用FACEBOOK、LINE對告訴人

01 王莠媚佯稱可以提供今彩539明牌並保證中獎云云，再以各
02 式理由要求告訴人轉帳，致使其陷於錯誤而為多筆轉帳，其
03 中即包括於112年10月27日轉帳至本案帳戶之1萬元，而該款
04 復經本案詐欺集團所屬不詳成員層轉殆盡等節，業據證人即
05 告訴人指述綦詳（見士林地檢署113年度立字第1089號卷
06 【下稱立字卷】第8反-10頁），並有告訴人與本案詐欺集團
07 所屬成員之LINE對話紀錄（見立字卷第20-20反頁）、網路
08 銀行匯款紀錄截圖（見立字卷第20反頁【右上圖】）、告訴
09 人存摺封面截圖（見立字卷第22頁）在卷可稽，復為被告所
10 是承（見易字卷第49頁），首堪認定屬實。

11 (二)按刑法上之故意，可分為直接故意與不確定故意（間接故
12 意），行為人對於構成犯罪之事實，明知並有意使其發生
13 者，為直接故意；行為人對於構成犯罪事實，預見其發生而
14 其發生並不違背其本意者，為間接故意。又刑法詐欺罪雖不
15 處罰過失，然「有認識過失」與「不確定故意」二者對犯罪
16 事實之發生，均「已有預見」，區別在於「有認識過失」
17 者，乃「確信」該事實不會發生，而「不確定故意」者，則
18 對於事實之發生，抱持縱使發生亦「不在意」、「無所謂」
19 之態度。又金融帳戶乃針對個人身分之社會信用而予資金流
20 通，為個人參與經濟活動之重要交易或信用工具，具有強烈
21 之屬人性，大多數人均甚為重視且極力維護與金融機構之交
22 易往來關係，故一般人均有妥善保管、防止他人擅自使用自
23 己名義金融帳戶相關物件之基本認識，縱遇特殊事由偶有將
24 金融帳戶交付、提供他人使用之需，為免涉及不法或令自身
25 信用蒙受損害，亦必然深入瞭解其用途後，再行提供使用，
26 此為日常生活經驗及事理之當然，殊為明確。況近年來不法
27 份子利用人頭帳戶實行恐嚇取財或詐欺取財等財產犯罪案件
28 層出不窮，業已廣為平面或電子媒體、政府機構多方宣導、
29 披載，提醒一般民眾勿因一時失慮而誤蹈法網，輕易交付自
30 己名義申辦之金融帳戶予他人，反成為協助他人犯罪之工
31 具。從而，提供個人金融帳戶予他人，極可能為詐欺集團作

01 為收受及轉匯詐欺犯罪所得使用，且如自帳戶內轉匯款項後
02 會產生遮斷金流之效果，實為參與社會生活並實際累積經驗
03 之一般人所可揣知。本件被告自述有高中畢業之學歷（見易
04 字卷第54頁），學成之後從事餐飲業，並陸續擔任環亞咖啡
05 廳經理、六福餐飲部經理、理想大地總監、中國大陸神旺南
06 京（籌備中）總經理等職（見訴字卷第116頁），足認其受
07 有高於同齡人平均之教育程度，並屢擔任管理職務，再其行
08 為時已將近耳順之年，顯有正常智識並具相當社會歷練，亦
09 非至愚駑鈍或長年與社會脫節之人，對於交付帳戶予他人可
10 能涉及之法律風險，自無不知之理。況依前揭被告所提與

11 「陳婷婷」之LINE對話紀錄所示，被告陸續對「陳婷婷」傳
12 送甲員偽造之證件截圖，並提及「這應該不會讓我媽媽被關
13 吧」等語（見士林地檢署113年度偵字第6524號卷【簡稱偵6
14 524卷】第211、213、223頁），復對甲員傳送「我們怕惹麻
15 煩」、「我是請教您這會有麻煩嗎？」等訊息（見偵6524卷
16 第263頁），足見其對於金管會公務員竟然使用LINE與辦理
17 業務民眾接洽，及其要求寄送金融卡復索密碼等情，均感到
18 與常情未盡相符，並存有相當程度之良心緊張，詎竟絲毫
19 不為進一步查證行為，而選擇漠視諸多違常情節，顯有容任
20 幫助詐欺及幫助洗錢事實發生之不確定故意。

21 (三)被告及辯護人雖以前詞置辯，並提出被告與「陳婷婷」、甲
22 員之LINE對話紀錄為憑。然觀諸被告與「陳婷婷」之LINE對
23 話紀錄可知，雙方係在網路結識而未曾於現實生活中謀面，
24 被告於聊天過程中不僅直指「陳婷婷」係AI聊天程式（見偵
25 6524卷第43頁），更對「陳婷婷」所有發言均重複張貼2次
26 之異狀加以質問（見偵6524卷第55頁），惟嗣均未見「陳婷
27 婷」針對前揭質疑有何回覆（見偵6524卷第43、55頁）。衡
28 情被告與「陳婷婷」並非舊識，其對話過程中更有上開諸多
29 反常之通訊軟體使用習慣，顯與一般人際交往之情狀有別，
30 並據被告一一質問而未見復，實難認被告對於「陳婷婷」可
31 能係網路詐騙交友之化名帳號一情毫無預見；再究諸被告與

01 甲員之LINE對話紀錄，甲員除要求被告寄送本案帳戶金融
02 卡，而與常情大相逕庭外，更要求被告須將寄送包裹修飾為
03 無法辨識內容物為金融卡之形態（見偵6524卷第257頁），
04 顯有教示規避查緝之舉，依被告前揭自述曾擔任管理職之社
05 會歷練，當不致無法辨別其真偽，縱被告與「陳婷婷」曾憑
06 訊息論及交往而非全無相干，亦不能說明其與甲員有何正當
07 信賴關係存在。況此等動機之表述，實與有無預見並容認不
08 法結果發生之主觀要件判斷，核屬不同層次，自難徒執動機
09 為憑，而概對其容認不法之行為加以正當化。末參以被告於
10 行為時係透過網路交友，尚非誤入求職陷阱或迫於生計所
11 需，誠難認有何急迫情狀存在或身陷脆弱處境可言，是其所
12 辯均難認有據。

13 (四)綜上，本件事證明確，被告犯行堪予認定，應依法論科。

14 二、論罪科刑

15 (一)新舊法比較

16 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
17 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
18 條第1項定有明文。依此，若犯罪時法律之刑並未重於裁判
19 時法律之刑者，依刑法第2條第1項前段，自應適用行為時之
20 刑，但裁判時法律之刑輕於犯罪時法律之刑者，則應適用該
21 條項但書之規定，依裁判時之法律處斷。此所謂「刑」輕重
22 之，係指「法定刑」而言。又主刑之重輕，依刑法第33條規
23 定之次序定之、同種之刑，以最高度之較長或較多者為重。
24 最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法第35條
25 第1項、第2項分別定有明文。另按刑法及其特別法有關加
26 重、減輕或免除其刑之規定，依其性質，可分為「總則」與
27 「分則」二種。其屬「分則」性質者，係就其犯罪類型變更
28 之個別犯罪行為予以加重或減免，使成立另一獨立之罪，其
29 法定刑亦因此發生變更之效果；其屬「總則」性質者，僅為
30 處斷刑上之加重或減免，並未變更其犯罪類型，原有法定刑
31 自不受影響。再按所謂法律整體適用不得割裂原則，係源自

01 本院27年上字第2615號判例，其意旨原侷限在法律修正而為
02 罪刑新舊法之比較適用時，須考量就同一法規整體適用之原
03 則，不可將同一法規割裂而分別適用有利益之條文，始有其
04 適用。但該判例所指罪刑新舊法比較，如保安處分再一併為
05 比較，實務已改採割裂比較，而有例外。於法規競合之例，
06 行為該當各罪之構成要件時，依一般法理擇一論處，有關不
07 法要件自須整體適用，不能各取數法條中之一部分構成而為
08 處罰，此乃當然之理。但有關刑之減輕、沒收等特別規定，
09 基於責任個別原則，自非不能割裂適用，要無再援引上開新
10 舊法比較不得割裂適用之判例意旨，遽謂「基於法律整體適
11 用不得割裂原則，仍無另依系爭規定減輕其刑之餘地」之可
12 言。此為受本院刑事庭大法庭109年度台上大字第4243號裁
13 定拘束之本院109年度台上字第4243號判決先例所統一之見
14 解（最高法院113年度台上字第2862號判決參照）。查被告
15 行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，並於同年8
16 月2日施行生效，茲就新舊法比較情形說明如下：

- 17 1.按修正前洗錢防制法第2條規定：「本法所稱洗錢，指下列
18 行為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃
19 避刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿
20 特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處分權
21 或其他權益者。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所
22 得」，修正後之洗錢防制法第2條則規定「本法所稱洗錢，
23 指下列行為：一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。二、妨
24 礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒收
25 或追徵。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。四、
26 使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易」。依該條文之修
27 正理由：「洗錢多係由數個洗錢行為組合而成，以達成犯罪
28 所得僅具有財產中性外觀，不再被懷疑與犯罪有關。本條原
29 參照國際公約定義洗錢行為，然因與我國刑事法律慣用文字
30 未盡相同，解釋及適用上存有爭議。爰參考德國二〇二一年
31 三月十八日施行之刑法第二百六十一條（下稱德國刑法第二

01 百六十一條)之構成要件，將洗錢行為之定義分為掩飾型、
02 阻礙或危害型及隔絕型(收受使用型)三種類型，修正本法
03 洗錢行為之定義，以杜爭議」，可知本次修正，目的係為明
04 確化洗錢行為之定義，而非更改其構成要件，是此部分無涉
05 新舊法比較，合先敘明。

06 2.修正前洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第二條各款所
07 列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科五百萬元以下罰
08 金」，修正後洗錢防制法第19條第1項則規定：「有第二條
09 各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科
10 一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達一億元
11 者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科五千萬元以下罰
12 金」，本件被告幫助洗錢之財物或財產上利益未達1億元，
13 依刑法第35條規定之主刑輕重比較標準，新法最重主刑之最
14 高度為有期徒刑5年，輕於舊法之最重主刑之最高度即有期
15 徒刑7年，本件自應依刑法第2條第1項但書之規定，適用行
16 為後最有利於被告之新法。至修正前洗錢防制法第14條第3
17 項雖規定「…不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之
18 刑」，然此項宣告刑限制之個別事由規定，屬於「總則」性
19 質，僅係就「宣告刑」之範圍予以限制，並非變更其犯罪類
20 型，原有「法定刑」並不受影響，是修正前洗錢防制法之上
21 開規定，自不能變更本件應適用新法一般洗錢罪規定之判斷
22 結果。

23 (二)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
24 幫助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、修正後洗錢防
25 制法第19條第1項後段之幫助一般洗錢罪。被告以一行為提
26 供本案帳戶之提款卡及密碼，幫助本案詐欺集團所屬成員向
27 告訴人實施詐欺取財行為，同時觸犯幫助詐欺取財罪、幫助
28 一般洗錢罪，為想像競合犯，應依刑法第55條前段規定，從
29 重論以幫助一般洗錢罪。

30 (三)按幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之，刑法第30條第2項
31 定有明文。本件被告係幫助他人犯一般洗錢罪，所犯情節較

01 正犯輕微，應依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑減輕
02 之。

03 (四)爰審酌被告在現今詐騙案件猖獗之情形下，猶隨意交付金融
04 帳戶之提款卡及密碼，使不法之徒得以憑藉其帳戶行騙並掩
05 飾犯罪贓款去向，製造金流斷點、隱匿真實身分，造成執法
06 機關不易查緝犯罪行為人，嚴重危害交易秩序與社會治安，
07 所為實有不當，惟念及被告透過辯護人於訴訟外與告訴人達
08 成和解並賠償其所有損失，有和解書在卷可稽（見易字卷第
09 61頁），其犯後態度堪稱尚可；兼衡被告與告訴人之關係
10 （素不相識）、被告之犯罪動機及行為所受刺激（尚非貪財
11 或謀取巧利、純為交友始無視事理違常而容認幫助詐欺及洗
12 錢犯行之發生）、告訴人遭詐騙匯款損失之金額（僅1萬
13 元，尚非甚鉅）、被告素行（無刑案紀錄），及其於本院自
14 述高中畢業、現無業、生活所需靠家人支應、離婚、有2子
15 均已成年、現與父母同住、無需要扶養之人等智識程度與生
16 活狀況（見易字卷第54頁）暨其他一切刑法第57條所示之量
17 刑因子，量處如主文所示之刑，並就有期徒刑如易科罰金及
18 罰金如易服勞役，均諭知折算標準。又被告及辯護人雖求予
19 宣告緩刑，惟審諸被告於本院言詞辯論終結前，迄未正視己
20 過，業據本院參酌各情，量處前揭適當之刑度，若再予以緩
21 刑之宣告，恐難達警惕之效果，因認尚不宜併予宣告緩刑，
22 附此敘明。

23 三、沒收之說明

24 (一)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查被
25 告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財物或
26 財產上利益之規定，業經修正為同法第25條第1項規定：

27 「犯第十九條、第二十條之罪，洗錢之財物或財產上利益，
28 不問屬於犯罪行為人與否，沒收之」，並於113年7月31日公
29 布，而於同年8月2日施行生效，自應適用裁判時即上開修正
30 後之現行規定，合先敘明。

31 (二)按犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問

01 屬於犯罪行為人與否，沒收之，洗錢防制法第25條第1項定
02 有明文。觀此修正後規定，業就修正前洗錢防制法第18條第
03 1項所無明文之「不問屬於犯罪行為人與否均沒收」要件予
04 已明列，依此規定，洗錢之財物或財產上利益自不再以屬於
05 被告所有或具事實上處分權者為限，始應予沒收。又上揭規
06 定雖屬絕對義務沒收之立法例，惟仍不排除刑法關於沒收規
07 定之適用，是如遇個案情節宣告沒收、追徵，容有過苛之
08 虞，自仍得依刑法第38條之2第2項之規定予以調節。查被告
09 以提供帳戶之方式幫助詐欺及隱匿詐欺犯罪所得暨掩飾其來
10 源，其洗錢之財物即為告訴人匯入本案帳戶之1萬元，原應
11 全額依洗錢防制法第25條第1項規定予以宣告沒收，併依刑
12 法第38條第4項之規定，於全部或一部不能沒收或不宜執行
13 沒收時，追徵其價額，惟依本院認定之犯罪事實，被告自始
14 至終均無直接接觸洗錢標的，經權衡新法「澈底阻斷金流以
15 求杜絕犯罪」、「減少犯罪行為人僥倖心理」之立法目的，
16 及本件被告參與洗錢犯行之程度與共犯間之公平性，暨避免
17 過度或重複沒收，認本件如令被告負擔洗錢標的之全額沒收
18 追徵，尚有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項之規定，不
19 予宣告沒收。

20 (三)末按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定
21 者，依其規定；前項之沒收，於全部或一部不能沒收或不宜
22 執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項、第3項固
23 各有明文。然因犯罪所得之物，以實際所得者為限，苟無所
24 得或尚未取得者，自無從為沒收追繳之諭知（最高法院89年
25 度台上字第3434號判決意旨參照）。又幫助犯僅對犯罪構成
26 要件以外之行為為加功，且無共同犯罪之意思，自不適用責
27 任共同之原則，對於正犯所有供犯罪所用或因犯罪所得之
28 物，勿庸併為沒收之宣告（最高法院86年度台上字第6278號
29 判決意旨參照）。查被告否認有因提供本案帳戶而取得任何
30 報酬，且卷內亦無證據可證被告就此獲有任何不法利益，自
31 無從遽認被告有何實際獲取之犯罪所得，爰不論知沒收或追

01 徵犯罪所得。
02 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。
03 本案經檢察官江耀民提起公訴，檢察官馬凱蕙到庭執行職務。
04 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日
05 刑事第五庭 法 官 鐘乃皓
06 以上正本證明與原本無異。
07 如不服本判決，應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
08 應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
09 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本），「
10 切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應
11 具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判
12 決正本之日期為準。

13 書記官 何志芄
14 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

15 附錄本案所犯法條：

16 中華民國刑法第339條

17 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
18 物交付者，處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科五十萬元以下
19 罰金。

20 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

21 前二項之未遂犯罰之。

22 修正後洗錢防制法第19條

23 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
24 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
25 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
26 萬元以下罰金。

27 前項之未遂犯罰之。