臺灣士林地方法院刑事裁定

114年度單禁沒字第44號

聲 請 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 白松記

上列聲請人因違反毒品危害防制條例案件（112年度毒偵字第209號），聲請單獨宣告沒收（114年度聲沒字第17號），本院裁定如下：

主 文

扣案如附表所示之物均沒收銷燬之。

理 由

- 一、聲請意旨略以：被告白松記前因施用第一級海洛因、第二級毒品甲基安非他命案件，經臺灣臺北地方法院（下稱臺北地院）111年度毒聲字第506號裁定送法務部○○○○○○○○附設勒戒處所執行觀察、勒戒後，認無繼續施用毒品傾向，已於民國111年12月20日釋放，並經臺灣臺北地方檢察署（下稱臺北地檢署）檢察官以111年度毒偵字第1870號、第3023號為不起訴處分確定。本案被告涉犯施用毒品案件，係於執行上開觀察勒戒前所為，為上開觀察勒戒效力所及，經臺灣士林地方檢察署（下稱士林地檢署）以112年度毒偵字第209號為不起訴處分確定。而被告為警查扣之如附表所示之物，經檢驗檢出第一級毒品海洛因、第二級毒品甲基安非他命成分，均屬違禁物，爰依刑法第40條第2項、毒品危害防制條例第18條第1項前段之規定聲請宣告沒收銷燬等語。
- 二、按違禁物不問屬於犯罪行為人與否，沒收之；又違禁物或專科沒收之物得單獨宣告沒收，刑法第38條第1項、第40條第2項分別定有明文。再查獲之第一、二級毒品及專供製造或施用第一、二級毒品之器具，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收銷燬之，毒品危害防制條例第18條第1項前段亦有明定，此相對於刑法之沒收規定而言，係刑法之特別規定，基於特

01 別法優於普通法之原則，自應優先適用。而毒品危害防制條
02 例第18條第1項之規定，得諭知沒收並銷燬者，以查獲之毒
03 品及專供製造或施用毒品之器具為限，並不及於毒品之包裝
04 袋、吸食器及分裝匙等工具，然若毒品本身已經微量附著器
05 具內，無從析離，該器具自應隨同毒品一併沒收銷燬（最高
06 法院94年度台上字第6213號判決意旨參照）。

07 三、經查：

08 (一)被告白松記前因施用第一級海洛因、第二級毒品甲基安非他
09 命案件，經臺北地院以111年度毒聲字第506號裁定，送法務
10 部○○○○○○○○附設勒戒處所執行觀察、勒戒後，認無
11 繼續施用毒品傾向，已於111年12月20日釋放，並經臺北地
12 檢署檢察官以111年度毒偵字第1870號、第3023號為不起訴
13 處分確定。本案被告係於111年10月8日上午，施用第一級海
14 洛因及第二級毒品甲基安非他命，其施用毒品犯行，係於執
15 行上開觀察勒戒前所為，為上開觀察勒戒效力所及，士林地
16 檢署檢察官據此為112年度毒偵字第209號不起訴處分之事
17 實，有各該不起訴處分書、臺灣高等法院被告前案紀錄表在
18 卷可參。

19 (二)扣案如附表編號1、2所示之物，經送臺北榮民總醫院以氣相
20 層析質譜法檢驗結果，附表編號1所示之物檢出含第一級毒
21 品海洛因成分，附表編號2所示之物，檢出含第一級毒品海
22 洛因、第二級毒品甲基安非他命成分，有臺北榮總醫院111
23 年11月18日北榮毒鑑字第C0000000號毒品成分鑑定書、扣案
24 物照片、扣押物品清單等在卷可稽（偵22733卷第157至165
25 頁），足證附表所示物品確為毒品危害防制條例第2條第2項
26 規定之第一級毒品海洛因、第二級毒品甲基安非他命無訛。
27 又包裝袋、吸管上殘留第一級毒品海洛因、第二級毒品甲基
28 安非他命而無法完全析離，自應整體視為查獲之毒品。揆諸
29 前揭規定，自應依毒品危害防制條例第18條第1項前段之規
30 定宣告沒收銷燬之。是本件聲請，應予准許。至鑑驗過程中
31 因取樣消耗之毒品，既已滅失，自無庸宣告沒收銷燬，併予

01 敘明。
02 四、依刑事訴訟法第455條之36第2項，毒品危害防制條例第18條
03 第1項前段，刑法第40條第2項，裁定如主文。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日

05 刑事第一庭 法官 楊秀枝

06 以上正本證明與原本無異。

07 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

08 書記官 葉書毓

09 中 華 民 國 114 年 2 月 19

10 日

11 附表：

12

編號	應沒收銷燬之物	備註
1	白色粉末1包	檢體編號：C0000000-0 驗餘淨重：1.1379公克 檢出成分海洛因（Heroin）
2	吸管1根	檢體編號：C0000000-0 毛重：0.4053公克 以乙醇溶液沖洗含殘渣之吸管，沖洗液進行鑑驗分析，檢出成分海洛因（Heroin）、甲基安非他命（Methamphetamine）