

臺灣士林地方法院刑事判決

114年度審交訴字第4號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官

被 告 陳昇豐

選任辯護人 張智鈞律師

上列被告因過失致死案件，經檢察官提起公訴（112年度調偵字第513號），被告於準備程序就被訴事實為有罪之陳述，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序並判決如下：

主 文

陳昇豐犯過失致人於死罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣貳仟元折算壹日。

事實及理由

一、按簡式審判程序之證據調查，不受第159條第1項之限制，刑事訴訟法第273條之2定有明文，是於行簡式審判程序之案件，被告以外之人於審判外之陳述，除有其他不得作為證據之法定事由外，應認具有證據能力。本件所援引被告陳昇豐以外之人於審判外之陳述，因本案採行簡式審判程序，復無其他不得作為證據之法定事由，依上說明，應認均有證據能力。

二、本件犯罪事實及證據，除均引用檢察官起訴書之記載（如附件）外，證據部分併補充：被告陳昇豐於審判中之自白（見本院卷第32、36、38頁）。

三、論罪科刑：

（一）核被告陳昇豐所為，應成立刑法第276條第1項之過失致人於死罪。

（二）本件事故發生後，被告即致電報警前來，雖未報明肇事人姓名，然停留事故現場，並於警方據報到場處理時，當場向警員承認為肇事人等情，有臺北市政府警察局道路交通事故肇

01 事人自首情形紀錄表（見調偵卷第9頁）及警方道路交通事故
02 故談話紀錄表（見相卷第31頁）附卷可按，堪認被告在有偵
03 查犯罪權限之公務員知悉肇事人姓名前，即向警員坦承肇事
04 並接受裁判，符合自首之要件，乃依刑法第62條前段之規
05 定，減輕其刑。

06 (三)爰以行為人之責任為基礎，並審酌被告之素行，此有法院前
07 案紀錄表附卷可按，其駕車行經無分向設施道路，未靠右行
08 駛，致使騎乘機車前來而因失重心倒地滑行至路中之被害人
09 陳昱安，撞擊被告車輛而不幸死亡，其家屬並因此承受天人
10 永隔之莫大傷痛，造成之損害無法彌補，固應非難，惟兼衡
11 被害人亦同有超速行駛導致操作失控之肇事原因，此有中央
12 警察大學民國113年11月18日校鑑科字第1130010520號鑑定
13 書（見調偵卷第127至160頁）存卷可參，究非全然歸責於被
14 告，併考量被告犯後終能坦承犯行之態度，雖與告訴人陳光
15 源試行調解，然雙方就賠償金額無共識而未果（見調偵卷第
16 5、69頁），及斟酌被告為國中畢業之智識程度、已退休，
17 已婚，有3名成年子女，與母親同住之家庭經濟與生活狀況
18 等一切情狀，量處如主文所示之刑，併諭知易科罰金之折算
19 標準，資為懲儆。

20 據上論結，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第284條之1、第2
21 99條第1項前段、第310條之2、第454條，刑法第276條、第62條
22 前段、第41條第1項前段，刑法施行法第1條之1第1項，判決如主
23 文。

24 本案經檢察官林思吟提起公訴，檢察官蔡啟文到庭執行職務。

25 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日
26 刑事第十庭法 官 李冠宜

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
29 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
30 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
31 逕送上級法院」。

中華民國 114 年 3 月 20 日

附錄：本案論罪科刑法條全文

中華民國刑法第276條

因過失致人於死者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

附件：

臺灣士林地方檢察署檢察官起訴書

112年度調偵字第513號

被 告 陳昇豐 男 61歲（民國00年0月0日生）

住○○市○里區○○街00號5樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

選任辯護人 張智鈞律師

上列被告因過失致死案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、陳昇豐於民國111年8月23日上午，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱本案自用小客車），沿新北市八里區下罈子產業道路由東往西行駛，於當日上午10時18分許，行駛至東向路側設有八里幹62=0-000000CC35電力桿之無名出入巷口前（下稱本案事故地點），在未劃分向線或分向限制線之道路，本應注意靠右行駛，而依當時天候晴、有日間自然光線、柏油路面乾燥無缺陷、無障礙物且視距良好等情形，並無不能注意之情事，竟未靠右行駛，適有陳昱安騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車（下稱機車）沿同路段由西往東行駛而來，於本案事故地點失去重心而人、車倒地，往前滑行至路中，陳昇豐雖將本案自用小客車之車頭往右偏閃，惟仍與陳昱安發生碰撞，致陳昱安因多重鈍創造成胸腹腔出血併頸椎骨折，送醫急救後於111年8月26日上午11時36分許，不治死亡。陳昇豐於肇事後，在有偵查犯罪職務之公務員發覺犯罪前，向據報前來尚不知何人犯罪之員警自首承認肇

事，並願接受裁判。

二、案經本署檢察官相驗後簽分及陳昱安之父陳光源告訴偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實

編號	證據名稱	待證事實
一	被告陳昇豐於警詢及偵訊時供述	被告於111年8月23日上午10時18分許，在本案事故地點駕駛自用小客車，與騎乘機車之被害人陳昱安發生本案事故之事實。
二	告訴人陳光源於警詢及偵訊中指訴	(一)告訴人為被害人父親之事實。 (二)被害人於111年8月26日上午11時36分死亡之事實。
三	鑑定人陳高村於偵查中具結證述	(一)編號(五)之中央警察大學鑑定書為其所製作之事實。 (二)本案鑑定方法係由警繪圖、現場照片、行車紀錄資料、偵查機關筆錄等資料，進行資料比對、交叉分析、事故現場重建、跡證鑑識之事實。 (三)在狹路交通事故，未靠右行駛之駕駛行為，係引發事故之主要因素，未減速慢行則係次要因素；而本案事故情形，被害人機車行駛速度超過速限30公里/小時，引發操作失控跌倒，導致事故發生之機率提高，被害人之肇事責任亦相對提高，被告之肇事責任則相對降低之事實。 (四)本案事故中，被告未靠右行駛，侵入被害人路權，並無猝不及防情形

		之事實。
四	淡水馬偕醫院乙種診斷證明書	<p>(一)被害人於111年8月23日上午10時51分許送醫急救，到院前無呼吸心跳之事實。</p> <p>(二)被害人於111年8月26日上午11時36分許宣告死亡之事實。</p>
五	本署相驗屍體證明書、屍體解剖報告書各1份	被害人因本案事故致多重鈍創，造成胸腹腔出血併頸椎骨折死亡之事實。
六	中央警察大學鑑定書1份	<p>(一)本案事故發生經過等事實：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.事故發生前約18秒，被告駕駛自用小客車，沿中華路3段外線車道北向南臨近下罟子產業道路路口，未依號誌指示（闖紅燈）右轉進入往西行駛，行駛速率由12公里/小時慢慢加速至37公里/小時往前行駛約110公尺來到左側無名巷口前，沿微向右彎的道路中央再往前行駛約20公尺行駛速率下降至約31公里1小時。 2.事故發生前約1.393秒，被害人騎乘機車以時速約54.3公里，沿下罟子產業道路東向外側與路緣橫向距離1.5公尺駛來，機車前輪出現在前方左側路緣樹叢內緣，再往前行駛約4.5公尺，在碰撞發生地點前約16.5公尺車身已開始右傾。 3.被害人於事故發生約0.464秒失去重心，倒地往前滑行至路中，被告雖有發現狀況往右偏閃，但自用小

		<p>客車之前車頭偏右側仍與人、車右倒貼地滑行之機車前龍頭下方前緣發生碰撞，並將機車往右前方推送至肇事終止位置，其過程造成機車前龍頭由腳踏板前端往後彎折變形、被害人與機車分離後落地成傷，而自用小客車前車頭受撞毀損、保險桿脫落、被機車左把手撞擊貫穿掛在機車左把手上。</p> <p>(二)本案事故發生原因與肇事責任等事實：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.被害人騎乘機車未依道路交通安全規則第93條第1項第1款規定「無速限標誌或標線者，於未劃設車道線、行車分向線或分向限制線之道路，時速不得超過30公里。」超速行駛導致操作失控，同為肇事原因。 2.被告駕駛自用小客車未依道路交通安全規則第95條第1項中段規定「在未劃分向線或分向限制線之道路，應靠右行駛。」同為肇事原因。
七	<p>新北市政府警察局蘆洲分局111年9月19日新北警蘆刑字第1114467888號函附現場勘察報告（含現場照片、監</p>	<p>被害人騎乘機車於本案事故發生前失去重心，倒地往前滑行至路中，被告駕駛自用小客車，與人、車倒地之被害人發生碰撞之事實。</p>

01

	視器錄影畫面及其翻拍照片) 1份	
八	自用小客車行車影像紀錄1份	被害人騎乘機車於本案事故發生前失去重心，倒地往前滑行至路中，被告駕駛自用小客車，與人、車倒地之被害人發生碰撞之事實。
九	道路交通事故調查報告表(一)、(二)及現場圖各1份	本案事故地點於事發當下天候晴、有日間自然光線、柏油路面乾燥無缺陷、無障礙物且視距良好，並無不能注意情事之事實。
十	道路交通事故肇事人自首情形紀錄表1份	被告於肇事後，在有偵查犯罪職務之公務員發覺犯罪前，向據報前來尚不知何人犯罪之員警自首承認肇事，並願接受裁判之事實。

02

二、訊據被告固坦承於上揭時、地與被害人發生交通事故，惟矢口否認有何過失，辯稱：我認為我沒有過失等語。惟查，被告就本案事故發生具有未靠右行駛之過失，致被害人發生死亡之結果，且被告之過失與被害人死亡結果間亦有因果關係等節，業據告訴人於警詢、偵訊中指訴甚詳，核與鑑定人陳高村於偵查中具結證述相符，並有證據清單編號(四)至(九)等件附卷足憑，從而，被告涉犯過失致死罪嫌，應堪認定。

03

04

05

06

07

08

09

三、核被告所為，係犯刑法第276條之過失致死罪嫌，被告於肇事後，在有偵查犯罪職務之公務員發覺犯罪前，向據報前來尚不知何人犯罪之員警自首承認肇事，並願接受裁判，有道路交通事故肇事人自首情形紀錄表1份附卷可佐，係對於未發覺之罪，自首而接受裁判，請依刑法第62條前段規定減輕其刑。

10

11

12

13

14

15

四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

16

此 致

17

臺灣士林地方法院

01 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日
02 檢 察 官 林 思 吟

03 本件正本證明與原本無異

04 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
05 書 記 官 林 玳 岑

06 所犯法條

07 中華民國刑法第276條

08 因過失致人於死者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰
09 金。