臺灣士林地方法院刑事判決

114年度審原訴字第2號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 陳文啟

義務辯護人 蔡睿元律師

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第21409號），被告於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序意旨，並聽取公訴人、被告及辯護人之意見後，本院裁定改依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

陳文啟犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑陸月。

事實及理由

一、本案之犯罪事實及證據，除起訴書犯罪事實欄一第1至3行關於犯意之記載，更正為「陳文啟與真實姓名年籍不詳、通訊軟體Telegram暱稱『北』、『茶葉蛋』及其他身分不詳之詐欺集團成年成員共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共犯詐欺取財、洗錢之犯意聯絡」；另證據部分補充增列「被告陳文啟於本院準備程序及審理中之自白」外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)新舊法比較

按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於民國113年7月31日制定公布，並於同年0月0日生效施行；洗錢防制法則於113年7月31日修正公布，亦於同年0月0日生效施行。茲就上開條文之新舊法比較，分述如下：

01 1.詐欺犯罪危害防制條例部分：

02 (1)詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31日制定公布，除第19、
03 20、22、24條、第39條第2項至第5項、第40條第1項第6款之
04 施行日期由行政院定之外，其餘均於113年8月2日起生效施
05 行。其中第43條規定：「犯刑法第339條之4之罪，詐欺獲取
06 之財物或財產上利益達新臺幣5百萬元者，處3年以上10年以
07 下有期徒刑，得併科新臺幣3千萬元以下罰金。因犯罪獲取
08 之財物或財產上利益達新臺幣1億元者，處5年以上12年以下
09 有期徒刑，得併科新臺幣3億元以下罰金。」、第44條第1項
10 規定：「犯刑法第339條之4第1項第2款之罪，有下列情形之
11 一者，依該條項規定加重其刑2分之1；一、並犯同條項第1
12 款、第3款或第4款之一。二、在中華民國領域外以供詐欺犯
13 罪所用之設備，對於中華民國領域內之人犯之。」，本案被
14 告行為後，刑法第339條之4之加重詐欺罪，在新制訂之詐欺
15 犯罪危害防制條例生效施行後，其構成要件及刑度均未變
16 更，而該條例所增訂之前揭加重條件，係就刑法第339條之4
17 之罪，於有各該條之加重處罰事由時，予以加重處罰，係成
18 立另一獨立之罪名，屬刑法分則加重之性質，此乃被告行為
19 時所無之處罰，自無新舊法比較之問題，而應依刑法第1條
20 罪刑法定原則，無溯及既往予以適用之餘地（最高法院113
21 年度台上字第3358號判決意旨參照）。

22 (2)詐欺犯罪危害防制條例第47條規定：「犯詐欺犯罪，在偵查
23 及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得
24 者，減輕其刑；並因而使司法警察機關檢察官得以扣押全部
25 犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之
26 人者，減輕或免除其刑」，所指詐欺犯罪，包括刑法第339
27 條之4之加重詐欺罪，此係新增原法律所無之減輕刑責規
28 定，又因各該減輕條件間與前揭詐欺犯罪危害防制第43條、
29 第44條第1項規定之加重條件間，均未具有適用上之「依附
30 及相互關聯」之特性，自無須同其新舊法之整體比較適用，
31 而應依刑法第2條第1項從舊從輕原則，分別認定並比較而適

01 用最有利行為人之法律，尚無法律割裂適用之疑義。查本案
02 被告行為時，刑法詐欺罪章對於被告偵審中自白之情形原無
03 任何減免其刑之規定，是上開新制訂之法律規定顯然有利於
04 被告，依刑法第2條第1項但書規定，本案自得予以適用。

05 2.洗錢防制法部分：

06 (1)113年7月31日修正前洗錢防制法第2條原規定：「本法所稱
07 洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來
08 源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得。
09 二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、
10 所有權、處分權或其他權益者。三、收受、持有或使用他人
11 之特定犯罪所得。」；修正後則規定：「本法所稱洗錢，指
12 下列行為：一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。二、妨礙
13 或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒收或
14 追徵。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。四、使
15 用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。」，觀諸該條文所
16 為之修正，並無新增原條文所無之限制，僅有限縮構成要件
17 之情形。查本件被告擔任提款車手提領告訴人陳淑珍遭詐
18 騙匯入本案人頭帳戶之款項後，即依詐欺集團上游之指示，
19 將所提領之詐欺贓款放置在指定之置物櫃內供其他不詳之詐
20 欺集團成員收取而上繳本案詐欺集團上游乙情，業據被告供
21 承在卷（見偵卷第10至11頁），是不論依修正前、後之規
22 定，被告所為均該當洗錢防制法所稱之「洗錢」行為，則上
23 開條文之修正，即無所謂有利或不利於被告之情形，自不生
24 新舊法比較適用之問題。

25 (2)修正前洗錢防制法第14條原規定：「有第2條各款所列洗錢
26 行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
27 金；前項之未遂犯罰之；前2項情形，不得科以超過其特定
28 犯罪所定最重本刑之刑」，修正後則移列至第19條規定：
29 「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒
30 刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利
31 益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科

01 新臺幣5千萬元以下罰金；前項之未遂犯罰之」。查被告於
02 本案犯行所涉之洗錢財物未達新臺幣（下同）1億元，依修
03 正前洗錢防制法第14條第1項之規定，其法定最重本刑為有
04 期徒刑7年，而依修正後洗錢防制法第19條第1項後段之規
05 定，其法定最重本刑則為有期徒刑5年。

06 (3)修正前洗錢防制法第16條第2項原規定：「犯前4條之罪，在
07 偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」，修法後移列至第
08 23條第3項前段規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中
09 均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其
10 刑」。查被告於警詢（檢察官未傳喚被告到庭接受訊問）、
11 本院準備程序及審理時，均就本案洗錢犯行自白犯罪，且無
12 證據證明被告於本案獲有犯罪所得（詳後述），當無犯罪所
13 得可供自動繳交之情況，是不論依修正前、後之規定，被告
14 均符合自白減刑之要件。

15 (4)綜上，本案經綜合考量整體適用比較新舊法後，修正前洗錢
16 防制法第14條第1項之法定最重本刑依修正前同法第16條第2
17 項之規定減刑後，其得宣告之最高度刑為有期徒刑6年11
18 月；修正後洗錢防制法第19條第1項後段之法定最重本刑依
19 修正後同法第23條第3項前段之規定減刑後，其得宣告之最
20 高度刑則為有期徒刑4年11月。是經比較新舊法之結果，自
21 以修正後之新法較有利於被告，而應依刑法第2條第1項後段
22 之規定，整體適用修正後洗錢防制法第19條第1項後段及同
23 法第23條第3項前段之規定。

24 (二)核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
25 同詐欺取財罪及修正後洗錢防制法第19條第1項後段之一般
26 洗錢罪。

27 (三)被告與通訊軟體Telegram暱稱「北」、「茶葉蛋」及其他身
28 分不詳之本案詐欺集團成年成員間，就上開詐欺取財、洗錢
29 犯行，具有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。

30 (四)被告係以一行為同時觸犯上開數罪名，為想像競合犯，應依
31 刑法第55條前段規定，從一重論以三人以上共同詐欺取財

01 罪。

02 (五)按犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所
03 得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑，詐欺犯罪危害防制
04 條例第47條前段定有明文。經查，被告於警詢（檢察官未傳
05 喚被告到庭接受訊問）、本院準備程序及審理時，均就本案
06 詐欺犯行自白犯罪，且被告於本案並無犯罪所得可供繳交，
07 業如前述，自應依上開規定減輕其刑；至被告於偵、審中均
08 自白洗錢犯行且無犯罪所得可供繳交部分，原應依修正後洗
09 錢防制法第23條第3項前段之規定減輕其刑，惟因被告所犯
10 洗錢罪，係屬想像競合犯其中之輕罪，故就此部分想像競合
11 輕罪得減刑部分，則由本院於後述依刑法第57條規定量刑時
12 一併審酌該部分減輕其刑事由，附此敘明。

13 (六)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青壯，不思依循正
14 當途徑賺取財物，竟為貪圖取得高額報酬，與不詳之詐欺集
15 團成員透過縝密分工之方式詐騙他人之財物並擔任提款車手
16 而為本案詐欺取財、洗錢犯行，除造成告訴人陳淑珍因此受
17 有財產上之損害外，並增加偵查犯罪機關事後追查贓款及詐
18 欺集團主謀成員之困難性，而使詐欺集團更加氾濫，助長原
19 已猖獗之詐騙歪風，所為實屬不該，自應嚴予非難；惟考量
20 被告犯後始終坦承犯行，態度尚可，且於本院審理中，與告
21 訴人達成和解，同意賠償告訴人部分損失，兼衡被告之素行
22 （見卷附被告法院前案紀錄表之記載）、本案犯罪之動機、
23 目的、手段、情節、於本案擔任之角色及參與程度、告訴人
24 所受之財產損失程度，暨考量被告於本案之洗錢犯行，合於
25 修正後洗錢防制法第23條第3項所規定之自白減輕其刑事
26 由，而得作為量刑之有利因子，及被告於本院審理時自陳其
27 為國中畢業之教育智識程度、無需扶養家人、目前從事物流
28 工作、月收入約3至4萬元之家庭生活經濟狀況等一切情狀，
29 量處如主文所示之刑。

30 (七)按緩刑之宣告，除應具備刑法第74條第1項所定之形式要件
31 外，並須有可認為以暫不執行刑罰為適當之情形，始得為

01 之。至是否適當宣告緩刑，本屬法院之職權，得依審理之結
02 果斟酌決定，非謂符合緩刑之形式要件者，即不審查其實質
03 要件，均應予以宣告緩刑。經查，被告前固未曾因故意犯罪
04 受有期徒刑以上刑之宣告，惟考量被告率然參與詐欺犯行，
05 對於他人之財產權毫無尊重，兼衡被告於犯後雖坦承犯行，
06 於本院審理中與告訴人達成和解，同意賠付告訴人部分損
07 失，然被告除本案外，尚有多起涉及詐欺之案件經臺灣士林
08 地方檢察署、臺灣臺北地方檢察署、臺灣新北地方檢察署起
09 訴之前科紀錄，參以近年社會上詐欺犯罪案件層出不窮，經
10 媒體反覆披載，政府對此亦大力掃蕩，被告仍參與本案詐欺
11 犯行，詐欺他人以圖謀個人不法利益，並造成偵查犯罪機關
12 事後追查贓款及其他主謀或共犯之困難，而使詐欺活動更加
13 氾濫，助長原已猖獗之詐騙歪風，對於社會治安危害程度重
14 大，本院認並無暫不執行為適當之情事，不宜宣告緩刑，併
15 此敘明。

16 三、沒收部分：

17 (一)按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律；本
18 法總則於其他法律有刑罰、保安處分或沒收之規定者，亦適
19 用之，但其他法律有特別規定者，不在此限，刑法第2條第2
20 項、第11條分別定有明文。是有關沒收，應逕行適用裁判時
21 之法律，無庸為新舊法之比較適用。經查：

22 1.113年7月31日修正公布，並於同年0月0日生效施行之洗錢防
23 制法第25條第1項規定：「犯第19條、第20條之罪，洗錢之
24 財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之」，
25 此固將洗錢標的之沒收改採義務沒收，惟按沒收或追徵，有
26 過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低微，或為
27 維持受宣告人生活條件之必要者，得不宣告或酌減之，刑法
28 第38條之2第2項定有明文；學理上稱此規定為過苛調節條
29 款，乃將憲法上比例原則予以具體化，不問實體規範為刑法
30 或特別刑法中之義務沒收，亦不分沒收主體為犯罪行為人或
31 第三人之沒收，復不論沒收標的為原客體或追徵其替代價

01 額，同有其適用（最高法院109年度台上字第2512號判決意
02 旨參照）。是修正後洗錢防制法第25條第1項採義務沒收主
03 義，固為刑法第38條第2項前段關於職權沒收之特別規定，
04 然依前開說明，仍有上述過苛條款之調節適用。

05 2.本件被告經手之洗錢財物本應依上開規定宣告沒收，惟考量
06 被告於本案僅擔任提款車手之角色，並非實際向告訴人施用
07 詐術或詐欺集團之高階上層人員，又其提領告訴人遭詐騙匯
08 入本案人頭帳戶之款項後，已依本案詐欺集團上游之指示，
09 將所提領之詐欺贓款全數以丟包之方式轉交予其他不詳之詐
10 欺集團成員而上繳本案詐欺集團上游，業如前述，且無證據
11 證明被告就上開洗錢財物享有事實上之管領、處分權限，倘
12 認定被告就此部分之洗錢標的，仍應依修正後洗錢防制法第
13 25條第1項之規定宣告沒收，恐有違比例原則而有過苛之
14 虞，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收。

15 (二)次按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；於全部或一部
16 不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1
17 第1項前段、第3項定有明文。本件被告自陳：我擔任提款車
18 手之約定報酬為提領金額2.5%，我從113年7月1日做到7月8
19 日，但7月5日之後的報酬沒有領到等語（見本院審判筆錄第
20 4頁），既無證據證明被告所言非實，且卷內亦乏證據證明
21 被告確實有因本案犯行實際取得任何利益或報酬，故本案自
22 無犯罪所得應予宣告沒收、追徵之問題。

23 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1
24 項前段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

25 本案經檢察官朱哲群提起公訴，由檢察官郭騰月到庭執行職務。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

27 刑事第十庭 法 官 郭又禎

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
30 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
31 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿

01 逕送上級法院」。

02 書記官 卓采薇

03 中華民國 114 年 3 月 20 日

04 附錄本案論罪科刑法條：

05 中華民國刑法第339條之4

06 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

07 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

08 二、三人以上共同犯之。

09 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
10 對公眾散布而犯之。

11 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
12 電磁紀錄之方法犯之。

13 前項之未遂犯罰之。

14 修正後洗錢防制法第19條

15 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
16 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
17 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以
18 下罰金。

19 前項之未遂犯罰之。

20 **【附件】**

21 **臺灣士林地方檢察署檢察官起訴書**

22 113年度偵字第21409號

23 被 告 陳文啟 男 27歲（民國00年0月00日生）

24 住○○市○○區○○路0段0號2樓

25 居桃園市○○區○○街00號8樓之2

26 國民身分證統一編號：Z000000000號

27 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
28 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：
29

01 犯罪事實

02 一、陳文啟與通訊軟體TELEGRAM暱稱「北」、「茶葉蛋」之人、
03 不詳上游及其他詐欺集團成員共同意圖為自己不法之所有，
04 基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，先由其他詐欺集團成員以
05 附表所示方式詐騙陳淑珍，致其陷於錯誤，於附表所示之匯
06 款時間，將附表所示之匯款金額，匯入附表所示之提領帳戶
07 內。陳文啟受「北」及「茶葉蛋」指示取得上開帳戶提款
08 卡；再依「北」或「茶葉蛋」指示，於附表所示之提領時
09 間、地點，提領附表提領金額所示之款項。陳文啟領出上開
10 款項後，將贓款放在指定之置物櫃供不詳上游收取，以此隱
11 匿犯罪犯罪所得之來源及去向。

12 二、案經陳淑珍訴由臺北市政府警察局北投分局報告偵辦。

13 證據並所犯法條

14 一、前揭犯罪事實，業據被告陳文啟於警詢時坦承不諱，並與告
15 訴人陳淑珍於警詢時所述及其提供之匯款委託書證明聯影本
16 相符，復有提領監視器影像（第13至15頁）、附表所示之提
17 領帳戶交易明細附卷可憑，足徵被告自白與事實相符，其犯
18 嫌堪予認定。

19 二、按洗錢防制法於113年7月31日修正公布，於同年0月0日生效
20 施行。新法第2條將洗錢定義區分掩飾型、阻礙或危害型及
21 隔絕型，掩飾型之定義為隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源，
22 被告上開所為仍屬於洗錢行為。又洗錢行為之刑事處罰，新
23 法除條文自第14條移列至第19條外，另依洗錢之數額區分刑
24 度（新法條文：「（第1項）有第二條各款所列洗錢行為
25 者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣一億元以下
26 罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處
27 六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬元以下罰
28 金。（第2項）前項之未遂犯罰之。」；舊法之規定為
29 「（第1項）有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有
30 期徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰金。（第2項）前項之
31 未遂犯罰之。（第3項）前二項情形，不得科以超過其特定

01 犯罪所定最重本刑之刑。」) 被告提領之贓款為新臺幣(下
02 同) 12萬元, 屬於新法第19條第1項後段行為, 刑度上限為
03 有期徒刑5年; 舊法則未區分洗錢之數額, 刑度上限均為有
04 期徒刑7年, 屬於不得易科罰金之罪。經新舊法比較後, 依
05 照刑法第2條第1項規定: 「行為後法律有變更者, 適用行為
06 時之法律。但行為後之法律有利於行為人者, 適用最有利於
07 行為人之法律。」認為新法較有利於被告, 是本件被告所涉
08 洗錢行為, 應以修正後洗錢防制法第19條第1項後段規定論
09 處。

10 三、核被告所為, 係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
11 同詐欺取財、洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢等罪
12 嫌。被告與「北」、「茶葉蛋」、不詳上游及其他不詳詐欺
13 集團成員間, 有犯意聯絡及行為分擔, 上開罪名請均依共同
14 正犯論處。又被告係以一行為同時觸犯上開罪名, 屬想像競
15 合犯, 請依刑法第55條規定, 從一重論以加重詐欺罪處斷。

16 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

17 此 致

18 臺灣士林地方法院

19 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

20 檢 察 官 朱哲群

21 本件正本證明與原本無異

22 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日

23 書 記 官 黃法蓉

24 附錄本案所犯法條全文

25 中華民國刑法第339條之4

26 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者, 處1年以上7年以下有期
27 徒刑, 得併科1百萬元以下罰金:

28 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

29 二、三人以上共同犯之。

30 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具,
31 對公眾散布而犯之。

01 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
02 電磁紀錄之方法犯之。

03 前項之未遂犯罰之。

04 洗錢防制法第19條

05 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
06 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
07 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以
08 下罰金。

09 前項之未遂犯罰之。

10 附表：（不計入跨行手續費）

11

編號	告訴人	詐騙方式	匯款時間	匯款金額	匯入帳戶	提領時間	提領地點	提領金額
1	陳淑珍	猜猜我是誰	113年7月5日1 2時11分	12萬元	合作金庫000-0 000000000000 號	113年7月5日1 2時33-36分	臺北市○○區○○ 路0段000號捷運 唹岸站	共12萬元