臺灣士林地方法院刑事簡易判決

114年度審簡字第137號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 謝宗祐

上列被告因違反個人資料保護法案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第1589號），被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，並經合議庭裁定由受命法官獨任進行簡易判決程序後，判決如下：

主 文

謝宗祐犯非公務機關未於蒐集之特定目的必要範圍內利用個人資料罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實部分補充「基於非法利用個人資料之犯意」、「未經李承隆之同意」；證據部分補充「被告謝宗祐於本院之自白」外，均引用如附件起訴書之記載。
- 二、核被告謝宗祐所為，係犯個人資料保護法第41條、第20條第1項之非公務機關未於蒐集特定目的必要範圍內利用個人資料罪。爰審酌被告因與告訴人李承隆有債務糾紛，竟即未經告訴人同意且未符合其他依法得以利用之情形，即將載有告訴人之身分證統一編號、行動電話門號及住址等個人資料之借據，透過網際網路任意於影音軟體「抖音」上張貼，使告訴人個人資料外洩而生困擾，所為實不足取，併兼衡被告於犯後坦承犯行，及本案所生危害輕重等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。
- 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條（依刑事裁判精簡

01 原則，僅記載程序法條文），逕以簡易判決處刑如主文。
02 四、如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，上
03 訴於本院合議庭。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日
05 刑事第十庭 法官 蘇昌澤

06 以上正本證明與原本無異。

07 書記官 林承翰

08 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

09 附錄論罪科刑法條：

10 個人資料保護法第20條

11 非公務機關對個人資料之利用，除第6條第1項所規定資料外，
12 應於蒐集之特定目的必要範圍內為之。但有下列情形之一者，得
13 為特定目的外之利用：

14 一、法律明文規定。

15 二、為增進公共利益所必要。

16 三、為免除當事人之生命、身體、自由或財產上之危險。

17 四、為防止他人權益之重大危害。

18 五、公務機關或學術研究機構基於公共利益為統計或學術研究而
19 有必要，且資料經過提供者處理後或經蒐集者依其揭露方式
20 無從識別特定之當事人。

21 六、經當事人同意。

22 七、有利於當事人權益。

23 非公務機關依前項規定利用個人資料行銷者，當事人表示拒絕接
24 受行銷時，應即停止利用其個人資料行銷。

25 非公務機關於首次行銷時，應提供當事人表示拒絕接受行銷之方
26 式，並支付所需費用。

27 個人資料保護法第41條

28 意圖為自己或第三人不法之利益或損害他人之利益，而違反第6
29 條第1項、第15條、第16條、第19條、第20條第1項規定，或中
30 央目的事業主管機關依第21條限制國際傳輸之命令或處分，足生

01 損害於他人者，處5年以下有期徒刑，得併科新臺幣1百萬元以
02 下罰金。

03 附件：

04 臺灣士林地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵緝字第1589號

06 被 告 謝宗祐 男 32歲（民國00年0月0日生）
07 住○○市○○區○○街0段00巷00弄0
08 0號5樓

09 居新北市○○區○○路0段000號1樓
10 國民身分證統一編號：Z000000000號

11 上列被告因違反個人資料保護法案件，已經偵查終結，認應提起
12 公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

13 犯罪事實

14 一、謝宗祐因與李承隆間有借貸糾紛，竟於民國113年3月20日晚
15 間11時30分許，在影音軟體「抖音」上，以暱稱「金旺」張
16 貼載有李承隆之身分證統一編號、電話、住址等個人資料之
17 借據，供不特定人瀏覽，足生損害於李承隆本人。

18 二、案經李承隆訴由新北市政府警察局新莊分局報告臺灣新北地
19 方檢察署檢察官呈由臺灣高等檢察署檢察長函轉本署偵辦。

20 證據並所犯法條

21 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
0	被告謝宗祐之供述	確有於上揭時間，以上開暱稱張貼前述內容之訊息
0	告訴人李承隆之指訴	全部犯罪事實
0	上開「抖音」訊息之截圖照片	全部犯罪事實

23 二、核被告所為，係犯個人資料保護法第41條之違法利用他人個
24 資罪嫌。

25 三、至告訴意旨認被告所為同一則訊息內有張貼「到處宣人合作
26 殯葬、跟你借完錢失蹤」等不實事項而涉及加重誹謗罪嫌等
27 語。經查：告訴人確係與他人合作殯葬業，而與被告確有借

01 貸糾紛，後來對該糾紛置之不理等情，為告訴人所不爭，復
02 有被告與告訴人之簡訊及通訊軟體對話紀錄存卷可參，是尚
03 難認被告有何指摘不實事項之事實，即難遽以加重誹謗罪責
04 相繩。然此與前揭起訴之事實，具有想像競合犯之關係，為
05 起訴效力所及，爰不另為不起訴處分，附此敘明。

06 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

07 此 致

08 臺灣士林地方法院

09 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日

10 檢 察 官 吳宇青

11 本件正本證明與原本無異

12 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日

13 書 記 官 張容彰

14 附錄本案所犯法條全文：

15 個人資料保護法第41條

16 意圖為自己或第三人不法之利益或損害他人之利益，而違反第 6
17 條第 1 項、第 15 條、第 16 條、第 19 條、第 20 條第 1 項
18 規定，或中央目的事業主管機關依第 21 條限制國際傳輸之命令
19 或處分，足生損害於他人者，處 5 年以下有期徒刑，得併科新
20 臺幣 1 百萬元以下罰金。