

臺灣士林地方法院刑事簡易判決

114年度審簡字第280號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 MARQUEZ CATHERINE MAURICIO

在中華民國境內聯絡地址：臺北市○○區
○○路000號4樓

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第24195號），被告於準備程序中自白犯罪（114年度審訴字第117號），本院認宜以簡易判決處刑，爰不經通常程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

甲○○ ○○○○○ ○○○○ 幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除起訴書犯罪事實欄一第6至7行、併辦意旨書一、犯罪事實欄第6至7行所載「提供給詐欺集團成員」等詞後，補充「（並無證據證明其為未滿18歲之人，亦無證據證明被告知悉該詐欺集團成員為3人以上）」等詞外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件），另增列被告甲○○ ○○○○○ ○○○○ 於本院民國114年3月5日準備程序中時之自白為證據（見本院審訴卷第46頁），核與起訴書所載之其他證據相符，足見被告之自白與事實一致，本件事證明確，被告犯行洵堪認定，應依法論科。

二、論罪科刑：

(一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2

01 條第1項定有明文。而同種之刑，以最高度之較長或較多者
02 為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法
03 第35條第2項亦有明定。有期徒刑減輕者，減輕其刑至二分
04 之一，則為有期徒刑減輕方法，同法第66條前段規定甚明，
05 而屬「加減例」之一種。又法律變更之比較，應就罪刑有關
06 之法定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果
07 而為比較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕
08 後最低度為刑量（刑之幅度），「得減」則以原刑最高度至
09 減輕最低度為刑量，而比較之，此為本院統一之見解。故除
10 法定刑上下限範圍外，因適用法定加重減輕事由而形成之處
11 斷刑上下限範圍，亦為有利與否之比較範圍，且應以具體個
12 案分別依照新舊法檢驗，以新舊法運用於該個案之具體結
13 果，定其比較適用之結果。至於易科罰金、易服社會勞動服
14 務等易刑處分，因牽涉個案量刑裁量之行使，必須已決定為
15 得以易科罰金或易服社會勞動服務之宣告刑後，方就各該易
16 刑處分部分決定其適用標準，故於決定罪刑之適用時，不列
17 入比較適用之範圍（最高法院113年度台上字第2720號、113
18 年度台上字第2303號、113年度台上字第3913號等判決意旨
19 參照）。查被告行為後，洗錢防制法已於113年7月31日修正
20 公布，除第6條、第11條外，其餘修正條文均於同年0月0日
21 生效施行。茲說明如下：

- 22 1.修正後洗錢防制法第2條，依我國刑事法律慣用文字酌為修
23 正，而將洗錢行為之定義分為掩飾型、阻礙或危害型及隔絕
24 型（收受使用型），以杜解釋及適用上爭議，是對照修正前
25 及修正後關於「洗錢」之定義規定，對本件被告僅提供帳戶
26 供他人使用之幫助洗錢行為，並無有利或不利而須為新舊法
27 比較之情形，就此部分自應逕行適用現行法即修正後洗錢防
28 制法第2條第2款之規定。
- 29 2.修正前洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列
30 洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下
31 罰金。」，依修正前同法第14條第3項規定，不得科以超過

01 其特定犯罪所定最重本刑即本案刑法339條第1項普通詐欺罪
02 最重法定刑5年有期徒刑，是該項規定之性質，係對於法院
03 刑罰裁量權所為之限制，已實質影響舊一般洗錢罪之量刑框
04 架，自應納為新舊法比較事項之列（最高法院113年度台上
05 字第2303號判決意旨參照）。修正後則移列為同法第19條第
06 1項規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十
07 年以下有期徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財
08 物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處六月以上五年以下
09 有期徒刑，併科新臺幣五千萬元以下罰金。」並刪除修正前
10 同法第14條第3項宣告刑範圍限制之規定。

11 3.修正前洗錢防制法第16條第2項係規定：「犯前四條之罪，
12 在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」，修正後則移
13 列為同法第23條第3項前段「犯前四條之罪，在偵查及歷次
14 審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減
15 輕其刑。」，已修正自白減輕之條件，而屬法定減輕事由之
16 條件變更，涉及處斷刑之形成，亦同屬法律變更決定罪刑適
17 用時比較之對象。

18 4.經綜合比較結果，本案被告幫助犯洗錢之財物或財產上利益
19 未達新臺幣（下同）1億元，於審判中始自白，不論依修正
20 前或修正後洗錢防制法規定，均不符合自白減輕要件，是依
21 修正前洗錢防制法第14條第1項、第3項規定，及刑法第30條
22 第2項規定減輕結果，處斷刑範圍為1月以上5年以下有期徒刑；
23 依修正後洗錢防制法第19條第1項後段規定，及依刑法
24 第30條第2項規定減輕結果，處斷刑範圍為3月以上5年以下
25 有期徒刑。是應依刑法第2條第1項前段規定，適用修正前洗
26 錢防制法第14條第1項規定，較有利於被告。

27 5.至修正前洗錢防制法增訂第15條之2，改列為第22條，僅係
28 將條次變更及酌作文字修正，並無法律變更，依一般法律適
29 用原則，直接適用洗錢防制法第22條即可。按洗錢防制法增
30 訂第15條之2關於無正當理由而交付、提供帳戶、帳號予他
31 人使用之管制與處罰規定，並於該條第3項針對惡性較高之

01 有對價交付、一行為交付或提供合計3個以上帳戶、帳號，
02 及經裁處後5年以內再犯等情形，科以刑事處罰。其立法理
03 由乃以任何人向金融機構申請開立帳戶、向虛擬通貨平台及
04 交易業務之事業或第三方支付服務業申請帳號後，將上開機
05 構、事業完成客戶審查同意開辦之帳戶、帳號交予他人使
06 用，均係規避現行本法所定客戶審查等洗錢防制措施之脫法
07 行為，若適用其他罪名追訴，因主觀之犯意證明不易、難以
08 定罪，影響人民對司法之信賴，故立法截堵是類規避現行洗
09 錢防制措施之脫法行為，採寬嚴並進之處罰方式。其中刑事
10 處罰部分，究其實質內涵，乃刑罰之前置化。亦即透過立法
11 裁量，明定前述規避洗錢防制措施之脫法行為，在特別情形
12 下，雖尚未有洗錢之具體犯行，仍提前到行為人將帳戶、帳
13 號交付或提供他人使用階段，即科處刑罰。從而，倘若案內
14 事證已足資論處行為人一般洗錢、詐欺取財罪之幫助犯罪
15 責，即無另適用同法第15條之2第3項刑罰前置規定之餘地，
16 亦無行為後法律變更或比較適用新舊法可言（最高法院113
17 年度台上字第2472號判決意旨參照），是本件被告已論處一
18 般洗錢、詐欺取財罪之幫助犯罪責，即無另適用洗錢防制法
19 法第22條第3項刑罰前置規定之餘地，亦無行為後法律變更
20 或比較適用新舊法可言，附此敘明。

21 (二)按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以
22 幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行為
23 者而言（最高法院75年度台上字第1509號、84年度台上字第
24 5998號、88年度台上字第1270號判決參照）。是以，如未參
25 與實施犯罪構成要件之行為，且係出於幫助之意思提供助
26 力，即屬幫助犯，而非共同正犯。準此，取得、持用金融機
27 構帳戶之人，基於意圖為自己不法所有之犯意，向被害人施
28 用詐術，以前揭詐騙手段向被害人詐財，致使被害人因陷於
29 錯誤而匯款入金融機構帳戶，該取得、持用金融機構帳戶之
30 人應依刑法第339條第1項之詐欺取財罪論處。查本案被告單
31 純提供本案帳戶之提款卡及密碼之行為，並不能逕與向被害

01 人施以欺罔之詐術行為等視，且亦無證據證明被告有何參與
02 詐欺取財犯行之構成要件行為，是被告所為，係對詐騙集團
03 成員遂行詐欺取財犯行資以助力，參照前述說明，應論以幫
04 助犯，而非共同正犯。

05 (三)按行為人提供金融帳戶提款卡及密碼予不認識之人，固非屬
06 洗錢防制法第2條所稱之洗錢行為，不成立一般洗錢罪之正
07 犯；然行為人主觀上如認識該帳戶可能作為收受、提領特定
08 犯罪所得使用，他人提領後會產生遮斷資金流動軌跡以逃避
09 國家追訴、處罰之效果，仍基於幫助之犯意而提供，則應論
10 以幫助犯一般洗錢罪（最高法院108年度台上字第3101號判
11 決意旨參照）。查本案被告僅提供本案帳戶之提款卡及密碼
12 予他人之行為，並未配合指示親自提款，而無證據證明被告
13 有何參與洗錢之構成要件行為，是被告所為，係對詐騙集團
14 成員遂行洗錢犯行資以助力，參照前述說明，應論以幫助
15 犯，而非共同正犯。

16 (四)按行為人對於構成犯罪之事實，明知並有意使其發生者，為
17 直接故意（或稱確定故意、積極故意），行為人對於構成犯
18 罪之事實，預見其發生而其發生並不違背其本意者，為間接
19 故意（或稱不確定故意、消極故意、未必故意），二者雖均
20 為犯罪之責任條件，但其態樣並不相同，故刑法第13條第1
21 項、第2項分別予以規定，以示區別。區分方法為凡認識犯
22 罪事實，並希望其發生者為直接故意；僅有認識，無此希
23 望，但其發生並不違背其本意者，為間接故意。查被告基於
24 縱使他人將其提供之帳戶用以從事詐欺取財之財產犯罪行
25 為，且該帳戶內所匯入者即使為受詐騙之款項，若經提領可
26 能掩飾詐欺集團所犯詐欺取財罪犯罪所得之去向，亦不違反
27 其本意之心態，而仍執意提供本案帳戶之提款卡及密碼予他
28 人使用，是其主觀上具有幫助詐欺取財及洗錢之不確定故
29 意，且詐欺取財及洗錢行為均無「明知」之要件，在解釋上
30 自不限於直接故意。

31 (五)核被告甲○○ ○○○○○ ○○○○ 所為，係

01 犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪
02 及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防制法第14條第1項之
03 幫助洗錢罪。

04 又本件無證據證明被告已知悉本件詐欺集團之成員人數為3
05 人以上，即難認被告對於刑法第339條之4第1項第2款之加重
06 要件有所認識，不得逕以是項罪名論處，附此敘明。

07 (六)想像競合犯：

08 被告以一行為犯前開幫助詐欺取財及幫助洗錢2罪，為想像
09 競合犯，應依刑法第55條規定，從一重論以幫助洗錢罪。

10 (七)刑之加重或減輕：

11 1.幫助犯之減輕：

12 被告基於幫助之意思，參與詐欺取財、洗錢罪構成要件以外
13 之行為，依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑減輕之，所
14 犯輕罪即幫助詐欺取財罪部分亦同有此項減輕事由，於量刑
15 時併予審酌。

16 2.不適用洗錢自白減輕之說明：

17 查被告於本院審理時始自白犯行，均不符合新舊洗錢防制法
18 自白減刑要件，爰不予減輕其刑，併此敘明。

19 (八)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告率爾提供其所有之金融
20 帳戶予詐騙集團成員使用，助渠等方便行騙財物而增長詐財
21 歪風，擾亂金融交易往來秩序，且亦因被告之行為，掩飾了
22 犯罪所得之去向，使執法人員增加查緝困難，危害他人財產
23 安全及社會金融交易秩序之穩定，且使被害人受有金錢上之
24 損害，所為自應非難；惟念及被告於犯後坦承犯行，復與告
25 訴人丙○○達成和解，並已賠償新臺幣（下同）1萬元完
26 畢，而獲得被害人諒解等情，有告訴人提出之刑事撤回告訴
27 狀1份、本院公務電話紀2份及匯款名細各1份附卷可參（見
28 本院審訴卷第35至39、49至57頁），態度尚可，兼衡其犯罪
29 動機、目的、行為所生危害、輕罪之詐欺取財犯行符合幫助
30 犯減輕事由，暨其自陳大學肄業之智識程度、離婚、育有1
31 名未成年子女、職業為看護，月入約2萬9,000元之家庭生活

01 及經濟狀況（見本院審訴卷第47頁）等一切情狀，量處如主
02 文所示之刑，並諭知罰金易服勞役之折算標準。另被告所犯
03 之洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪，最重本刑為7年以下有
04 期徒刑，不符刑法第41條第1項規定「犯最重本刑5年以下有
05 期徒刑」得易科罰金之要件，是本案之宣告刑雖為6個月以
06 下，尚不得為易科罰金之諭知，惟依刑法第41條第3項「受6
07 月以下有期徒刑或拘役之宣告，不符第1項易科罰金之規定
08 者，得依前項折算規定，易服社會勞動」之規定，被告若符
09 合得易服社會勞動之條件，得於執行時向執行檢察官聲請，
10 併予敘明。

11 (九)緩刑之說明：

12 查被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，此有法院
13 前案紀錄表在卷可稽，其因一時失慮，致罹刑典，犯罪後於
14 本院準備程序中終能坦承犯行，堪認有所悔悟，審酌被告於
15 案發後與告訴人達成和解，並賠償告訴人1萬元完畢，有告
16 訴人提出之刑事撤回告訴狀1份、本院公務電話紀2份及匯款
17 名細各1份附卷可參（見本院審訴卷第35至39、49至57
18 頁），已如前述，本院認被告經此論罪科刑之教訓，應知所
19 警惕而無再犯之虞，所宣告之刑以暫不執行為適當，爰依刑
20 法第74條第1項第1款之規定，併予宣告緩刑2年，以啟自
21 新。

22 三、不驅逐出境之說明：

23 按外國人受有期徒刑以上刑之宣告者，得於刑之執行完畢或
24 赦免後，驅逐出境，刑法第95條定有明文。查被告為菲律賓
25 籍之外國人，雖因本件違反洗錢防制法等犯行而受有期徒刑
26 以上刑之宣告，惟被告在我國並無其他刑事犯罪之前案紀
27 錄，有前揭被告前案紀錄表存卷可考，且被告業與告訴人和
28 解並已賠償完畢，復經本院為緩刑之宣告，尚無證據證明被
29 告因犯本案而有繼續危害社會安全之虞，本院審酌被告犯罪
30 情節、性質及被告之品行、生活狀況等節，認無論知於刑之
31 執行完畢或赦免後驅逐出境之必要，併此敘明。

01 四、沒收之說明：

02 按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查被
03 告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財物或
04 財產上利益之規定，業經修正為同法第25條第1項規定，於1
05 13年7月31日公布，同年0月0日生效施行，自應適用裁判時
06 即修正後之現行洗錢防制法第25條第1項之規定。次按新洗
07 錢防制法第25條第1項所稱「洗錢之財物或財產上利益」係
08 指「洗錢標的」，其法律效果為絕對義務沒收（最高法院11
09 1年度台上字第872、879號判決意旨參照），惟得以刑法第3
10 8條之2第2項之過苛條款加以調節，而不予宣告沒收或僅就
11 部分宣告沒收，且於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收
12 時，適用刑法第38條第4項關於犯罪物追徵價額之規定，論
13 知追徵其價額。又按供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生
14 之物，屬於犯罪行為人者，得沒收之。但有特別規定者，依
15 其規定；前二項之沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行
16 沒收時，追徵其價額；犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收
17 之。但有特別規定者，依其規定；前二項之沒收，於全部或
18 一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額；宣告前二條
19 之沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所
20 得價值低微，或為維持受宣告人生活條件之必要者，得不宣
21 告或酌減之，刑法第38條第2項、第4項、第38條之1第1項、
22 第3項、第38條之2第2項分別定有明文。經查：

23 1.供犯罪所用之物部分：

24 被告將本案帳戶之提款卡及密碼提供給詐騙集團成員使用，
25 失去對自己帳戶之實際管領權限，且該提款卡僅係屬金融帳
26 戶提款工具，本身價值低微，復可隨時向金融機關申請補
27 發，況該帳戶既經列為警示帳戶，在解除警示帳戶前，均無
28 法供提款使用，是該提款卡已不具刑法上重要性，爰依刑法
29 第38條之2第2項規定，不予宣告沒收及追徵。

30 2.洗錢之犯罪客體部分：

31 被害人所匯入本案帳戶之款項，係在其他詐欺集團成員控制

01 下，且經詐欺集團成員提領後加以轉移，而未據扣案，非屬
02 被告所持有之財物，復無證據證明被告仍有可得支配之財產
03 上利益，如仍予宣告沒收及追徵，恐有過苛之虞，爰依刑法
04 第38條之2第2項規定，不予宣告沒收及追徵。

05 3. 犯罪所得部分：

06 查被告供稱本案未獲得報酬等語（見本院審訊卷第47頁），
07 且本案並無證據證明被告因本件詐欺取財及洗錢犯行已實際
08 獲有犯罪所得，亦無依刑法第38條之1第1項、第3項規定宣
09 告沒收或追徵之必要，附此敘明。

10 五、應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，
11 修正前洗錢防制法第14條第1項，刑法2條第1項前段、第11
12 條、第30條第1項前段、第2項、第339條第1項、第55條、第
13 42條第3項、第74條第1項第1款，刑法施行法第1條之1第1
14 項，逕以簡易判決處刑如主文。

15 六、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴
16 狀，上訴於本院第二審合議庭（應附繕本）

17 本案經檢察官乙○○提起公訴，檢察官郭季青到庭執行職務。

18 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

19 刑事第十庭 法官 吳天明

20 以上正本證明與原本無異。

21 書記官 陳憶嫻

22 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

23 附錄本案論罪科刑法條：

24 洗錢防制法第2條

25 本法所稱洗錢，指下列行為：

26 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。

27 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
28 收或追徵。

29 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

30 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

31 修正前洗錢防制法第14條

01 有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣
02 5百萬元以下罰金。

03 前項之未遂犯罰之。

04 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

05 中華民國刑法第30條

06 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
07 亦同。

08 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

09 中華民國刑法第339條

10 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
11 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
12 金。

13 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

14 前二項之未遂犯罰之。

15 附件：臺灣士林地方檢察署檢察官起訴書

16 113年度偵字第24195號

17 被 告 甲○○ ○○○○○ ○○○○

18 (菲律賓籍)

19 女 34歲(民國79【西元1990】年
20 0月00日生)

21 在中華民國境內連絡地址：

22 臺北市○○區○○路000號4樓

23 護照號碼：M0000000M號

24 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
25 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

26 犯罪事實

27 一、甲○○ ○○○○○ ○○○○ 能預見金融機構
28 之提款卡為個人信用之重要表徵，若將自己之提款卡交付他
29 人使用，可能因此幫助他人從事詐欺行為而用以處理、隱匿
30 詐騙之犯罪所得，致使被害人及警方難以追查，竟仍基於幫
31 助他人詐欺取財及幫助洗錢之不確定犯意，於不詳時間，在

01 不詳地點，將其名下臺北富邦000-00000000000000號帳戶提
02 款卡及密碼提供給詐欺集團成員。嗣詐欺集團成員取得該帳
03 戶後，意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財、洗錢之犯
04 意，向丙○○施以「咖啡商品券儲值」詐術，使丙○○陷於
05 錯誤，於民國113年7月15日15時49分許，匯款新臺幣（下
06 同）1萬元至上開帳戶內；該筆款項旋經提領一空，以此隱
07 匿犯罪所得之來源及去向。

08 二、案經丙○○訴由臺北市政府警察局內湖分局報告偵辦。

09 證據並所犯法條

10 一、證據清單

編號	證據名稱	待證事實
0	被告甲○○ ○○○○○○ ○ ○○○ 於警詢 時及偵訊中之供述	否認犯行，辯稱：提款卡遺 失了；沒有將密碼寫在提款 卡上等語。
0	1. 告訴人丙○○於警詢時之 證述 2. 告訴人提供之受騙資料 (立字卷第29至32頁)	受騙及匯款經過。
0	臺北富邦000-000000000000 00號帳戶開戶資料及交易明 細(立字卷第17至21頁)	受害款項匯入被告帳戶後旋 經提領一空之事實。

12 二、按洗錢防制法於113年7月31日修正公布，於同年0月0日生效
13 施行。新法第2條將洗錢定義區分掩飾型、阻礙或危害型及
14 隔絕型，掩飾型之定義為隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源，
15 被告上開所為仍屬於洗錢行為。又洗錢行為之刑事處罰，新
16 法除條文自第14條移列至第19條外，另依洗錢之數額區分刑
17 度（新法條文：「（第1項）有第二條各款所列洗錢行為
18 者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣一億元以下
19 罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處
20 六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬元以下罰

01 金。（第2項）前項之未遂犯罰之。」；舊法之規定為
02 「（第1項）有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有
03 期徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰金。（第2項）前項之
04 未遂犯罰之。（第3項）前二項情形，不得科以超過其特定
05 犯罪所定最重本刑之刑。」）告訴人之受害款項為1萬元，
06 故詐欺集團成員所為屬於新法第19條第1項後段行為，刑度
07 上限為有期徒刑5年；舊法則未區分洗錢之數額，刑度上限
08 均為有期徒刑7年，屬於不得易科罰金之罪。經新舊法比較
09 後，依照刑法第2條第1項規定：「行為後法律有變更者，適
10 用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最
11 有利於行為人之法律。」認為新法較有利於被告，是本件被
12 告所涉洗錢行為，應以修正後洗錢防制法第19條第1項後段
13 規定論處。

14 三、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
15 幫助詐欺取財罪嫌，及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法
16 第19條第1項後段之幫助洗錢罪嫌。被告係以一行為觸犯上
17 開二罪名，請從一重論以幫助洗錢罪處斷。

18 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

19 此 致

20 臺灣士林地方法院

21 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日

22 檢 察 官 乙○○

23 本件正本證明與原本無異

24 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日

25 書 記 官 黃法蓉

26 附錄本案所犯法條全文

27 中華民國刑法第30條

28 （幫助犯及其處罰）

29 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
30 亦同。

31 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

01 中華民國刑法第339條

02 (普通詐欺罪)

03 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
04 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
05 下罰金。

06 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

07 前二項之未遂犯罰之。

08 洗錢防制法第19條

09 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑，
10 併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
11 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
12 臺幣 5 千萬元以下罰金。

13 前項之未遂犯罰之。