臺灣士林地方法院刑事簡易判決

114年度審簡字第67號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 陳 韋 豪

上列被告因妨害風化案件，經檢察官聲請簡易判決處刑（113年度偵字第22110號），本院士林簡易庭認不宜以簡易判決處刑（113年度士簡字第1520號），移由本院刑事庭依通常程序審理，被告於準備程序中自白犯罪（113年度審訴字第2195號），本院認宜以簡易判決處刑，經合議庭裁定由受命法官獨任行簡易判處刑，並判決如下：

主 文

乙○○共同犯圖利媒介性交罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除聲請簡易判決處刑書犯罪事實欄一第1至2行所載「經法院判決有期徒刑4月，於民國109年1月15日易科罰金執行完畢」等詞，應補充更正「經臺灣臺北地方法院107年度訴字第100號判決判處應執行有期徒刑4月確定，於民國109年1月15日易科罰金執行完畢」等詞外，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件），另增列被告乙○○於本院民國114年1月15日準備程序中之自白為證據（本院審訴卷第24），核與起訴書所載之其他證據相符，足見被告之自白與事實一致，本件事證明確，被告犯行洵堪認定，應依法論科。

二、論罪科刑：

(一)按刑法第231條處罰之對象為引誘、容留或媒介之人，犯罪構成要件乃以行為人主觀上有營利及使男女與他人為性交或猥褻行為之犯意，客觀上有引誘、容留或媒介之行為為已

01 足，屬於形式犯。故行為人只要以營利為目的，有使男女與
02 他人為性交或猥褻行為之意圖，而著手引誘、容留或媒介行
03 為，即構成犯罪，至於該男女與他人是否有為性交或猥褻之
04 行為，則非所問（最高法院94年度台上字第4567號刑事判決
05 意旨參照）。是核被告乙○○所為，係犯刑法第231條第1項
06 前段之圖利媒介性交罪。

07 (二)共同正犯：被告與該姓名年籍不詳之應召站成員間，就本案
08 犯行，具有犯意聯絡及行為分擔，應依刑法第28條之規定，
09 論以共同正犯。

10 (三)被告有如聲請書犯罪事實欄一所載前案科刑及執行情形，檢
11 察官於起訴書中並已提出刑案資料查註表為佐證，其於5年
12 以內故意再犯本案有期徒刑以上之各罪，固構成累犯。然本
13 案檢察官未提出足以證明被告構成累犯事實之前案徒刑執行
14 完畢資料及具體指出被告於本案犯行有何特別惡性及對刑罰
15 反應力薄弱等各節，而本件行簡易程序，檢察官無法參與且
16 無踐行調查、辯論程序，是依最高法院刑事大法庭110年度
17 台上大字第5660號裁定意旨，本院尚無從裁量本案是否因被
18 告構成累犯而應加重其刑，爰僅將被告之前科紀錄列入刑法
19 第57條第5款「犯罪行為人之品行」之量刑審酌事由，附此
20 敘明。

21 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前有妨害風化案件，經
22 法院論罪科刑之前案紀錄，此有臺灣高等法院被告前案紀錄
23 表附卷可參，素行非佳，其不循正當管道謀生，為圖利益，
24 罔顧法令媒介女子與他人為性交行為以營利，妨害社會善良
25 風俗，所為非是，後予非難，惟念被告犯後坦承犯行，態度
26 尚可，兼衡其犯罪動機、目的、手段、所生危害，暨自陳國
27 中畢業之智識程度、離婚、職業為計程車司機，月入約新臺
28 幣（下同）4至5萬元之家庭經濟狀況（見本院審訴卷第25
29 頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之
30 折算標準，以資懲儆。

31 三、沒收之說明：

01 犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；於全部或一部不能
02 沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項
03 前段、第3項分別定有明文。經查，被告供稱本次犯罪尚未
04 取得報酬等語（見本院審訊卷第24頁），公訴意旨雖認定被
05 告遭查獲當日，自證人廖○○處取得新臺幣（下同）1萬
06 元，其中5,000元經卡地亞應召站拿取後，尚有5,000元，其
07 中3,400元係屬被告之犯罪所得云云，惟本案未據警方查獲
08 上開犯罪所得，且聲請書犯罪事實亦未載明被告於案發當天
09 有因媒介廖○○性交易成功而取得上揭報酬之事實，故本件
10 尚無證據證明被告因本件犯行已實際獲有犯罪所得，既無從
11 依刑法第38條之1第1項、第3項規定宣告沒收或追徵之餘
12 地，併此敘明。

13 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，刑法
14 第231條第1項前段、第28條、第41條第1項前段，刑法施行
15 法第1條之1第1項，逕以簡易判決處如主文所示之刑。

16 五、如不服本判決，得於判決書送達之翌日起20日內，以書狀敘
17 述理由（須附繕本），向本院合議庭提出上訴。

18 本案經檢察官甲○○提起公訴，檢察官郭季青到庭執行職務。

19 中 華 民 國 114 年 2 月 3 日

20 刑事第十庭 法官 吳天明

21 以上正本證明與原本無異。

22 書記官 陳憶嫻

23 中 華 民 國 114 年 2 月 3 日

24 附錄本件論罪科刑法條：

25 中華民國刑法第231條規定：

26 意圖使男女與他人為性交或猥褻之行為，而引誘、容留或媒介以
27 營利者，處5年以下有期徒刑，得併科10萬元以下罰金。以詐術
28 犯之者，亦同。

29 公務員包庇他人犯前項之罪者，依前項之規定加重其刑至二分之
30 一。

31 附件：

臺灣士林地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵字第22110號

被 告 乙○○ 男 52歲（民國00年0月0日生）

住○○市○○區○○路000巷000弄0

號3樓

居新北市○○區○○路0段000號13樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因妨害風化案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、乙○○前曾因圖利媒介性交罪，經法院判決有期徒刑4月，於民國109年1月15日易科罰金執行完畢。詎猶不知悔改，與真實姓名、年籍不詳之「富哥松哥正宗卡地亞香奈兒公司」應召站（下稱卡地亞應召站）成員，共同基於意圖使女子與他人為性交之行為，而媒介以營利之犯意，由卡地亞應召站不詳成員在「臺北外送茶推薦+LINE：HH9944」網站上刊登美女照片、身材、性交易價碼等資訊，以招攬不特定男客與該應召站女子為性交易，再由應召站成員以通訊軟體LINE（下稱LINE）帳號「##彤彤」媒介應召女子與男客進行性交易，由乙○○以每天新臺幣（下同）3,400元之代價，擔任負責載送應召女子前往與男客從事性交易地點之車伕工作。嗣警於113年9月17日執行網路巡邏勤務，發現上開網路廣告，且喬裝男客以LINE與應召站成員約定於同日下午3時許，在址設臺北市○○區○○路00號「雀客快捷臺北車站店」進行性交易，應召站成員即以通訊軟體We Chat（下稱微信）通知乙○○，乙○○即駕駛車牌號碼000-0000號營業用小客車，載送廖○○依約前往準備從事性交易。廖○○進入上開旅館後，假扮嫖客之員警即當場查獲，嗣經警於當日下午3時59分許，在上開旅館附近周遭盤查上開車輛，循線查悉上情。

二、案經臺北市政府警察局大同分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、上揭犯罪事實，業據被告乙○○於偵訊時坦承不諱，核與證人廖○○於警詢時所述及本署偵訊時部分證述內容相符，復有臺北市政府警察局大同分局蒐證照片及車輛詳細資料報表1份附卷足憑，被告犯嫌已堪認定。

二、核被告所為，係犯刑法第231條第1項前段媒介性交營利罪嫌。被告與其他應召站成員就前開犯行，有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。又被告前曾受如事實欄所載之有期徒刑執行完畢，有本署刑案資料查註紀錄表1紙在卷可參，其於5年內故意再犯本件相同類型之有期徒刑以上之罪，為累犯，請依釋字775號解釋意旨審酌是否依法加重其刑。被告於遭查獲當日，自證人廖○○處取得之1萬元，其中5000元經卡地亞應召站拿取後，尚有5000元，其中3,400元係屬被告之犯罪所得，請宣告沒收，如於全部或一部不能沒收時，請依同條第3項規定追徵其價額。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣士林地方法院

中 華 民 國 113 年 10 月 29 日

檢 察 官 甲 ○ ○

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 11 月 7 日

書 記 官 林 玳 岑

所犯法條

中華民國刑法第231條

意圖使男女與他人為性交或猥褻之行為，而引誘、容留或媒介以營利者，處 5 年以下有期徒刑，得併科 10 萬元以下罰金。以詐術犯之者，亦同。

公務員包庇他人犯前項之罪者，依前項之規定加重其刑至二分之一。

附記事項

01 本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、
02 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害
03 人、告訴人等對告訴乃論案件如欲聲請法院調（和）解或已達成
04 民事和解而要撤回告訴或對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述
05 意見之必要時，請即另以書狀向簡易法庭陳述或請求傳訊。