臺灣士林地方法院刑事判決

114年度審訴字第133號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 吳碩瑛

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第98號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院合議庭裁定由受命法官獨任以簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

甲○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑拾月。
扣案如附表各編號所示之物，均沒收之。

事實及理由

一、本案被告所犯係死刑、無期徒刑或最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，亦非屬臺灣高等法院管轄第一審之案件，其於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院依刑事訴訟法第273條之1第1項規定，裁定進行簡式審判程序，故本件之證據調查，依刑事訴訟法第273條之2規定，不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規定之限制，合先敘明。

二、本案犯罪事實及證據，均引用檢察官起訴書之記載（如附件），另增列被告甲○○於本院民國114年3月6日準備程序及審理中之自白為證據（見本院審訴卷第52、57頁），核與起訴書所載之其他證據相符，足見被告之自白與事實一致，本件事證明確，被告犯行洵堪認定，應依法論科。

三、論罪科刑：

(一)新舊法比較：

01 1.洗錢部分：

02 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
03 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
04 條第1項定有明文。而同種之刑，以最高度之較長或較多者
05 為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法
06 第35條第2項亦有明定。有期徒刑減輕者，減輕其刑至二分
07 之一，則為有期徒刑減輕方法，同法第66條前段規定甚明，
08 而屬「加減例」之一種。又法律變更之比較，應就罪刑有關
09 之法定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果
10 而為比較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕
11 後最低度為刑量（刑之幅度），「得減」則以原刑最高度至
12 減輕最低度為刑量，而比較之，此為本院統一之見解。故除
13 法定刑上下限範圍外，因適用法定加重減輕事由而形成之處
14 斷刑上下限範圍，亦為有利與否之比較範圍，且應以具體個
15 案分別依照新舊法檢驗，以新舊法運用於該個案之具體結
16 果，定其比較適用之結果。至於易科罰金、易服社會勞動服
17 務等易刑處分，因牽涉個案量刑裁量之行使，必須已決定為
18 得以易科罰金或易服社會勞動服務之宣告刑後，方就各該易
19 刑處分部分決定其適用標準，故於決定罪刑之適用時，不列
20 入比較適用之範圍（最高法院113年度台上字第2720號、113
21 年度台上字第2303號、113年度台上字第3913號等判決意旨
22 參照）。查被告行為後，洗錢防制法已於113年7月31日修正
23 公布，除第6條、第11條外，其餘修正條文均於同年0月0日
24 生效施行。茲說明如下：

25 (1)修正後洗錢防制法第2條，依我國刑事法律慣用文字酌為修
26 正，而將洗錢行為之定義分為掩飾型、阻礙或危害型及隔絕
27 型（收受使用型），以杜解釋及適用上爭議，是對照修正前
28 及修正後關於「洗錢」之定義規定，對本件被告擔任詐欺集
29 團之面交車手之洗錢行為，並無有利或不利而須為新舊法比
30 較之情形，就此部分自應逕行適用現行法即修正後洗錢防制
31 法第2條第2款之規定。

01 (2)修正前洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列
02 洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下
03 罰金。」，依修正前同法第14條第3項規定，不得科以超過
04 其特定犯罪所定最重本刑即本案刑法339條之4第1項加重詐
05 欺罪最重法定刑7年有期徒刑，是該項規定之性質，雖係對
06 於法院刑罰裁量權所為之限制，然並無實質影響舊一般洗錢
07 罪之量刑框架，自毋庸納為新舊法比較事項之列（最高法院
08 113年度台上字第2303號判決意旨反面解釋參照）。修正後
09 則移列為同法第19條第1項規定：「有第二條各款所列洗錢
10 行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣一億元
11 以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元
12 者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬元以
13 下罰金。」並刪除修正前同法第14條第3項宣告刑範圍限制
14 之規定。

15 (3)修正前洗錢防制法第16條第2項係規定：「犯前四條之罪，
16 在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」，修正後則移
17 列為同法第23條第3項前段「犯前四條之罪，在偵查及歷次
18 審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減
19 輕其刑。」，已修正自白減輕之條件，而屬法定減輕事由之
20 條件變更，涉及處斷刑之形成，亦同屬法律變更決定罪刑適
21 用時比較之對象。

22 (4)經綜合比較結果，本案被告洗錢之財物未達新臺幣（下同）
23 1億元，符合未遂減輕規定，於偵審中均自白，且因無犯罪
24 所得故無繳交犯罪所得問題，不論依修正前或修正後規定，
25 均符合自白減輕要件，是依修正前洗錢防制法第14條第1項
26 規定，及刑法第25條第2項、修正前洗錢防制法第16條第2項
27 規定遞減其刑結果，科刑範圍為1月未滿至6年11月（若徒刑
28 減輕以月為單位）以下有期徒刑；依修正後洗錢防制法第19
29 條第1項後段規定，及刑法第25條第2項、修正後洗錢防制法
30 第23條第3項規定遞減其刑結果，處斷刑範圍為1月15日以上
31 4年11月（若徒刑減輕以月為單位）以下有期徒刑。是依刑

01 法第2條第1項但書規定，自應一體適用修正後即現行洗錢防
02 制法第19條第1項後段、第23條第3項規定，對被告較為有
03 利。

04 2.加重詐欺部分：

05 按行為之處罰，以行為時之法律有明文規定者為限；行為後
06 法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於
07 行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第1條前段、
08 第2條第1項分別定有明文。次按刑法第339條之4之加重詐欺
09 罪，在詐欺犯罪危害防制條例（下稱詐欺防制條例）民國11
10 3年7月31日制定公布、同年8月2日施行後，其構成要件及刑
11 度均未變更，而詐欺防制條例所增訂之加重條件（如第43條
12 第1項規定詐欺獲取之財物或財產上利益達新臺幣5百萬元、
13 1億元以上之各加重其法定刑，第44條第1項規定並犯刑法第
14 339條之4加重詐欺罪所列數款行為態樣之加重其刑規定
15 等），係就刑法第339條之4之罪，於有各該條之加重處罰事
16 由時，予以加重處罰，係成立另一獨立之罪名，屬刑法分則
17 加重之性質，此乃被告行為時所無之處罰，自無新舊法比較
18 之問題，而應依刑法第1條罪刑法定原則，無溯及既往予以
19 適用之餘地。又廣義刑法之分則性規定中，關於其他刑罰法
20 令（即特別刑法）之制定，或有係刑法之加減原因暨規定
21 者，本諸公民與政治權利國際公約（下稱公政公約）所揭示
22 有利被告之溯及適用原則，於刑法本身無規定且不相牴觸之
23 範圍內，應予適用。是以，被告行為後，倘因刑罰法律（特
24 別刑法）之制定，而增訂部分有利被告之減輕或免除其刑規
25 定，依刑法第2條第1項但書規定，自應適用該減刑規定。詐
26 欺犯罪危害防制條例第47條規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及
27 歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得
28 者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全
29 部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織
30 之人者，減輕或免除其刑」，所指詐欺犯罪，本包括刑法第
31 339條之4之加重詐欺罪（該條例第2條第1款第1目），且係

01 新增原法律所無之減輕刑責規定，並因各該減輕條件間及上
02 開各加重條件間均未具有適用上之「依附及相互關聯」之特
03 性，自無須同其新舊法之整體比較適用，而應依刑法第2條
04 第1項從舊從輕原則，分別認定並比較而適用最有利行為人
05 之法律，尚無法律割裂適用之疑義（最高法院113年度台上
06 字第3358號判決意旨參照）。查件被告行為後，詐欺犯罪危
07 害防制條例於113年7月31日制定公布，除第19、20、22、24
08 條、第39條第2~5項有關流量管理措施、停止解析與限制接
09 取處置部分及第40條第1項第6款條文，施行日期由行政院定
10 之，其餘修正條文均於同年0月0日生效施行。茲說明如下：

11 (1)本件被告所犯刑法第339條之4第2項、第1項第2款之三人以
12 上共同詐欺取財未遂罪，其詐欺獲取之財物或財產上利益，
13 未達5百萬元之處罰條件，與詐欺犯罪危害防制條例第43條
14 規定要件不符，自無新舊法比較適用問題，逕行依刑法第33
15 9條之4第1項第2款之規定論處即可。

16 (2)被告於偵查及本院審判中均自白犯罪，且因無犯罪所得固無
17 繳交犯罪所得問題，仍有詐欺犯罪危害防制條例第47條前段
18 自白減輕規定之適用。

19 (二)按刑法上詐欺取財罪之成立，係以犯罪行為人實行詐術，使
20 被害人陷於錯誤，因此為財產上處分為要件，且有既、未遂
21 之分。換言之，只要犯罪行為人基於不法所有之意圖及詐欺
22 故意，著手於詐欺行為之實行，使被害人陷於錯誤而將財物
23 交付者，即為既遂；反之，倘被害人未陷於錯誤，而無交付
24 財物，或已識破犯罪行為人之詐欺技倆，並非出於真正交付
25 之意思，所為財物之交付（如為便於警方破案，逮捕犯人，
26 虛與委蛇所為之交付，或為教訓施詐者，使其需花費更多之
27 取款時間或提領費用，故意而為之小額〈如新臺幣1元〉匯
28 款等），即屬未遂。以現行電信詐欺集團之犯罪模式，行為
29 人為避免犯罪易被發覺並特意造成資金流向斷點，往往使用
30 人頭帳戶之方式，詐欺被害人將款項匯至人頭帳戶中，因該
31 帳戶之存摺、提款卡等物均為犯罪行為人所掌握，於被害人

01 匯款至人頭帳戶時起至警察受理報案通知金融機關列為警示
02 帳戶而凍結其內款項時止，犯罪行為人處於隨時得領取人頭
03 帳戶內款項之狀態，顯對帳戶內之款項具有管領力，則於被
04 害人將財物匯至人頭帳戶內時，即屬詐欺取財既遂，不因其
05 後該帳戶被警示、凍結，犯罪行為人未能或不及領取反而成
06 為未遂犯（至是否成立一般洗錢未遂罪，另當別論）（最高
07 法院110年度台上字第5577號判決意旨參照）。次按詐欺集
08 團成員向被害人施用詐術後，為隱匿其詐欺所得財物之去
09 向，而令被害人將其款項轉入該集團所持有、使用之人頭帳
10 戶，並由該集團所屬之車手前往提領詐欺所得款項，檢察官
11 如能證明該帳戶內之資金係本案詐欺之特定犯罪所得，而車
12 手提領得手，自成立洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢
13 罪。至於車手提領時經警當場查獲而未得手，應成立洗錢防
14 制法第14條第2項、第1項之一般洗錢未遂罪。（最高法院11
15 0年度台上大字第1797號判決意旨參照）。查本案告訴人乙
16 ○○遭詐欺集團成員施用詐術，因而陷於錯誤後，依指示將
17 款項匯至詐欺集團成員所管領之本案人頭帳戶，而處於隨時
18 得領取之狀態，已屬詐欺取財既遂無訛。又被告擔任本案詐
19 欺集團之提款車手，正準備臨櫃提領上開上揭贓款後，而為
20 警當場查獲而未能取得上揭款項，不及由被告將詐欺所得款
21 項轉交上手，致未造成資金斷點以阻斷追查之洗錢目的，應
22 止於洗錢未遂階段無誤。

23 (三)核被告甲○○所為，係犯刑法第339條之4第第1項第2款之三
24 人以上共同詐欺取財罪及洗錢防制法第19條第2項、第1項後
25 段之洗錢未遂罪。

26 (四)共同正犯：

27 按共同正犯，係共同實行犯罪行為之人，在共同意思範圍
28 內，各自分擔犯罪行為之一部，相互利用他人之行為，以達
29 其犯罪之目的，其成立不以全體均參與實行犯罪構成要件之
30 行為為要件，其行為分擔，亦不以每一階段皆有參與為必
31 要，倘具有相互利用其行為之合同意思所為，仍應負共同正

01 犯之責（最高法院99年度台上字第1323號刑事判決意旨參
02 照）。查被告於本案詐欺集團擔任「面交車手」之角色，負
03 責持該詐欺集團成員所偽造之文書，向被害人詐騙金額，嗣
04 將所詐得之款項繳回上手，與其他向被害人施用詐術之詐欺
05 集團成員間所為之犯罪型態，需由多人縝密分工方能完成，
06 有所認識，被告就上開犯行，分別與其他共犯相互間，各應
07 具有相互利用之共同犯意，並各自分擔部分犯罪行為，揆諸
08 上開說明，被告雖未參與上開全部的行為階段，仍應就其與
09 該詐欺集團其他成員所為犯行，負共同正犯之責任。是以，
10 被告如起訴書犯罪事實欄一所示與暱稱「星君太乙」、「習
11 大大」、「財」等人及所屬其他詐欺集團成員，就各該三人
12 以上共同犯詐欺取財及洗錢未遂之犯行，均具有犯意聯絡與
13 行為分擔，均應依刑法第28條之規定，論以共同正犯。

14 (五)想像競合犯：

15 被告所犯三人以上共同詐欺取財罪及洗錢未遂罪間，係一行
16 為觸犯數罪名之想像競合犯，應從一重論以犯三人以上共同
17 詐欺取財罪。

18 (六)刑之減輕：

19 1.洗錢未遂減輕部分：

20 被告尚未將告訴人遭騙財物提領成功，隨即因行員察覺有異
21 報警處理而查獲，未及將詐欺所得財物轉交上手，仍止於洗
22 錢未遂階段，爰依刑法第25條第2項之規定，按既遂犯之刑
23 減輕之。

24 2.加重詐欺自白減輕部分：

25 查被告於偵查中及本院審理中坦承自上開加重詐欺犯行，且
26 被告固無犯罪所得，故無繳交犯罪所得問題，依前開說明，
27 仍符合詐欺犯罪危害防制條例第47條前段自白減輕要件，爰
28 依法遞減其刑。

29 3.想像競合犯輕罪是否減輕之說明：

30 按想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」。其所謂從
31 一重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科刑

01 一罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定刑，
02 而為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆成立
03 犯罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各罪
04 名，包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論列，
05 量刑時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然後依刑
06 法第55條前段規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪可置
07 而不論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名之法
08 法定刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕罪合
09 併評價在內（最高法院108年度台上字第4408號判決意旨參
10 照）。次按「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白
11 者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑。」洗
12 錢防制法第23條第3項復有明文。經查，被告就洗錢未遂行
13 為，業於偵查中及本院審理時均自白不諱，且因無犯罪所得
14 故無繳交犯罪所得問題，自得依洗錢防制法第23條第3項規
15 定遞減其刑，惟依照前揭罪數說明，被告就參與加重詐欺取
16 財及洗錢未遂等犯行，從較重之加重詐欺取財罪論處，然就
17 被告想像競合犯洗錢輕罪得減刑部分，本院於依照刑法第57
18 條量刑時，將併予審酌。

19 (七)量刑：

20 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青年，具有勞動能
21 力，不思循正當管道獲取財物，為圖謀一己私慾，竟與暱稱
22 「星君太乙」、「習大大」、「財」等人及所屬詐欺集團成
23 員，共同意圖不法所有之犯意聯絡，共同詐欺本案告訴人，
24 並負責提領告訴人遭詐欺之款項以轉交上手，雖因行員察覺
25 有異而報警查獲，致未能成功提領而止於洗錢未遂，就犯罪
26 集團之運作仍具有相當助力，亦造成檢警機關追查其他集團
27 成員之困難，助長詐騙歪風熾盛，破壞社會交易秩序及人際
28 間信賴關係，所為實值非難；惟念其犯後坦承犯行，態度尚
29 可，兼衡被告之犯罪動機、目的、手段、告訴人尚未受到實
30 際財產損失、尚未獲得報酬，洗錢未遂及自白部分均得減輕
31 規定，暨自陳高職肄業之智識程度、未婚、職業為旅館工

01 作，月入約2至3萬元之家庭經濟狀況（見本院審訴卷第58
02 頁）等一切情狀，量處如主文第一項所示之刑。

03 (八)洗錢輕罪不併科罰金之說明：

04 按刑法第55條但書規定之想像競合輕罪釐清（封鎖）作用，
05 固應結合輕罪所定法定最輕應併科之罰金刑。然法院經整體
06 觀察後，可基於「充分但不過度」評價之考量，決定是否宣
07 告輕罪之併科罰金刑。析言之，法院經整體觀察後，基於充
08 分評價之考量，於具體科刑時，認除處以重罪「自由刑」
09 外，亦一併宣告輕罪之「併科罰金刑」，抑或基於不過度評
10 價之考量，未一併宣告輕罪之「併科罰金刑」，如未悖於罪
11 刑相當原則，均無不可。法院遇有上開情形，於科刑時雖未
12 宣告併科輕罪之罰金刑，惟如已敘明經整體評價而權衡上情
13 後，不予併科輕罪罰金刑，已充分評價行為之不法及罪責內
14 涵，自不得指為違法（最高法院111年度台上字第977號判決
15 意旨參照）。經查，本件被告以一行為同時該當刑法第339
16 條之4第1項第2款之3人以上共同犯詐欺取財罪（處1年以
17 上、7年以下有期徒刑，得併科1百萬元以下罰金），及洗錢
18 防制法第19條第2項、第1項後段之一般洗錢罪（處3月以上5
19 年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金），本院依想像競
20 合犯關係，從一重論以刑法第339條之4第2項、第1項第2款
21 之3人以上共同犯詐欺取財罪，並以該罪之法定最重本刑「7
22 年有期徒刑」為科刑上限，及最輕本刑「1年有期徒刑」為
23 科刑下限，因而宣告如主文所示之刑，顯較洗錢輕罪之「法
24 定最輕徒刑及併科罰金」（有期徒刑3月及併科罰金）為
25 高，審酌犯罪行為人侵害法益之類型與程度、犯罪行為人之
26 資力、因犯罪所保有之利益，以及對於刑罰儆戒作用等各
27 情，經整體觀察並充分評價後，認被告科以上開徒刑足使其
28 罪刑相當，認無再併科洗錢罰金刑之必要，俾免過度評價，
29 併此敘明。

30 四、沒收：

31 按詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定「犯詐欺犯罪，

01 其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收
02 之」；洗錢防制法第25條第1項規定「犯第19條、第20條之
03 罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，
04 沒收之」，依刑法第2條第2項「沒收、非拘束人身自由之保
05 安處分適用裁判時之法律」之規定，上揭制定或增訂之沒收
06 規定，應逕予適用。次按詐欺犯罪危害防制條例第48條第1
07 項，係刑法第38條第2項「供犯罪所用……屬於犯罪行為人
08 者，得沒收之。但有特別規定者，依其規定」所指之特別規
09 定，是以，供犯詐欺犯罪所用之物（即犯罪物，而非犯罪所
10 得），不問屬於犯罪行為人與否，均沒收之，於全部或一部
11 不能沒收或不宜執行沒收時，依刑法第38條第4項規定，追
12 徵其價額。又按洗錢防制法第25條第1項所稱「洗錢之財物
13 或財產上利益」係指「洗錢標的」，其法律效果為絕對義務
14 沒收（最高法院111年度台上字第872、879號判決意旨參
15 照），惟得以刑法第38條之2第2項之過苛條款加以調節，而
16 不予宣告沒收或僅就部分宣告沒收，且於全部或一部不能沒
17 收或不宜執行沒收時，適用刑法第38條第4項關於犯罪物追
18 徵價額之規定，諭知追徵其價額。又該等「洗錢標的」之財
19 物或財產上利益，若亦為詐欺犯罪（即洗錢所指特定犯罪）
20 之不法利得，且被告具有事實上之支配管領權限，而合於刑
21 法第38條之1第1項之「犯罪所得」相對義務沒收規定（普通
22 法）者，依特別法優於普通法原則，同應適用新洗錢防制法
23 第25條第1項之絕對義務沒收規定宣告沒收。至於被告具有
24 事實上支配管領權限之不法利得，苟無上述競合情形（即該
25 等不法利得並非「洗錢標的」），則應依刑法第38條之1第1
26 項及第3項之規定諭知沒收或追徵，自不待言。復按供犯罪
27 所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪行為人者，
28 得沒收之。但有特別規定者，依其規定；前二項之沒收，於
29 全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額；犯罪
30 所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定者，依其
31 規定；前二項之沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒

01 收時，追徵其價額；宣告前二條之沒收或追徵，有過苛之
02 虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低微，或為維持受
03 宣告人生活條件之必要者，得不宣告或酌減之，刑法第38條
04 第2項、第4項、第38條之1第1項、第3項、第38條之2第2項
05 分別定有明文。經查：

06 (一)供犯罪所用之物部分：

07 扣案如附表各編號所示之物，均係供本案加重詐欺犯罪所使
08 用之物，自應依詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定宣
09 告沒收。

10 (二)犯罪所得部分：

11 查被告於本院準備程序中否認已取得報酬等情（見本院審訊
12 卷第52頁），且本案並無證據證明被告因本件詐欺取財及洗
13 錢未遂犯行已實際獲有犯罪所得，亦無依刑法第38條之1第1
14 項、第3項規定宣告沒收或追徵之必要，附此敘明。

15 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
16 段、第310條之2、第454條第2項，洗錢防制法第19條第2項、第1
17 項後段、第23條第3項，詐欺犯罪危害防制條例第47條前段、第4
18 8條第1項，刑法第2條第1項但書、第11條、第25條第2項、第28
19 條、第339條之4第1項第2款、第55條，刑法施行法第1條之1第
20 1項，判決如主文。

21 本案經檢察官丙○○提起公訴，檢察官劉畊甫到庭執行職務。

22 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

23 刑事第十庭 法官 吳天明

24 以上正本證明與原本無異。

25 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
26 繕本）。

27 書記官 陳憶嫻

28 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

29 附錄論罪法條：

30 洗錢防制法第2條

31 本法所稱洗錢，指下列行為：

- 01 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。
02 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
03 收或追徵。
04 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。
05 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

06 洗錢防制法第19條

07 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
08 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
09 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
10 以下罰金。

11 前項之未遂犯罰之。

12 中華民國刑法第339條之4

13 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
14 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

- 15 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
16 二、三人以上共同犯之。
17 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
18 對公眾散布而犯之。
19 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
20 電磁紀錄之方法犯之。

21 前項之未遂犯罰之。

22 附件：

23 **臺灣士林地方檢察署檢察官起訴書**

24 113年度偵字第98號

25 被 告 甲○○ 男 26歲（民國00年00月00日生）
26 住○○市○○區○○路0段000巷0號3
27 樓
28 （另案於法務部○○○○○○○○執行
29 中）

30 國民身分證統一編號：Z000000000號

31 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯

01 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

02 犯罪事實

03 一、甲○○於民國112年9月間，加入陳冠綸（所涉詐欺等部分，
04 另案偵辦中）、通訊軟體Telegram暱稱「星君太乙」、「習
05 大大」、「財」之人與其餘真實姓名年籍不詳之成員（無證
06 據證明有未滿18歲之人）所屬以實施詐術為手段而組成，具
07 有持續性、牟利性之有結構性犯罪組織（下稱本案詐欺集
08 團），擔任提款車手之角色（甲○○所涉參與犯罪組織罪
09 嫌，業經臺灣桃園地方檢察署檢察官提起公訴，不在本件起
10 訴範圍）。甲○○與本案詐欺集團成員共同意圖為自己不法
11 之所有，基於三人以上共同詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，先
12 由本案詐欺集團不詳成員以假投資之方式，向乙○○施用詐
13 術，致乙○○陷於錯誤，而於112年12月6日12時9分許，在
14 位於臺中市○○區○○區○路00號1樓之華南商業銀行中科
15 分行，匯款新臺幣（下同）250萬元至中國信託商業銀行帳
16 號000000000000號帳戶（戶名：上禾應用材料有限公司）。
17 其後甲○○於112年12月6日15時許，至址設臺北市○○區○
18 ○路0段00號之中國信託商業銀行承德分行欲提領250萬元，
19 因行員察覺有異並報警處理，故未能成功領取款項而未遂。
20 二、案經乙○○訴由臺北市政府警察局大同分局報告偵辦。

21 證據並所犯法條

22 一、上揭犯罪事實，業經被告甲○○於偵查中坦承不諱，核與證
23 人即告訴人乙○○於警詢時之證述相符，並有臺北市政府警
24 察局大同分局偵查報告、自願受搜索同意書、臺北市政府警
25 察局大同分局搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收
26 據、扣押物品照片、本署扣押物品清單（113年度保管字第1
27 085號）、臺中市政府警察局第六分局工業區派出所受
28 （處）理案件證明單、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄
29 表、臺中市政府警察局第六分局工業區派出所受理詐騙帳戶
30 通報警示簡便格式表、華南商業銀行匯款回條聯、臺北市政
31 府警察局大同分局贓物認領保管單、中國信託商業銀行帳號

01 000000000000號帳戶之基本資料及交易明細、大額通貨交易
02 資料查詢結果、扣案手機之數位採證報告等在卷可稽，足認
03 被告自白與事實相符，其犯嫌應堪認定。

04 二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
05 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
06 條第1項定有明文。依此，若犯罪時法律之刑並未重於裁判
07 時法律之刑者，依刑法第2條第1項前段，自應適用行為時之
08 刑，但裁判時法律之刑輕於犯罪時法律之刑者，則應適用該
09 條項但書之規定，依裁判時之法律處斷。此所謂「刑」輕重
10 之，係指「法定刑」而言。又主刑之重輕，依刑法第33條規
11 定之次序定之、同種之刑，以最高度之較長或較多者為重。
12 最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法第35條
13 第1項、第2項分別定有明文。另按刑法及其特別法有關加
14 重、減輕或免除其刑之規定，依其性質，可分為「總則」與
15 「分則」二種。其屬「分則」性質者，係就其犯罪類型變更
16 之個別犯罪行為予以加重或減免，使成立另一獨立之罪，其
17 法定刑亦因此發生變更之效果；其屬「總則」性質者，僅為
18 處斷刑上之加重或減免，並未變更其犯罪類型，原有法定刑
19 自不受影響。再按所謂法律整體適用不得割裂原則，係源自
20 最高法院27年上字第2615號判例，其意旨原侷限在法律修正
21 而為罪刑新舊法之比較適用時，須考量就同一法規整體適用
22 之原則，不可將同一法規割裂而分別適用有利益之條文，始
23 有其適用。但該判例所指罪刑新舊法比較，如保安處分再一
24 併為比較，實務已改採割裂比較，而有例外。於法規競合之
25 例，行為該當各罪之構成要件時，依一般法理擇一論處，有
26 關不法要件自須整體適用，不能各取數法條中之一部分構成
27 而為處罰，此乃當然之理。但有關刑之減輕、沒收等特別規
28 定，基於責任個別原則，自非不能割裂適用，要無再援引上
29 開新舊法比較不得割裂適用之判例意旨，遽謂「基於法律整
30 體適用不得割裂原則，仍無另依系爭規定減輕其刑之餘地」
31 之可言。此為受最高法院刑事庭大法庭109年度台上大字第4

01 243號裁定拘束之最高法院109年度台上字第4243號判決先例
02 所統一之見解。茲查，113年7月31日修正公布、同年0月0日
03 生效施行之洗錢防制法第2條已修正洗錢行為之定義，有該
04 條各款所列洗錢行為，其洗錢之財物或財產上利益未達1億
05 元者，同法第19條第1項後段規定之法定刑為「6月以上5年
06 以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金」，相較修正前同法
07 第14條第1項之法定刑為「7年以下有期徒刑，併科5百萬元
08 以下罰金」，依刑法第35條規定之主刑輕重比較標準，新法
09 最重主刑之最高度為有期徒刑5年，輕於舊法之最重主刑之
10 最高度即有期徒刑7年，本案自應依刑法第2條第1項但書之
11 規定，適用行為後最有利於被告之新法。至113年8月2日修
12 正生效前之洗錢防制法第14條第3項雖規定「…不得科以超
13 過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」然查此項宣告刑限制之
14 個別事由規定，屬於「總則」性質，僅係就「宣告刑」之範
15 圍予以限制，並非變更其犯罪類型，原有「法定刑」並不受
16 影響，修正前洗錢防制法之上開規定，自不能變更本案應適
17 用新法一般洗錢罪規定之判斷結果（最高法院113年度台上
18 字第2862號判決意旨參照）。是核被告所為，係犯刑法第33
19 9條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財、洗錢防制法第
20 19條第2項、第1項後段之洗錢未遂罪嫌。被告與本案詐欺集
21 團其他成員間就上開犯行，有犯意聯絡及行為分擔，請論以
22 共同正犯。被告以一行為同時觸犯上開數罪名，屬想像競合
23 犯，請依刑法第55條規定，從一重之三人以上共同詐欺取財
24 罪處斷。至扣案之OPPO智慧型手機1支、中國信託商業銀行
25 帳號000000000000號帳戶存摺1本、上禾應用材料有限公司
26 之印章3個、謝激章之印章2個，為被告供本案詐欺犯罪所用
27 之物，請依詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項之規定，宣
28 告沒收。

29 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

30 此 致

31 臺灣士林地方法院

01 中 華 民 國 113 年 12 月 3 日
02 檢 察 官 丙○○

03 本件正本證明與原本無異

04 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
05 書 記 官 張雅禎

06 附錄本案所犯法條全文：

07 中華民國刑法第339條之4

08 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
09 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

10 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

11 二、三人以上共同犯之。

12 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
13 對公眾散布而犯之。

14 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
15 電磁紀錄之方法犯之。

16 前項之未遂犯罰之。

17 洗錢防制法第19條

18 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒
19 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
20 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
21 臺幣 5 千萬元以下罰金。

22 前項之未遂犯罰之。

23 附表：扣案物品

24

編號	物品名稱、數量	是否沒收
1	中國信託商業銀行帳號000000000000號 帳戶存摺1本	是（供犯罪所用之物）
2	上禾應用材料有限公司之公司章2個、 發票章1個、謝激賢之印章2個	是（供犯罪所用之物）
3	OPPO手機1支（含門號0000000000SIM卡 1張）	是（供犯罪所用之物）