臺灣士林地方法院刑事裁定

114年度撤緩字第19號

聲請人 臺灣士林地方檢察署檢察官

受刑人 翁致偉

上列聲請人因受刑人詐欺等案件（本院113年度易緝字第5號），聲請撤銷緩刑（114年度執聲字第115號），本院裁定如下：

主文

聲請駁回。

理由

一、聲請意旨略以：查受刑人翁致偉（下稱受刑人）因犯詐欺案件，經本院於民國113年6月27日以113年度易緝字第5號判處有期徒刑3月，緩刑2年，緩刑期間付保護管束，並應於本判決確定之日起1年內參加法治教育2場次，於113年8月5日確定在案。經傳喚受刑人未到，復經分局查訪無果，足認原宣告之緩刑難收預期效果，核其所為，已合於刑法第75條之1第1項第4款所定撤銷緩刑宣告之原因，爰依刑事訴訟法第476條規定聲請撤銷緩刑等語。

二、按緩刑之宣告應撤銷者，由受刑人所在地或其最後住所地之地方法院對應之檢察署檢察官聲請該法院裁定之，刑事訴訟法第476條定有明文。

三、經查，受刑人未曾設籍於本院轄區，有戶役政資訊網站查詢遷徙紀錄、個人戶籍資料在卷可考，先予敘明。次查，受刑人於上開案件審判中留存之地址分別為臺北市○○區○○街000巷0弄0號1樓、新北市○○區○○○000號，有前開判決書在卷可稽（本院卷第39頁），其中後者地址並非本院轄區。而前者地址經聲請人囑託員警查訪結果，該址之實際住戶為受刑人之姑姑翁夏萍，翁夏萍表示：受刑人為寄戶人口，早已於年輕時搬離該處至新竹居住，之後其與受刑人鮮

01 少聯絡，亦無受刑人之聯絡電話等語（本院卷第31頁）。又
02 經聲請人囑託員警查訪受刑人堂弟翁志豪結果，其表示：受
03 刑人曾經在其公司上班，但於113年7月就離開址設新北市○
04 ○區○○○0○0號的工廠，只知道其人在新竹等語（本院卷
05 第37頁）。足認受刑人自斯時起之居住地、最後住所地（依
06 上開查訪結果可能為新北市林口區或新竹市）均非屬本院轄
07 區，且現已遷移不明。又受刑人現未在監執行或受羈押一
08 情，亦有法院在監在押簡列表附卷可佐，卷內復無其他證據
09 足認本案繫屬於本院時，受刑人之所在地或最後住所地在本
10 院轄區內，揆諸前揭規定，本院自無管轄權。是聲請人本件
11 聲請，於法未合，應予駁回。

12 四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

13 中 華 民 國 114 年 2 月 10 日
14 刑事第四庭 法官 鄭勝庭

15 以上正本證明與原本無異。

16 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

17 書記官 陳柔彤

18 中 華 民 國 114 年 2 月 10 日