臺灣士林地方法院刑事裁定

114年度撤緩更一字第1號

聲請人 臺灣士林地方檢察署檢察官

受刑人 蘇冠曄

上列聲請人因被告違反洗錢防制法等案件（本院112年度金訴字第785號），聲請撤銷緩刑之宣告（113年度執聲字第1058號、113年度執緩字第70號），本院裁定如下：

主 文

蘇冠曄之緩刑宣告撤銷。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人蘇冠曄因犯洗錢防制法等案件，經本院於民國112年11月10日以112年度金訴字第785號判決判處有期徒刑4月，併科罰金新臺幣（下同）1萬元，緩刑2年，於113年1月11日確定在案，被害人於同年10月11日來電表示因受刑人未履行和解條件，故聲請撤銷受刑人緩刑，核該受刑人所為，已合於刑法第75條之1第1項第4款所定得撤銷緩刑宣告之原因，爰依刑事訴訟法第476條規定聲請撤銷緩刑之宣告等語。

二、按緩刑之宣告應撤銷者，由受刑人所在地或其最後住所地之地方法院對應之檢察署檢察官聲請該法院裁定之，刑事訴訟法第476條定有明文。查受刑人之戶籍在新北市八里區、最後居所地在臺北市南港區，已據受刑人陳述在卷，並有戶役政資訊網站查詢-個人戶籍資料在卷可稽，依前開規定，本院自屬有管轄權之法院，先予敘明。

三、次按緩刑宣告，得斟酌情形，命犯罪行為人向被害人支付相當數額之財產或非財產上之損害賠償；如受緩刑之宣告而有違反前開條款所定負擔情節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷其宣告，刑法第

01 74條第2項第3款、第75條之1第1項第4款分別定有明文。緩
02 刑宣告是否得撤銷，除須符合刑法第75條之1第1項各款之要
03 件外，本條並採裁量撤銷主義，賦予法院撤銷與否之權限，
04 特於同條第1項規定實質要件為「足認原宣告之緩刑難收其
05 預期效果，而有執行刑罰之必要」，供作審認之標準。又所
06 謂違反第74條第2項第1款至第8款所定負擔「情節重大」
07 者，當從受判決人自始是否真心願意接受緩刑所附之條件，
08 或於緩刑期間中是否顯有履行負擔之可能而隱匿或處分其財
09 產、故意不履行、無正當事由拒絕履行或顯有逃匿之虞等情
10 事而言，考量受刑人未履行條件情形與被害人所受損害間，
11 依比例原則綜合衡酌原宣告之緩刑是否難收其預期之效果，
12 而確有執行刑罰之必要，資以決定該緩刑宣告是否應予撤
13 銷。

14 四、經查：

15 (一)受刑人因違反洗錢防制法等案件，經本院於112年11月10日
16 以112年度金訴字第785號判處有期徒刑4月，併科罰金1萬
17 元，緩刑2年，並應依本院112年審附民移調字第521號調解
18 筆錄所載調解成立內容為給付，於113年1月11日確定在案，
19 緩刑期間為113年1月11日至115年1月10日；又本院112年審
20 附民移調字第521號調解筆錄內容為受刑人應給付張玉蘭22
21 萬元整，給付方式：自112年11月起，按月於每月15日前給
22 付1萬元，如一期未履行，視為全部到期等情，有該案判決
23 書、臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可查，堪以認定。上
24 開緩刑條件，乃受刑人與張玉蘭調解成立之結果，有前揭判
25 決書可參，堪認受刑人係衡酌其資力後，始與張玉蘭調解成
26 立，而原判決亦係考量受刑人業與張玉蘭調解成立，方為附
27 條件緩刑之宣告，則受刑人自應依原判決所定負擔遵期履行
28 至灼。

29 (二)受刑人於原判決確定後，於113年6月起未給付，迄114年2月
30 12日本院調查時，共計給付張玉蘭7萬元一情，業據受刑
31 人、張玉蘭陳述在卷，而觀前開判決之緩刑條件，迄114年2

01 月12日為止，受刑人原應履行15萬元，縱扣除受刑人於113
02 年11月8日至114年2月7日入監服刑之期間（參法院在監在押
03 簡列表），仍應履行12萬元，然受刑人斯時僅給付7萬元，
04 實低於其原應履行之金額，足認受刑人確未按期給付金額，
05 有違反刑法第74條第2項第3款所定負擔之情形甚明。

06 (三)受刑人固於114年2月12日到庭陳稱：因為我當時工作受傷，
07 也沒有住三重路和戶籍地址，我現在有意願履行，可以一個
08 月給付5,000元等情，惟本院審酌原判決緩刑所附之負擔，
09 內容係依據受刑人與張玉蘭所成立之調解方案而定，則該內
10 容本應係受刑人衡量其個人資力後所為可給付金額之承諾，
11 而受刑人受前開緩刑宣告後，本即應於履行期限內履行上開
12 緩刑條件，卻恣意不依條件履行，且參受刑人、張玉蘭到庭
13 之陳述，可知張玉蘭於113年6月起即未能聯繫上受刑人，受
14 刑人亦未主動告知張玉蘭未能履行之原因，所為殊值非議；
15 復考量受刑人為81年次，教育程度為五專前三年肄業，有戶
16 役政資訊網站查詢-個人戶籍資料在卷可佐，足認其係具有
17 相當智識之成年人，非無謀生能力，而在此期間亦非無籌錢
18 給付之可能，且受刑人自原判決確定後，雖於113年11月8日
19 至114年2月7日因案在監所執行，惟於113年6月至10月之5月
20 間，客觀上尚無不能履行緩刑所附條件之情事，卻未依緩刑
21 條件履行，足認受刑人在法院宣告緩刑後確有任意不依條件
22 履行之情。復審酌被告現已還款之金額與原應履行之金額仍
23 有相當差距，而受刑人所陳之每月履行5,000元之還款計
24 畫，倘自114年3月開始至緩刑期間屆至之時（即115年1月10
25 日）之還款金額為12萬元（計至114年12月底），可預見將
26 與應給付之總金額22萬元之間仍有相當差距，顯難清償完
27 畢，實無從期待受刑人日後將依上開緩刑負擔履行，亦難認
28 受刑人有履行緩刑負擔之誠意，倘未撤銷緩刑宣告，實難維
29 持原判決緩刑條件之公信力，並達成促使受刑人自新、適度
30 填補因其犯罪所生損害及保障被害人利益等目的。從而，受
31 刑人漠視此一緩刑所定負擔之效力，有故意不履行、無正當

01 事由拒絕履行等情，堪認其違反情節重大，原宣告之緩刑難
02 收其預期效果，而有執行刑罰之必要，是聲請人依刑法第75
03 條之1第1項第4款之規定聲請撤銷緩刑之宣告，經核並無不
04 合，應予准許，爰裁定撤銷受刑人所受緩刑之宣告。

05 五、依刑事訴訟法第476條，刑法第75條之1第1項第4款，裁定如
06 主文。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

08 刑事第六庭 法官 李欣潔

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

11 書記官 陳品好

12 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日