

臺灣士林地方法院刑事判決

114年度易字第20號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 林謝芳鈺（原名：林謝碧雲）

上列被告因妨害名譽案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第24990號），本院判決如下：

主 文

甲○○○無罪。

理 由

一、公訴意旨略以：被告甲○○○與告訴人丙○均為新北市○○區○○路0號尚海社區住戶，告訴人於民國112年8月間，擔任該社區第15屆管理委員會（下稱管委會）監察委員，被告於113年間，擔任該社區第16屆管委會主任委員，均為通訊軟體LINE（下稱LINE）之「尚海社區」群組（下稱本案群組）成員，因告訴人出席112年11月管委會例會，被告竟基於公然侮辱之犯意，於112年11月21日7時15分許至8時16分許，上網在本案群組，使用暱稱「Lisa」（下稱「Lisa」）刊登：毀謗 你真厲害厭心，你可能經常走法院吧，難怪你這麼精名人幹，你就很會在社區群組導彈啊誰不知道你，啊你不是叫猴俊來搗蛋嗎等文字，將告訴人之姓氏以「猴」取代，藉由動物侮辱告訴人，以「來搗蛋」刻意貶抑告訴人對尚海社區事務之參與，供該社區管理委員會成員、物業經理及財務秘書，合計19人觀覽，嗣告訴人發現後，深感受辱，即退出「尚海社區」群組，未再出席112年12月管委會例會，並提出告訴。因認被告涉犯刑法第309條第1項之公然侮辱罪嫌等語。

二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實，刑事訴訟法第154條第2項定有明文。刑事訴訟上證明之資料，

01 無論其為直接或間接證據，均須達於通常一般之人均不致有
02 所懷疑，而得確信其為真實之程度，始得據為有罪之認定，
03 若關於被告是否犯罪之證明未能達此程度，而有合理懷疑之
04 存在，致使無從形成有罪之確信，根據「罪證有疑，利於被
05 告」之證據法則，即不得遽為不利被告之認定。又按刑事訴
06 訟法第161條第1項規定：檢察官就被告犯罪事實，應負舉證
07 責任，並指出證明之方法。因此，檢察官對於起訴之犯罪事
08 實，應負提出證據及說服之實質舉證責任。倘其所提出之證
09 據，不足為被告有罪之積極證明，或其指出證明之方法，無
10 從說服法院以形成被告有罪之心證，基於無罪推定之原則，
11 自應為被告無罪判決之諭知（最高法院76年台上字第4986
12 號、92年台上字第128號判例意旨可資參照）。

13 三、公訴意旨認被告涉犯前揭罪嫌，無非係以：①被告之供述；
14 ②告訴人之指述；③證人張艷心之證言；④證人盧文誠之證
15 言；⑤證人周晏華之證言；⑥證人3人出具之聲明書；⑦
16 「尚海社區」管委會11月、12月例會照片等證據資料，為其
17 主要論據。

18 四、訊之被告堅決否認犯罪，辯稱：112年10月、11月這兩次的
19 開會告訴人侮辱我，我跟副主委講：「丙○又來搗蛋」，但
20 是我用語音輸入所以丙○的侯出現的是猴，我不是故意的，
21 語音常常錯字一大篇。張艷心聽到後告訴告訴人，LINE裡面
22 的「Lisa」是我。我不知道怎麼解釋，LINE一出來我講的話
23 每個委員都聽到。告訴人說謊，他不是12月退出的，他10月
24 就退出了，他就是來亂的等語。

25 五、經查：

26 （一）本案群組於112年11月21日7時15分至8時16分有如下之對話
27 一節，有LINE對話記錄附卷可查（臺灣士林地方檢察署113
28 年度他字第899號卷《下稱他卷》第13頁），而被告坦承其
29 為該對話記錄中之「Lisa」，本案群組大概有17位成員等情
30 （本院卷第25頁、第27頁），核與證人即告訴人、證人張艷
31 心、盧文誠、周晏華之證述相符（他卷第105頁、第121

頁），並有證人張艷心、盧文誠、周晏華之聲明書附卷可查（他卷第133頁至第137頁），足認被告於112年11月21日8時16分，在特定多數人得共見共聞之本案群組，張貼「啊你不是叫猴俊來搗蛋嗎」等語。

發話人	對話內容	時間
「Lisa」	毀謗 你真厲害厭 心	7時15分
暱稱「Steph Liu」之人（下稱「Steph Liu」）	（回覆暱稱「瓊心/學韻」）沒有證據的事情，就不可以拿一些花邊來毀滅一個人。這是法治的基本精神	7時15分
不詳之人（下稱某甲）	（回覆「Steph Liu」） 很難得，妳沒有案底..... 所以我覺得妳可能沒進過法院，不清楚一些審理上的細節..... 就不再跟妳談這些概念式的嚼舌根！	7時22分
「Lisa」	你可能經常走法院吧	7時22分
某甲	（回覆「Lisa」） 是啊..... 上班的管理職務內容包含"法務組" 管一些股東們的糾紛	7時24分
「Lisa」	難怪你這麼 精 名人幹	7時26分
某甲	（回覆「Lisa」） 妳盡量寫，我盡量截圖.....	7時31分
「Lisa」	你就很會在社區群組導彈啊誰不知道你	7時32分
某甲	（回覆「Lisa」）	8時14分

01

	1. 我沒有"社區群組"，只有委員群組. 有人稱我是"獨行俠"，呵呵..... 2. 導什麼彈？需具體要件喔！ 以上於法上，均構成保留法律追訴權.	
「Lisa」	啊你不是叫 猴 俊來搗蛋嗎	8時16分

02

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

13

14

15

(二)觀前開對話記錄，可知被告係與某甲在對話，其於本案群組所張貼之「毀謗 你真厲害厭 心」、「你可能經常走法院吧」、「難怪你這麼精 名人幹」、「你就很會在社區群組導彈啊誰不知道你」等語之指述對象均為某甲，而非告訴人。而被告於行為時年74歲，為年長者，確實可能以語音輸入便利其使用智慧型手機，又衡以使用語音輸入法時，因使用者個人之發音、語速、經常使用之文字、詞彙，常有「同音字誤」、「類音字誤」之情況，復觀諸前開對話紀錄中「精名人幹」、「導彈」亦應屬語音輸入之同音、類音選字，而非常人通用的正確繕打選字用語，且就「搗蛋」一詞，被告前後使用「導彈」與「搗蛋」，可見其對於文字之使用尚非精準，是被告辯稱「猴俊」是使用手機語音輸入的疏忽，並非全然不可能，尚難據此認定被告有公然侮辱之故意。

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

(三)另所謂「搗蛋」之意，係形容以各種手段或無理的方式，擾亂或破壞他人做事情等意，雖屬負面用語，然並不具強烈之侮辱性，參以前開對話脈絡，被告先係指稱某甲在社區群組搗蛋，方就某甲之質問，回覆「啊你不是叫 猴 俊來搗蛋嗎」等語，就其語意觀之，亦未涉及或以暗示方式展現結構性強勢對告訴人之種族、性別、性傾向、身心障礙之身分或資格有所貶抑，復非反覆、持續之行為，尚無因貶抑告訴人平等主體地位，而對告訴人之名譽人格造成重大損害之情狀，縱會造成告訴人之不快或難堪，亦難認已逾一般人可合理忍受之範圍，揆諸司法院113年憲判字第3號判決意旨，要

01 難認為本案被告所為已該當刑法之侮辱行為，自不能以公然
02 侮辱罪責相繩。

03 六、綜上所述，就公訴意旨所稱被告所涉之犯行，檢察官所提出
04 之證據尚難認已達於通常一般人均不致有所懷疑，而得確信
05 其為真實之程度，是依無罪推定及有疑唯利被告之原則，本
06 院即無從為有罪之認定，則依前揭規定及說明，即應為無罪
07 之諭知，以示審慎。

08 據上論斷，應依刑事訴訟法第301條第1項，判決如主文。

09 本案經檢察官乙○○提起公訴，檢察官呂永魁到庭執行職務。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

11 刑事第六庭 法 官 李欣潔

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
14 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
15 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
16 逕送上級法院」。

17 書記官 陳品妤

18 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日