臺灣士林地方法院刑事判決

114年度易字第22號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 黃富茂

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第185
5號），本院判決如下：

主 文

黃富茂犯竊盜罪，處拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元
折算壹日。

事 實

- 一、黃富茂於民國113年4月20日11時47分許，在臺北市○○區○
○街00號振興醫院外明德路上之機車停車格停車時，見呂志
明所有之蘋果廠牌iPhone 14 Pro手機1支（下稱本案手機）
置於其所騎乘之機車龍頭下方置物箱內，竟意圖為自己不法
之所有，基於竊盜之犯意，徒手竊取本案手機得手後離去。
嗣經呂志明調閱監視器錄影畫面並報警處理，始悉上情。
- 二、案經呂志明訴由臺北市政府警察局北投分局報告臺灣士林地
方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

壹、證據能力：

本判決引用被告黃富茂以外之人於審判外之陳述，當事人於
本院審理程序均未爭執證據能力（見本院卷第31-39頁），
本院審酌上開證據資料作成時之情況，查無證據證明有公務
員違背法定程序取得之情形，與本案事實亦有自然之關連
性，且經本院於審理期日提示予被告辨識而為合法調查，認
均有證據能力。

貳、實體部分：

- 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

01 (一) 訊據被告就上開犯罪事實於本院審理時坦承不諱 (見本院
02 卷第36頁), 核與證人即告訴人呂志明於警詢、偵查中之
03 證述相符 (見臺灣士林地方檢察署113年度偵字第12544號
04 卷【下稱偵卷】第18-19、40-41頁), 復有路口監視器翻
05 拍照片、臺北市政府警察局北投分局扣押筆錄、扣押物品
06 目錄表、扣押物品收據、告訴人機車照片等證據資料在卷
07 可稽 (見偵卷第21-22、23-25、26、27、43-45頁), 案
08 發過程並經本院當庭勘驗現場監視器畫面確認無訛, 有勘
09 驗筆錄附卷可證 (見本院卷第34頁), 是被告之任意性自
10 白與事實相符, 堪可採信。

11 (二) 綜上, 本案事證明確, 被告犯行堪以認定, 應依法論科。

12 二、論罪科刑

13 (一) 核被告所為, 係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

14 (二) 爰以行為人之責任為基礎, 審酌被告任意竊取他人物品,
15 顯乏尊重他人財產權之觀念, 應予非難, 惟念其犯後終能
16 於本院審理時坦承犯行, 並與告訴人達成和解, 有本院和
17 解筆錄在卷可佐 (見本院卷第27頁), 且竊得之本案手機
18 已發還告訴人, 業據告訴人供承明確 (見偵卷第40頁),
19 犯後態度尚可; 兼衡被告之素行 (見法院前案紀錄表)、
20 犯罪動機、目的、手段、本案竊取物品之價值, 及被告自
21 陳之教育智識程度及家庭生活經濟等一切情狀, 量處如主
22 文所示之刑, 並諭知易科罰金之折算標準。

23 據上論斷, 依刑事訴訟法第299條第1項前段, 判決如主文。

24 本案經檢察官林弘捷提起公訴, 檢察官余秉甄到庭執行職務。

25 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日

26 刑事第八庭 法官 黃依晴

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本判決, 應於判決送達後20日內向本院提出上訴書狀, 並
29 應敘述具體理由; 其未敘述上訴理由者, 應於上訴期間屆滿後20
30 日內向本院補提理由書均須按他造當事人之人數附繕本, 「切勿
31 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者, 應具備

01 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官判決正本送
02 達之日期為準。

03
04 書記官 蔡易庭
中 華 民 國 114 年 3 月 13 日

05 附錄本案所犯法條：

06 中華民國刑法320條

07 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
08 罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

09 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
10 項之規定處斷。

11 前二項之未遂犯罰之。