臺灣士林地方法院刑事判決

114年度易字第72號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 李武勇

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（13年度毒偵字第740號、第1263號、第1682號），因被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，本院告知其簡式審判程序之旨，聽取當事人意見後，裁定依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

乙○○施用第一級毒品，處有期徒刑捌月；又施用第一級毒品，處有期徒刑拾月；又施用第一級毒品，處有期徒刑拾月。應執行有期徒刑壹年肆月。

事 實

一、乙○○明知海洛因、甲基安非他命分屬毒品危害防制條例所列管之第一級、第二級毒品，不得非法施用、持有，竟基於施用第一級毒品、第二級毒品之犯意，為下列犯行：

(一)基於施用第一級毒品之犯意，於民國112年10月11日15時許為警採尿時往前回溯26小時內某時，在不詳地點，以不詳方式施用第一級毒品海洛因1次；嗣因其係毒品列管人口，主動到所採尿，警方於112年10月11日15時許徵得其同意後，採集其尿液檢體送驗，結果呈海洛因進入人體後代謝之嗎啡陽性反應，而查悉上情。

(二)基於施用第一級毒品及施用第二級毒品之犯意，於113年2月5日16時20分許為警採尿時往前回溯26小時內某時，在不詳地點，以將第一級毒品海洛因及第二級毒品甲基安非他命混合摻水後，置入針筒內，注射靜脈血管之方式，同時施用海洛因與甲基安非他命1次。嗣經警於113年2月5日16時20分

01 許，持臺灣士林地方檢察署檢察官核發之強制採驗尿液許可
02 書，對其採尿送驗，結果呈海洛因進入人體後代謝之嗎啡陽
03 性反應、甲基安非他命進入人體後之代謝物甲基安非他命陽
04 性反應，而悉上情。

05 (三)基於施用第一級毒品及施用第二級毒品之犯意，於113年8月
06 14日14時20分許（起訴書誤載為「11時36分許」）為警採尿
07 時往前回溯26小時內某時，在不詳地點，以將第一級毒品海
08 洛因及第二級毒品甲基安非他命混合摻水後，置入針筒內，
09 注射靜脈血管之方式，同時施用海洛因與甲基安非他命1
10 次。嗣於113年8月14日11時30分許，其騎乘電動自行車，行
11 經臺北市南港區南港路1段與興華路口時，因該電動自行車
12 後照鏡毀損，為警盤查，警方乃於113年8月14日14時20分許
13 徵得其同意，採集其尿液檢體送鑑定，結果呈現海洛因進入
14 人體後代謝之嗎啡陽性反應、甲基安非他命進入人體後之代
15 謝物甲基安非他命及安非他命陽性反應，始悉上情。

16 二、案經新北市政府警察局汐止分局及臺北市政府警察局南港分
17 局報告臺灣士林地方檢察署檢察官偵查起訴。

18 理 由

19 一、程序方面

20 (一)按毒品危害防制條例第20條第1項及第3項分別規定：「（第
21 1項）犯第10條之罪者，檢察官應聲請法院裁定，令被告入
22 勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾2月」、「（第3項）依
23 前項規定為觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，三年後
24 再犯第10條之罪者，適用前2項之規定。」又同條例第23條
25 第2項規定：「觀察、勒戒、或強制戒治執行完畢釋放後，
26 三年內再犯第10條之罪者，檢察官或少年法院（地方法院少
27 年法庭）應依法追訴或裁定交付審理。」則其再犯如距最近
28 一次犯該罪經令觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，尚
29 未逾3年者，檢察官即應依法追訴。查被告乙○○前因施用
30 毒品案件，經本院以110年度毒聲字第612號裁定送觀察、勒
31 戒後，經評定無繼續施用毒品之傾向，於110年9月13日釋放

01 出所，並經臺灣士林地方檢察署檢察官以110年度毒偵字第1
02 145號為不起訴處分確定，有法院前案紀錄表在卷可按，是
03 被告本案所為各次施用第一級毒品、第二級毒品之犯行，均
04 係於上開觀察、勒戒執行完畢釋放後3年內所犯，依前揭說
05 明，檢察官予以提起公訴，於法有據。

06 (二)本件被告所犯非死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期
07 徒刑之罪，或高等法院管轄第一審之案件，且於準備程序進
08 行中，被告就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序
09 之旨，並聽取檢察官、被告之意見後，由本院裁定改依簡式
10 審判程序審理，是本件之證據調查，依刑事訴訟法第273條
11 之2規定，不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之
12 3、第163條之1及第164條至第170條規定之限制，合先敘
13 明。

14 二、上開事實，業據被告於本院審理時坦承不諱【本院114年度
15 易字第72號卷（下稱本院卷）第47頁】；又其於112年10月1
16 1日15時許為警採集之尿液，經送請台灣尖端先進生技醫藥
17 股份有限公司鑑定，結果呈嗎啡陽性反應（嗎啡濃度為322n
18 g/mL、可待因濃度低於最低可定量濃度即60ng/mL），於113
19 年2月5日16時20分許為警採集之尿液，經送請台灣尖端先進
20 生技醫藥股份有限公司鑑定，結果呈嗎啡陽性反應（嗎啡濃
21 度為2,581ng/mL、可待因濃度為249ng/mL）、甲基安非他命
22 進入人體後之代謝物甲基安非他命陽性反應（甲基安非他命
23 濃度為608ng/mL、安非他命濃度為476ng/mL），於113年8月
24 14日14時20分許為警採集之尿液，經送請台灣尖端先進生技
25 醫藥股份有限公司鑑定，結果呈嗎啡陽性反應（嗎啡濃度為
26 35,590ng/mL、可待因濃度為560ng/mL）、甲基安非他命進
27 入人體後之代謝物甲基安非他命及安非他命陽性反應（甲基
28 安非他命濃度為1,210ng/mL、安非他命濃度為905ng/mL）等
29 情，分別有自願受採尿同意書、應受尿液採驗人尿液檢體採
30 集送驗紀錄表、新北市政府警察局受採集尿液檢體人姓名及
31 檢體編號對照表（檢體編號：Z000000000000）、台灣尖端

01 先進生技醫藥股份有限公司112年10月31日濫用藥物檢驗報
02 告（尿液檢體編號：Z000000000000）各1份（臺灣士林地方
03 檢察署113年度毒偵字第740號卷第13至19頁），臺灣士林地
04 方檢察署檢察官強制到場（強制採驗尿液）許可書、自願受
05 採尿同意書、台灣尖端先進生技醫藥股份有限公司113年2月
06 23日濫用藥物檢驗報告（尿液檢體編號：0000000U0074）、
07 濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照表（尿液檢體編號：00
08 00000U0074）各1份（臺灣士林地方檢察署113年度毒偵字第
09 1263號卷第13至19頁），自願受採集尿液同意書、臺北市政
10 府警察局南港分局勘察採證同意書、台灣尖端先進生技醫藥
11 股份有限公司113年8月27日濫用藥物檢驗報告（尿液檢體編
12 號：0000000U0341號）、濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名對
13 照表（尿液檢體編號：0000000U0341號）各1份【臺灣士林
14 地方檢察署113年度毒偵字第1682號卷（下稱毒偵1682卷）
15 第33、35、215、219頁】在卷可稽，足認被告前開出於任意
16 性之自白與事實相符，洵堪採信。本件事證明確，被告前開
17 犯行堪以認定，應予依法論科。至檢察官起訴書就事實欄□
18 (二)部分，固認被告係於113年2月5日16時20分許為警採尿時
19 往前回溯26小時內、96小時內某時，以將海洛因摻入香菸內
20 點燃及將甲基安非他命置於玻璃球內燒烤吸食所生煙霧之方
21 式，施用第一級毒品海洛因、第二級毒品甲基安非他命各1
22 次，就事實欄□(三)部分，則認被告係於113年8月14日11時36
23 分許為警採尿時往前回溯26小時內、96小時內某時，在不詳
24 地點，以不明方式施用第一級毒品海洛因及第二級毒品甲基
25 安非他命各1次，然被告於本院審理時自承：這2次犯行，伊
26 都是將海洛因與甲基安非他命混合後以針筒注射之方式施用
27 等語（本院卷第47頁），而卷內復無證據足證被告係分別犯
28 之，依「罪證有疑，利歸被告」之刑事訴訟基本法理，應認
29 被告此2部分犯行，均係以一行為同時犯之，起訴意旨就此
30 尚有誤會，爰予更正。

31 三、論罪科刑

- 01 (一)查海洛因、甲基安非他命分屬毒品危害防制條例第2條第2
02 項第1款、第2款所定之第一級毒品、第二級毒品。是核被告
03 如事實欄□(一)所為，係犯毒品危害防制條例第10條第1項之
04 施用第一級毒品罪，如事實欄□(二)、(三)所為，均係犯毒品危
05 害防制條例第10條第1項之施用第一級毒品罪及同條第2項之
06 施用第二級毒品罪。被告施用前持有第一級、第二級毒品之
07 低度行為，皆為施用毒品之高度行為所吸收，均不另論罪。
- 08 (二)被告如事實欄□(二)、(三)所為，均係以一行為同時觸犯前開2
09 罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條前段規定，均從一重
10 論以施用第一級毒品罪。
- 11 (三)又被告如事實欄□(一)、(二)、(三)所為3次施用第一級毒品犯
12 行，犯意各別，行為互殊，應分論併罰。
- 13 (四)查被告前因施用毒品案件，經本院以108年度審訴字第712號
14 判決判處有期徒刑6月、6月，應執行有期徒刑10月，嗣經臺
15 灣高等法院以109年度上訴字第1423號判決駁回上訴而確
16 定，並於111年3月25日縮刑期滿執行完畢乙情，業經被告自
17 承在卷（本院卷第47頁），並有前引法院前案紀錄表可佐，
18 是被告於受上開有期徒刑執行完畢後5年內，故意再犯本案
19 有期徒刑以上之前開3罪，均已符合累犯之構成要件，本院
20 審酌被告構成累犯之前案與本案均為施用毒品案件，則其於
21 前案之刑罰執行完畢後，仍未生警惕，再犯相同類型之犯
22 罪，足見其對於刑罰之反應力薄弱，依司法院釋字第775號
23 解釋意旨，衡酌罪刑相當及比例原則，認如加重其法定最低
24 度刑，尚不至於使被告所受刑罰超過其所應負擔罪責，爰均
25 依刑法第47條第1項規定加重其刑。
- 26 (五)爰審酌被告曾因施用毒品經戒毒處遇，且除前開構成累犯之
27 施用毒品前科部分不予重複評價外，另有多起施用毒品之前
28 科，素行不佳，有前引法院前案紀錄表可查，詎仍未能深切
29 體認毒品危害己身之鉅，及早謀求脫離毒害之道，再為本案
30 施用第一、二級毒品犯行，更有將性質迥異之2種毒品混合
31 施用，足見其戒除毒癮之意志力非堅，又其所為足以戕害其

01 身心，滋生其他犯罪，殊屬不該，然施用毒品所生危害以自
02 戕身心健康為主，對於他人生命、身體、財產等法益，尚無
03 明顯而重大之實害，復參酌其迄本院審理時始坦承犯行、本
04 案犯罪之動機、手段、情節，及自陳高中畢業之教育智識程
05 度、目前在市場賣菜、未婚、需扶養母親之家庭生活與經濟
06 狀況（本院卷第47頁）等一切情狀，分別量處如主文所示之
07 刑，並定其應執行之刑。

08 四、沒收部分

09 檢察官雖以扣案之針筒檢出含第一級毒品海洛因成分，聲請
10 依毒品危害防制條例第18條第1項前段規定宣告沒收銷燬云
11 云。然扣案之針筒1支，經送請交通部民用航空局航空醫務
12 中心鑑定結果，並未檢出毒品危害防制條例列管之第一、
13 二、三、四級毒品成分，有該中心113年8月27日航藥鑑字第
14 0 000000號毒品鑑定書附卷可稽（毒偵1682卷第199頁），
15 檢察官就此顯有誤會；又被告否認該支針筒係供本案施用海
16 洛因使用（毒偵1682卷第13至14頁），且遍閱全案卷證，尚
17 無證據可證被告係以該支針筒為本案犯行，難認係供其本案
18 犯罪所用、犯罪預備之物，亦非違禁物，自不得於本案宣告
19 沒收或沒收銷燬，附此敘明。

20 據上論斷，依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
21 段，判決如主文。

22 本案經檢察官甲○○提起公訴，檢察官馬凱蕙到庭執行職務。

23 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日

24 刑事第五庭 法官 陳秀慧

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
27 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
28 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
29 勿逕送上級法院」。

30 書記官 許雯婷

31 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日

- 01 附錄本案論罪科刑法條：
- 02 毒品危害防制條例第10條
- 03 施用第一級毒品者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑。
- 04 施用第二級毒品者，處 3 年以下有期徒刑。