

臺灣士林地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第37號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 林金鏢

籍設桃園市○○區○○路000巷0號（桃園
○○○○○○○○○○）

上列被告因毀棄損壞案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第1216號），因被告自白犯罪（113年度易字第808號），本院裁定改行簡易程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

林金鏢犯毀損他人物品罪，處罰金新臺幣伍仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證明犯罪事實之證據，除證據部分應補充被告林金鏢於民國114年2月6日本院審理中所為之自白（見本院113年度易字第808號卷【下稱本院卷】第119頁）、證人即告訴人詹嘉瑋於本院審理中之證述及庭呈案發時照片1張（見本院卷第116至118、123頁）、本院勘驗筆錄1份暨擷圖照片7張（見本院卷第93至98頁）、本院113年度附民字第1435號和解筆錄1份（見本院卷第125頁）外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

（一）核被告所為，係犯刑法第354條之毀損他人物品罪。

（二）爰以行為人之責任為基礎，審酌被告未思循理性途徑解決行車糾紛，竟為本案犯行，所為誠屬不該；惟念其犯後終能坦承犯行，業與告訴人達成和解（尚未給付），此有本院113年度附民字第1435號和解筆錄1份（見本院卷第125頁）在卷可查；兼衡本案之犯罪動機、目的、手段、告訴人所受損

01 害，暨被告之前科素行，及其於本院準備程序中自述國小畢
02 業之智識程度，入監前職業為粗工，平均月收入約新臺幣1
03 萬多元，未婚，無子女，沒有需要扶養的人之家庭生活及經
04 濟狀況（見本院卷第88頁）等一切情狀，量處如主文所示之
05 刑，並諭知易服勞役之折算標準。

06 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項（依刑
07 事裁判精簡原則，僅記載程序法條），逕以簡易判決處刑如
08 主文。

09 四、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起
10 上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合
11 議庭。

12 本案經檢察官許梨雯提起公訴，檢察官謝榮林到庭執行職務。

13 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

14 刑事第九庭 法 官 林琬軒

15 以上正本證明與原本無異。

16 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
17 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
18 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
19 勿逕送上級法院」。

20 書記官 鄭可歆

21 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

22 附錄本案論罪科刑法條：

23 刑法第354條

24 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於
25 公眾或他人者，處二年以下有期徒刑、拘役或一萬五千元以下罰
26 金。

27 附件：

28 臺灣士林地方檢察署檢察官起訴書

29 113年度偵緝字第1216號

30 被 告 林金鐮 年籍詳卷

上列被告因毀損案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、林金鐔（其所涉妨害自由等犯嫌另為不起訴處分）於民國112年12月20日22時30分許，騎乘車號000-0000號普通重機車，行經臺北市大同區鄭州路與西寧北路口，因其認與駕駛車號000-0000號自小客車之詹嘉瑋發生行車糾紛，竟基於毀損之犯意，徒手敲擊上開自小客車後方葉子板，致葉子板凹損。

二、案經詹嘉瑋告訴暨臺北市府警察局大同分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據方法及待證事實：

| 編號 | 證據方法 | 待證事實 |
|----|---------------------------------------|-------------------|
| 1 | 被告林金鐔之供詞。 | 被告自承上揭機車為其所使用之事實。 |
| 2 | 告訴人詹嘉瑋之證詞。 | 被告毀損之犯行。 |
| 3 | 告訴人提出之行車紀錄器錄影檔案、勘驗筆錄、翻拍照片。 | 被告毀損之犯行。 |
| 4 | 上開自小客車受損之照片、估價單。 | 被告毀損之犯行。 |
| 5 | 延平派出所110報案紀錄單、臺北市府警察局舉發違反道路交通管理事件通知單。 | 被告毀損之犯行。 |

二、核被告林金鐔所為，係犯刑法第354條毀損罪嫌。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣士林地方法院

中 華 民 國 113 年 7 月 10 日
檢 察 官 許 梨 雯