臺灣士林地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第48號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 謝昀玲

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第1761號），被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，爰不經通常程序審理，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

謝昀玲幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，緩刑期間付保護管束，並應於緩刑期間內，向檢察官所指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體提供伍拾小時之義務勞務，且應依附表所示內容支付損害賠償。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除證據方面補充「被告謝昀玲於本院審理時之自白」外，餘均引用檢察官起訴書（如附件）之記載。

二、論罪科刑與沒收：

(一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。被告行為後，洗錢防制法業經修正，於民國113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前洗錢防制法第14條第1項、第3項及第16條第2項分別規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」、「前2項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」；「犯前4條之罪，

01 在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」；修正後洗錢防
02 制法第19條第1項及第23條第3項前段則規定：「有第2條各
03 款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新
04 臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
05 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬
06 元以下罰金。」；「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均
07 自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其
08 刑」，並刪除原洗錢防制法第14條第3項之宣告刑限制。查
09 被告於偵查中並未自白洗錢犯行，於本院審理中始坦白承
10 認，不論適用修正前或修正後之減刑規定，均無法減輕其
11 刑，而被告於修法前後均可依刑法第30條第2項減輕其刑
12 （詳後述），經比較新舊法後，被告適用修正前洗錢防制法
13 第14條第1項及刑法第30條第2項等規定，可得量處有期徒刑
14 1月以上、5年以下；修正後洗錢防制法第19條第1項後段及
15 刑法第30條第2項等規定，可得量處有期徒刑3月以上、5年
16 以下，顯以修正前之洗錢防制法第14條第1項規定較有利於
17 被告，依刑法第2條第1項前段規定，應適用修正前之洗錢防
18 制法第14條第1項規定論處。

19 (二)次按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而
20 以幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行
21 為者而言（最高法院75年度台上字第1509號、84年度台上字
22 第5998號、88年度台上字第1270號判決意旨參照）。查被告
23 將其所有之中華郵政帳戶資料交付真實姓名年籍不詳之人使
24 用，使該不詳之人暨所屬詐欺集團可持以向本案2位告訴人
25 施用詐術，致渠等因此陷於錯誤，而依指示匯款至被告上開
26 帳戶內，並旋遭該集團內成員持提款卡提領一空，而遂行詐
27 欺取財與洗錢之犯行，被告單純提供帳戶資料供人使用之行
28 為，並不同於向告訴人等施以欺罔之詐術行為或直接掩
29 飾、隱匿詐欺之犯罪所得，且本案尚無證據證明被告有參與
30 詐欺取財犯行或洗錢之構成要件行為，是核被告所為，係犯
31 刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪及

01 刑法第30條第1項前段、修正前之洗錢防制法第14條第1項之
02 幫助洗錢罪。

03 (三)被告以一行為同時觸犯上揭二罪名，且造成本案2位告訴人
04 之財產法益受侵害，為想像競合犯，應依刑法第55條規定從
05 一重以幫助洗錢罪處斷。

06 (四)另被告並未實際參與詐欺取財、洗錢等犯行，所犯情節較正
07 犯為輕，爰依刑法第30條第2項規定，減輕其刑。

08 (五)爰以行為人責任為基礎，審酌被告應知金融帳戶管理之重要
09 性，如貿然將帳戶資料交付予不具信賴關係之陌生人，極可
10 能造成不特定被害人金錢上之損害，並掩飾、隱匿犯罪所得
11 之去向、所在，且導致執法人員難以追查幕後行為人之真實
12 身分，竟為己身利益，恣意將其申辦之帳戶資料交付予他
13 人，其法治觀念薄弱，助長詐欺犯罪之猖獗，亦增加告訴人
14 等尋求救濟及偵查犯罪之困難，所為應予非難；惟念及被告
15 本身並未實際參與詐欺取財、洗錢之犯行、可責性較小，且
16 犯後終知坦認犯行，並與告訴人黃俊維達成和解，允諾以分
17 期給付方式賠償新臺幣（下同）5萬元予告訴人黃俊維，此
18 有本院之和解筆錄1份存卷可憑，堪認被告之犯後態度不
19 差；兼衡被告自述國中肄業之智識程度，未婚，4名子女，3
20 位已經成年，無業，目前靠子女供養之家庭與經濟狀況（見
21 本院訴字卷第45頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並
22 諭知罰金如易服勞役之折算標準。

23 (六)緩刑之說明：

24 被告前因公共危險案件，經本院以107年度士交簡字第163號
25 判決判處有期徒刑6月確定，於107年10月4日易科罰金執行
26 完畢，此後迄今已逾5年，未曾因故意犯罪再受有期徒刑以
27 上刑之宣告等情，有被告之法院前案紀錄表附卷可按。本案
28 被告業已坦承犯行，並與到庭之告訴人黃俊維當庭成立和
29 解，告訴人黃俊維亦表示如被告依照雙方約定內容履行，同
30 意給予被告緩刑宣告之機會。本院綜核全情，認被告係因一
31 時短慮致罹刑章，犯後已表達悔意，且獲得到庭之告訴人黃

01 俊維諒解，是被告歷經本案偵審程序後，應足以心生警惕，
02 尚無令其入監接受短期自由刑加以矯正之必要，因認其上開
03 宣告之刑，以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第2款
04 之規定，宣告緩刑2年。另緩刑宣告，得斟酌情形，命犯罪
05 行為人向指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其
06 他符合公益目的之機構或團體，提供40小時以上240小時以
07 下之義務勞務，且應附記於判決書內，刑法第74條第2項第5
08 款、第3項分別定有明文。本院審酌被告雖與告訴人黃俊維
09 達成和解，惟畢竟其所為仍造成另一告訴人洪玟音之財產損
10 害，此部分因告訴人洪玟音未於本院審理時到庭，迄今缺乏
11 彌補之機會，復考量被告貿然提供帳戶資料，守法觀念顯有
12 不足，故為使被告於緩刑期間內，能深知戒惕，避免緩刑之
13 宣告遭撤銷，且導正其行為與法治之觀念，爰依刑法第74條
14 第2項第5款規定，命被告於緩刑期間內，向檢察官指定之政
15 府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之
16 機構或團體，提供50小時之義務勞務，復依同法第93條第1
17 項第2款之規定，被告應於緩刑期間付保護管束，期使被告
18 於義務勞務過程及保護管束期間確切明瞭其行為所造成之損
19 害，培養正確法治觀念，並深自惕勵。此外，為兼顧保障告
20 訴人黃俊維之權益，本院認於緩刑期間內，應以雙方和解內
21 容為據，課予被告向告訴人黃俊維支付損害賠償之負擔，併
22 依刑法第74條第2項第3款之規定，命被告應依附表所示之內
23 容支付損害賠償。倘被告不履行以上併同諭知之負擔，且情
24 節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰
25 之必要者，依刑法第75條之1第1項第4款規定，檢察官得向
26 本院聲請撤銷上開緩刑之宣告，附此敘明。

27 (七)不予沒收之說明：

- 28 1. 卷內查無被告有因本案犯行而獲取任何報酬或利益之積極證
29 據，依罪證有疑利於被告之原則，應認被告並無犯罪所得，
30 無從對被告為沒收之宣告。
- 31 2. 被告所交付之帳戶資料，雖為供本案犯罪所用之物，然上開

01 物品單獨存在尚不具刑法上之非難性，就沒收制度所欲達成
02 之社會防衛目的亦無任何助益，且因帳戶已遭警示，再由被
03 告或詐欺集團持以違法使用之可能性甚微，因認欠缺刑法上
04 之重要性，為免耗費司法資源，爰參酌刑法第38條之2第2項
05 規定，不予宣告沒收，附此敘明。

06 3. 按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
07 法第2條第2項定有明文。查被告行為後，原洗錢防制法第18
08 條第1項移列至同法為第25條第1項，並修正為「犯第19條、
09 第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為
10 人與否，沒收之。」是本案關於洗錢之財物是否予以沒收部
11 分，應適用裁判時即修正後洗錢防制法第25條第1項規定。
12 再按依據修正後洗錢防制法第25條第1項之立法理由所載：

13 「考量澈底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖
14 心理，避免經查獲之洗錢之財物或財產上利益（即系爭犯罪
15 客體）因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不合理現象，爰
16 於第1項增訂『不問屬於犯罪行為人與否』，並將所定行為
17 修正為『洗錢』。」可知該規定乃是針對犯罪客體所為之沒
18 收規定，且未有對其替代物、孳息為沒收或於不能沒收、不
19 宜執行沒收時應予追徵等相關規定。由上可知，本規定應僅
20 得適用於原物沒收之情形。經查，本案告訴人等匯入被告中
21 華郵政帳戶內之款項，屬洗錢之財物，均已由詐欺集團成員
22 持提款卡全數提領，依據卷內事證，並無法證明被告與其他
23 詐欺集團成員就該洗錢之財物（原物）具有事實上之共同處
24 分權限，更無上述立法理由所稱「經查獲」之情。因此，尚
25 無從就本件洗錢之財物，對被告諭知沒收。

26 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第2項，逕以簡易判決
27 處刑如主文。

28 四、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
29 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

30 五、本案經檢察官江玟萱提起公訴，檢察官李美金到庭執行職
31 務。

01 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
02 刑事第九庭 法官 李東益

03 以上正本證明與原本無異。
04 得上訴。

05 書記官 林怡玢

06 中 華 民 國 114 年 3 月 4 日

07 附錄本案論罪科刑法條全文：

08 修正前洗錢防制法第14條

09 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
10 幣5百萬元以下罰金。

11 前項之未遂犯罰之。

12 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

13 中華民國刑法第339條

14 （普通詐欺罪）

15 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
16 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
17 金。

18 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

19 前二項之未遂犯罰之。

20 附表：

21 謝昀玲與黃俊維之和解筆錄內容

謝昀玲應給付黃俊維新臺幣（下同）5萬元，給付方式如下：於民國114年3月15日、同年5月15日前，各給付2萬5000元，由謝昀玲將各筆款項匯入黃俊維所指定「玉山銀行文心分行、帳號0000-000-000000號、戶名：黃俊維」之帳戶內。若有一期未給付，視為全部到期。

22 附件：

23 臺灣士林地方檢察署檢察官起訴書

24 113年度偵緝字第1761號

25 被 告 謝昀玲 女 43歲（民國00年00月00日生）

01 住○○市○○區○○街0段000巷0號2
02 樓

03 居臺北市○○區○○路0段00號6樓
04 之1

05 國民身分證統一編號：Z000000000號

06 上列被告因違反洗錢防制法等案件，已經偵查終結，認應提起公
07 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

08 犯罪事實

09 一、謝昀玲明知金融機構帳戶資料係供個人使用之重要理財及交
10 易工具，關係個人財產及信用之表徵，並知悉提供自己之金
11 融帳戶予陌生人士使用，常與詐欺等財產犯罪密切相關，可
12 作為犯罪集團遂行詐欺犯罪之人頭戶，藉此躲避警方追查，
13 並掩飾犯罪所得之來源及性質，竟基於幫助詐欺取財及幫助
14 洗錢之故意，於民國113年1月12日前某日，在不詳地點，約
15 定以每3日新臺幣（下同）4萬元之對價，無正當理由將其所
16 申辦之中華郵政帳號000-00000000000000號（下稱中華郵政
17 帳戶）之金融卡、密碼、網路銀行帳號及密碼交予真實姓名
18 年籍不詳之詐欺集團成員，供其所屬詐欺集團做為提款、轉
19 帳及匯款之用。嗣詐欺集團於取得上開帳戶資料後，詐欺集
20 團所屬不詳成年成員即意圖為自己不法之所有，基於詐欺取
21 財及洗錢之犯意，分別向如附表所示之被害人，施用如附表
22 所示之詐術，致其等因陷於錯誤，而於如附表所示之匯款時
23 間，匯款如附表所示之金額，至如附表所示之帳戶內。嗣其
24 等分別查覺有異並報警處理，始查悉上情。

25 二、案經洪玟音、黃俊維訴由臺北市政府警察局北投分局報告偵
26 辦。

27 證據並所犯法條

28 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告謝昀玲於偵查中之供述	1. 坦承中華郵政帳戶為其所申設之事實。

		2. 坦承將中華郵政帳戶提款卡及密碼提供予不詳之人之事實。
2	1. 證人即如附表編號1至2號之告訴人於警詢中之證述 2. 匯款交易明細 3. 內政部警政署反詐騙案件通報紀錄	證明如附表編號1至2號之告訴人遭詐欺集團以如附表編號1至2號所示之詐欺手法詐騙，於如附表編號1至2號所示之匯款時間，匯款如附表編號1至2號所示之金額，至如附表編號1至2號所示之帳戶內之事實。
3	被告中華郵政帳戶交易明細1份	1. 證明中華郵政帳戶為被告所申設之事實。 2. 證明告訴人將遭詐欺款項匯入上開帳戶，旋即遭詐欺集團成員提領或轉帳一空之事實。
4	被告與詐欺集團成員之對話紀錄1份	1. 證明被告將中華郵政帳戶之提款卡與密碼提供與不詳人士之事實。 2. 證明被告與詐欺集團成員約定以每3日4萬元之對價，提供其申辦之帳戶之事實。

02
03
04
05
06
07
08
09

二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，於113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科

01 新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
02 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千
03 萬元以下罰金。」。經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19
04 條第1項後段之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，而屬
05 得易科罰金之罪，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後
06 段規定較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用
07 修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定。

08 三、核被告謝昀玲所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第
09 1項幫助詐欺取財及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第19
10 條第1項後段幫助洗錢等罪嫌。又被告違反洗錢防制法第22
11 條之收受對價而無正當理由交付帳戶之低度行為，為幫助洗
12 錢之高度行為所吸收，不另論罪。被告以一行為，觸犯上開
13 數罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一重之幫
14 助洗錢罪處斷。

15 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

16 此 致

17 臺灣士林地方法院

18 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日

19 檢察官 江 玟 萱

20 本件正本證明與原本無異

21 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日

22 書記官 廖 祥 君

23 所犯法條：

24 刑法第30條第1項前段

25 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
26 亦同。

27 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

28 刑法第339條第1項

29 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
30 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
31 下罰金。

01 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
02 前二項之未遂犯罰之。

03 洗錢防制法第19條第1項後段

04 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒
05 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
06 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
07 臺幣 5 千萬元以下罰金。

08 前項之未遂犯罰之。

09 附表

10

編號	告訴人/ 被害人	詐欺手法	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	匯入帳戶
1	洪玟音	解除分期 付款	113年1月12日下午 5時47分	16989元	中華郵政帳戶
2	黃俊維	解除分期 付款	①113年1月12日下 午5時27分 ②113年1月12日下 午5時30分	①49983元 ②49988元	中華郵政帳戶