

臺灣士林地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第62號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 蔡魏愛卿

指定輔佐人 蔡安叢

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第21355號），因被告自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑（本院原案號：114年度易字第82號），裁定改依簡易判決處刑如下：

主 文

蔡魏愛卿犯竊盜罪，處罰金新臺幣捌仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之置物籃壹個及雨衣貳件均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除就證據部分應補充「被告蔡魏愛卿於本院民國114年3月10日審判時所為之自白」外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

（一）核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

（二）爰以行為人責任為基礎，審酌被告前已有多次竊盜犯行經法院判刑確定之紀錄，有法院前案紀錄表可參，竟仍恣意竊取他人財物，造成告訴人劉昱暄之財物損失及危害社會治安，欠缺法紀觀念及未尊重他人財產權，所為實應非難，並考量被告犯後終能坦承犯行、未能賠償告訴人所受損害之犯後態度，兼衡被告之犯罪動機、手段、所竊得之財物價值，暨其自述之教育程度、家庭生活及經濟狀況（見本院114年度易字第82號卷第47頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準。

三、沒收：

被告所竊得之置物籃1個及雨衣2件等物，均為本案被告之犯罪所得，且未經扣案或發還與告訴人，是應依刑法第38條之1第1項前段、第3項之規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本件判決，得自判決送達之日起20日內，具狀向本院提起上訴（須附繕本），上訴本院合議庭。

本案經檢察官羅韋淵提起公訴，由檢察官林聰良到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 3 月 18 日
刑事第一庭 法 官 陳孟皇

以上正本證明與原本無異。

書記官 涂文琦

中 華 民 國 114 年 3 月 18 日

附錄本案論罪科刑法條：

中華民國刑法第320條

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。

附件：

臺灣士林地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第21355號

被 告 蔡魏愛卿

女 00歲（民國00年0月00日生）

住○○市○○區○○路000巷0號0樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、蔡魏愛卿意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國113年8月26日11時7分許，在臺北市大同區大龍街51號之大同運動中心前之腳踏車停放區，徒手竊取劉昱暄所有而放置在電動腳踏車車籃內之置物籃1個及雨衣2件（價值共計新臺幣1,100元），得手後逃逸。嗣劉昱暄發覺遭竊後報警處理，始循線查悉上情。

二、案經劉昱暄訴由臺北市政府警察局大同分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告蔡魏愛卿於警詢之供述	其坦承為現場監視器錄影影像中之人之事實。
2	告訴人劉昱暄於警詢時之指訴	證明被告於113年8月26日11時7分許，徒手竊取告訴人放置在電動腳踏車車籃內之置物籃1個及雨衣2件之事實。
3	大龍街路口監視器影像光碟1片及監視器畫面截圖及現場照片共8張	證明被告113年8月26日11時7分許，徒手竊取告訴人所有而放置在電動腳踏車車籃內之置物籃1個及雨衣2件之事實。

二、核被告蔡魏愛卿所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。被告所竊得之上揭財物為其犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項前段規定宣告沒收，如於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，請依刑法第38條之1第3項規定，追徵其價額。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣士林地方法院

中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

01

檢察官 羅韋淵

02

本件正本證明與原本無異

03

中 華 民 國 113 年 12 月 2 日

04

書記官 林國慶

05

附錄本案所犯法條全文：

06

中華民國刑法第320條第1項

07

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜

08

罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。