臺灣士林地方法院刑事裁定

114年度聲字第261號

聲請人 臺灣士林地方檢察署檢察官

受刑人

即具保人 張均維

上列具保人即受刑人因詐欺案件，經聲請人聲請沒入保證金(114年度執聲沒字第16號、113年度執字第4887號)，本院裁定如下：

主文

聲請駁回。

理由

一、聲請意旨略以：上列受刑人即具保人因涉犯詐欺案件，經依檢察官指定之保證金額新台幣3萬元，出具現金保證後，已獲釋放，茲因其已逃匿，依刑事訴訟法第118條第1項、第121條第1項之規定，應沒入其繳納之保證金併實收利息(刑字第00000000號)，爰依同法第第118條第1項、第119條之1第2項，第121條第1項規定聲請沒入等語。

二、按具保之被告逃匿者，得沒入具保人繳納之保證金額及實收利息，刑事訴訟法第118條第1項、第119之1第2項固分別定有明文，惟沒入保證金之規定，其立法目的乃在課予具保人督促被告到案之責任，自應以合法通知具保人帶同被告到案為必要。且按沒入具保人繳納之保證金，以被告確實在逃匿中為其要件，是如未合法傳拘被告，或未通知具保人限期命將被告送案追保，恐有誤認被告逃匿而誤為沒入保證金裁定之虞，故須經傳拘被告未著，且已經通知具保人帶同或通知被告到案執行，於無效果時，再為沒入之裁定較為妥適。

三、本件檢察官以受刑人前因案經指定保證金新台幣3萬元並繳納後，嗣告確定，而應執行有期徒刑1年6月，即以113年度執字第4887號通知其到案執行；惟檢察官雖將上開通知書及

01 執行傳票分別寄送至受刑人之戶籍地(即新北市○○區○○
02 路00巷0號)，然漏未寄送至受刑人具保時所提供之聯絡地址
03 (即新北市○○區○○○路00號5樓)，有卷附國庫存款收款
04 書、拘票暨拘提報告書、送達證書影本可稽；揆諸上開說
05 明，本件既未合法送達受刑人，即無由認其業已逃匿，而不
06 得課以沒入具保金之制裁；從而，本件聲請於法尚有未合，
07 自應予駁回。

08 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

09 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日

10 刑事第二庭法官 梁志偉

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

13 書記官 羅淳柔

14 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日