

臺灣士林地方法院刑事判決

115年度審訴字第792號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官

被 告 尤靖勳

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（114年度偵字第26249號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院裁定改行簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

尤靖勳犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑貳年貳月。
扣案如附表編號1所示之物沒收；未扣案之犯罪所得新臺幣玖仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案被告所犯係死刑、無期徒刑或最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，亦非屬臺灣高等法院管轄第一審之案件，其於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院依刑事訴訟法第273條之1第1項規定，裁定進行簡式審判程序，故本件之證據調查，依刑事訴訟法第273條之2規定，不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規定之限制，合先敘明。

二、本案犯罪事實及證據，除起訴書犯罪事實欄一第11至12行所載「基於加重詐欺取財、洗錢、行使偽造私文書之犯意聯絡」等詞，應補充更正為「基於三人以共同上詐欺取財、洗錢、行使偽造私文書及行使偽造特種文書之犯意聯絡」等詞、第13至14行所載「在社群網站Facebook（下稱臉書）上刊登投資廣告」等詞後，應補充「（依被告犯罪參與程度及卷內現有事證，尚不足以認定被告主觀上對於本案共犯『以網際網路對公眾散布而犯詐欺取財』乙節有所認識或容任，

01 自無從逕認被告該當此部分之加重要件)」等詞、第22至25
02 行所載「先至某不詳便利超商列印偽造之收據憑證單據，再
03 於114年7月29日11時16分許前往上揭地址向林詩芸交付先
04 前列印之偽造之『雄緯投資股份有限公司收據憑證單據』」等
05 詞，應補充更正為「先至某不詳便利超商列印偽造之收據憑
06 證單據及偽造之工作證，再於114年7月29日11時16分許前往
07 上揭地址，向林詩芸出示上揭工作證，並交付先前列印之偽
08 造之『雄緯投資股份有限公司收據憑證單據』」等詞外，均
09 引用檢察官起訴書之記載（如附件），另增列被告尤靖勳於
10 本院民國115年6月2日準備程序及審理中之自白為證據（見
11 本院審訴卷第38、43頁），核與起訴書所載之其他證據相
12 符，足見被告之自白與事實一致，本件事證明確，被告犯行
13 洵堪認定，應依法論科。

14 三、論罪科刑：

15 (一)新舊法比較：

16 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
17 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
18 條第1項定有明文。而同種之刑，以最高度之較長或較多者
19 為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法
20 第35條第2項亦有明定。有期徒刑減輕者，減輕其刑至二分
21 之一，則為有期徒刑減輕方法，同法第66條前段規定甚明，
22 而屬「加減例」之一種。又法律變更之比較，應就罪刑有關
23 之法定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果
24 而為比較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕
25 後最低度為刑量（刑之幅度），「得減」則以原刑最高度至
26 減輕最低度為刑量，而比較之，此為本院統一之見解。故除
27 法定刑上下限範圍外，因適用法定加重減輕事由而形成之處
28 斷刑上下限範圍，亦為有利與否之比較範圍，且應以具體個
29 案分別依照新舊法檢驗，以新舊法運用於該個案之具體結
30 果，定其比較適用之結果，整體適用法律（最高法院113年
31 度台上字第2720號、113年度台上字第2303號、113年度台上

字第3913號等判決意旨參照）。次按（修正前）詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑」，所稱「其犯罪所得」，係指行為人因犯罪而實際取得之個人所得而言；倘行為人並未實際取得個人所得，僅須於偵查及歷次審判中均自白，即合於該條前段減輕其刑規定之要件（最高法院113年度台上大字第4096號刑事裁定意旨參照）。查被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例第7至11條、第13條、第42條、第43條、第44條、第46條、第47條及第50條於115年1月21日修正公布，於同年0月00日生效施行，茲說明如下：

- 1.修正前詐欺犯罪危害防制條例第43條係規定：「犯刑法第三百三十九條之四之罪，詐欺獲取之財物或財產上利益達新臺幣五百萬元者，處三年以上十年以下有期徒刑，得併科新臺幣三千萬元以下罰金。因犯罪獲取之財物或財產上利益達新臺幣一億元者，處五年以上十二年以下有期徒刑，得併科新臺幣三億元以下罰金。」；修正後詐欺犯罪危害防制條例第43條係規定：「犯刑法第三百三十九條之四之罪，使人交付之財物或財產上利益達新臺幣一百萬元者，處三年以上十年以下有期徒刑，得併科新臺幣三千萬元以下罰金。使人交付之財物或財產上利益達新臺幣一千萬元者，處五年以上十二年以下有期徒刑，得併科新臺幣三億元以下罰金。使人交付之財物或財產上利益達新臺幣一億元者，處七年以上有期徒刑，得併科新臺幣五億元以下罰金。」，新法將「詐欺獲取之財物或財產上利益」等文字，修正為「使人交付之財物或財產上利益」等文字，僅係說明該法原文所稱「財物或財產上利益」為被害人因詐欺犯罪所交付之財物或財產上利益，而非犯罪行為人因詐欺犯罪所獲取之個人報酬，係屬定義之解釋，並未更動原條文之構成要件事實，非屬法律變更，尚無新舊法律比較適用問題，惟新法將詐欺犯罪造成被害人財產損害數額由「500萬元」及「1億元」等層級，修正為「10

0萬元」、「1,000萬元」及「1億元」等層級，而分別提高其相對應之刑罰，自屬法律變更，是新法規定並未較有利於行為人。

2.修正前詐欺犯罪危害防制條例第44條第1項係規定：「犯刑法第三百三十九條之四第一項第二款之罪，有下列情形之一者，依該條項規定加重其刑二分之一：一、並犯同條項第一款、第三款或第四款之一。二、在中華民國領域外以供詐欺犯罪所用之設備，對於中華民國領域內之人犯之。」；修正後詐欺犯罪危害防制條例第44條第1項係規定：「犯刑法第三百三十九條之四第一項第二款之罪，有下列情形之一者，依該條項規定加重其刑二分之一：一、並犯同條項第一款、第三款或第四款之一。二、在中華民國領域外以供詐欺犯罪所用之設備，對於中華民國領域內之人犯之。三、教唆、幫助或利用未滿十八歲、滿八十歲或非本國籍人士犯罪或與之共同實施犯罪。」，是原條項第1款、第2款並未修正，僅增訂第3款：「教唆、幫助或利用未滿十八歲、滿八十歲或非本國籍人士犯罪或與之共同實施犯罪。」之加重處罰規定，是新法規定並未較有利於行為人。

3.修正前詐欺犯罪危害防制條例第47條前段係規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑」；修正後詐欺犯罪危害防制條例第47條將原條文前段修正為「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，並於檢察官偵查中首次自白之日起六個月內，支付與被害人達成調解或和解之全部金額者，得減輕其刑。」，並改列為第1項，新法除增加「於檢察官偵查中首次自白之日起六個月內，支付與被害人達成調解或和解之全部金額者」之減輕條件，並將自白「必」減輕其刑，修正為「得」減輕其刑，是新法規定並未較有利於行為人。

4.經綜合比較結果，本件被告所犯三人以上共同詐欺取財罪，其使人交付之財物或財產上利益，已達100萬元但未達500萬元，符合修正後詐欺犯罪危害防制條例第43條前段「犯刑法

第三百三十九條之四之罪，使人交付之財物或財產上利益達新臺幣一百萬元者，處三年以上十年以下有期徒刑」之加重處罰要件，惟此乃被告行為時所無之處罰，自無新舊法比較之問題，應依刑法第1條罪刑法定原則，無溯及既往予以適用之餘地，逕行適用刑法第339條之4第1項第2款之規定即可。又被告於偵查及本院審判中均自白，惟未繳交犯罪所得，復未於115年1月8日檢察官偵查中首次自白之日起6個月內，支付與被害人達成調解或和解之全部金額，均不符合修正前詐欺犯罪危害防制條例第47條前段及修正後詐欺犯罪危害防制條例第47條第1項之自白減輕規定，此部分亦無新舊法比較適用問題。

(二)按過去實務認為，行為人對犯特定犯罪所得之財物或利益作直接使用或消費之處分行為，或僅將自己犯罪所得財物交予其他共同正犯，祇屬犯罪後處分贓物之行為，非本條例所規範之洗錢行為，惟依修正後洗錢防制法規定，倘行為人意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，而將特定犯罪所得直接消費處分，甚或交予其他共同正犯，而由共同正犯以虛假交易外觀掩飾不法金流移動，即難認單純犯罪後處分贓物之行為，應仍構成洗錢防制法第2條第1款或第2款之洗錢行為（最高法院108年度台上字第1744號判決要旨參照）。查被告向告訴人林詩芸收取詐欺所得款項後，嗣轉交其他上游詐欺集團成員，以製造成資金斷點以阻斷追查之洗錢目的，因而隱匿特定犯罪所得之去向，自屬洗錢行為無訛。

(三)按刑法上所謂私文書，係指不具公務員身分的一般人製作的文書或公務員於職務外製作的文書；所謂特種文書，係指能力、資格的一般證明文件。查扣案如附表編號1所示被告所持以向被害人詐騙之詐欺集團成員所偽造之「收款憑證單據」1張，其上蓋有偽造之公司及代表人之印文，核屬私文書無訛；另扣案如附表編號2所示貼有被告照片之工作證1張，係屬資格的一般證明文件，自屬特種文書無誤。

(四)核被告尤靖勳所為，係犯刑法第216條、第210條之行使偽造

01 私文書罪、刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪、
02 刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪及洗
03 錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪。公訴意旨漏論被告涉
04 犯刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪，尚有未
05 洽，惟與起訴部分之三人以上共同詐欺取財罪、行使偽造私
06 文書及洗錢罪，具有想像競合犯裁判一罪關係，為起訴效力
07 所及，本院自得擴張審理之。

08 (五)共同正犯：

09 按共同正犯，係共同實行犯罪行為之人，在共同意思範圍
10 內，各自分擔犯罪行為之一部，相互利用他人之行為，以達
11 其犯罪之目的，其成立不以全體均參與實行犯罪構成要件之
12 行為為要件，其行為分擔，亦不以每一階段皆有參與為必
13 要，倘具有相互利用其行為之合同意思所為，仍應負共同正
14 犯之責（最高法院99年度台上字第1323號刑事判決意旨參
15 照）。查被告於本案詐欺集團擔任「面交車手」之角色，負
16 責向告訴人詐騙金額，嗣將所詐得之款項繳回上游詐欺集團
17 成員，與其他向被害人施用詐術之詐欺集團成員間所為之犯
18 罪型態，需由多人縝密分工方能完成，有所認識，被告就上
19 開犯行，分別與其他共犯相互間，各應具有相互利用之共同
20 犯意，並各自分擔部分犯罪行為，揆諸上開說明，被告雖未
21 參與上開全部的行為階段，仍應就其與該詐欺集團其他成員
22 所為犯行，負共同正犯之責任。是以，被告與暱稱「外務經
23 理-志誠」、「小郭」等人及所屬其他詐欺集團成員，就各
24 該三人以上共同犯詐欺取財、行使偽造私文書、行使偽造特
25 種文書及洗錢之犯行，均具有犯意聯絡與行為分擔，應依刑
26 法第28條之規定，論以共同正犯。

27 (六)罪數：

28 1.吸收犯：

29 被告與所屬上開詐欺集團內成員偽造印文之行為，屬偽造私
30 文書之階段行為，再偽造私文書、特種文書後並持以行使，
31 其偽造私文書、特種文書之低度行為，均為行使之高度行為

所吸收，均不另論罪。

2.想像競合犯：

被告所犯三人以上共同詐欺取財罪、行使偽造私文書罪、行使偽造特種文書罪及洗錢罪間，係一行為觸犯數罪名之想像競合犯，應從一重論以犯三人以上共同詐欺取財罪。

(七)刑之減輕：

1.不依加重詐欺自白減輕之說明：

查被告於偵查中及本院審理中均自白上開加重詐欺犯行，惟因有犯罪所得而未繳交，復未於115年1月8日檢察官偵查中首次自白之日起6個月內，支付與被害人達成調解或和解之全部金額，均不符合修正前詐欺犯罪危害防制條例第47條前段及修正後詐欺犯罪危害防制條例第47條第1項之自白減輕規定，爰不予減輕其刑。

2.想像競合犯輕罪是否減輕之說明：

按想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」。其所謂從一重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科刑一罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定刑，而為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆成立犯罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各罪名，包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論列，量刑時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然後依刑法第55條前段規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪可置而不論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名之法定刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕罪合併評價在內（最高法院108年度台上字第4408號判決意旨參照）。次按「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑。」洗錢防制法第23條第3項前段復有明定。經查，被告就洗錢行為，業於偵查中及本院審理時均自白不諱，惟因有犯罪所得未繳交，自不得依洗錢防制法第23條第3項前段規定減輕其刑。

01 (八)量刑：

02 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青年，具有勞動能
03 力，不思循正當管道獲取財物，為圖謀一己私慾，竟與暱稱
04 「外務經理-志誠」、「小郭」等人及所屬詐欺集團成員，
05 共同意圖不法所有之犯意聯絡，共同詐欺本案告訴人，並負
06 責向告訴人收取財物後，再上繳詐欺集團，就犯罪集團之運
07 作具有相當助力，亦造成檢警機關追查其他集團成員之困
08 難，助長詐騙歪風熾盛，破壞社會交易秩序及人際間信賴關
09 係，所為實值非難；惟念其犯後坦承犯行，態度尚可，兼衡
10 被告之犯罪動機、目的、手段、被害人所受財產損害程度、
11 尚未獲得報酬，暨自陳高中畢業之智識程度、離婚、育有1
12 名未成年子女、職業為粗工，月薪約2萬8,000之家庭生活及
13 經濟狀況（見本院審訴卷第44頁）等一切情狀，量處如主文
14 第1項所示之刑。

15 (九)洗錢輕罪不併科罰金之說明：

16 按刑法第55條但書規定之想像競合輕罪釐清（封鎖）作用，
17 固應結合輕罪所定法定最輕應併科之罰金刑。然法院經整體
18 觀察後，可基於「充分但不過度」評價之考量，決定是否宣
19 告輕罪之併科罰金刑。析言之，法院經整體觀察後，基於充
20 分評價之考量，於具體科刑時，認除處以重罪「自由刑」
21 外，亦一併宣告輕罪之「併科罰金刑」，抑或基於不過度評
22 價之考量，未一併宣告輕罪之「併科罰金刑」，如未悖於罪
23 刑相當原則，均無不可。法院遇有上開情形，於科刑時雖未
24 宣告併科輕罪之罰金刑，惟如已敘明經整體評價而權衡上情
25 後，不予併科輕罪罰金刑，已充分評價行為之不法及罪責內
26 涵，自不得指為違法（最高法院111年度台上字第977號判決
27 意旨參照）。經查，本件被告以一行為同時該當刑法第339
28 條之4第1項第2款之3人以上共同犯詐欺取財罪（處1年以上7
29 年以下有期徒刑，得併科100萬元以下罰金），及洗錢防制
30 法第19條第1項後段之一般洗錢罪（處6月以上5年以下有期
31 徒刑，併科5,000萬元以下罰金），本院依想像競合犯關

01 係，從一重論以刑法第339條之4第1項第2款之3人以上共同
02 犯詐欺取財之罪，並以該罪之法定最重本刑「7年有期徒刑
03 刑」為科刑上限，及最輕本刑「1年有期徒刑」為科刑下
04 限，因而宣告如主文第1項所示之刑，顯較洗錢輕罪之「法
05 定最輕徒刑及併科罰金」（有期徒刑6月及併科罰金）為
06 高，審酌犯罪行為人侵害法益之類型與程度、犯罪行為人之
07 資力、因犯罪所保有之利益，以及對於刑罰儆戒作用等各
08 情，經整體觀察並充分評價後，認被告科以上開徒刑足使其
09 罪刑相當，認無再併科洗錢罰金刑之必要，俾免過度評價，
10 併此敘明。

11 四、沒收：

12 按詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定「犯詐欺犯罪，
13 其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收
14 之」，係刑法第38條第2項「供犯罪所用……屬於犯罪行為
15 人者，得沒收之。但有特別規定者，依其規定」所指之特別
16 規定，是以，供犯詐欺犯罪所用之物（即犯罪物，而非犯罪
17 所得），不問屬於犯罪行為人與否，均沒收之，於全部或一
18 部不能沒收或不宜執行沒收時，依刑法第38條第4項規定，
19 追徵其價額。次按洗錢防制法第25條第1項規定「犯第19
20 條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪
21 行為人與否，沒收之」；洗錢防制法第25條第1項所稱「洗
22 錢之財物或財產上利益」係指「洗錢標的」，其法律效果為
23 絕對義務沒收（最高法院111年度台上字第872、879號判決
24 意旨參照），惟得以刑法第38條之2第2項之過苛條款加以調
25 節，而不予宣告沒收或僅就部分宣告沒收，且於全部或一部
26 不能沒收或不宜執行沒收時，適用刑法第38條第4項關於犯
27 罪物追徵價額之規定，諭知追徵其價額。又該等「洗錢標
28 的」之財物或財產上利益，若亦為詐欺犯罪（即洗錢所指特
29 定犯罪）之不法利得，且被告具有事實上之支配管領權限，
30 而合於刑法第38條之1第1項之「犯罪所得」相對義務沒收規
31 定（普通法）者，依特別法優於普通法原則，同應適用新洗

01 錢防制法第25條第1項之絕對義務沒收規定宣告沒收。至於
02 被告具有事實上支配管領權限之不法利得，苟無上述競合情
03 形（即該等不法利得並非「洗錢標的」），則應依刑法第38
04 條之1第1項及第3項之規定諭知沒收或追徵，自不待言。復
05 按供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪行
06 為人者，得沒收之。但有特別規定者，依其規定；前二項之
07 沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
08 額；犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定
09 者，依其規定；前二項之沒收，於全部或一部不能沒收或不
10 宜執行沒收時，追徵其價額；宣告前二條之沒收或追徵，有
11 過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低微，或為
12 維持受宣告人生活條件之必要者，得不宣告或酌減之，刑法
13 第38條第2項、第4項、第38條之1第1項、第3項、第38條之2
14 第2項分別定有明文。經查：

15 (一)犯罪物部分：

- 16 1.扣案如附表編號1所示之物，係供本案加重詐欺犯罪所使用
17 之物，自應依詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定，不
18 論是否屬於犯罪行為人所有，宣告沒收。至該偽造文書上之
19 偽造印文，業經一併沒收，自無再依刑法第219條規定重複
20 諭知沒收之必要，附此敘明。
- 21 2.未扣案如附表編號2所示之物，雖係供本案加重詐欺犯罪所
22 使用之物，原應依詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規
23 定，不論是否屬於犯罪行為人所有，宣告沒收。惟該文書未
24 據扣案，復可隨時取得，價值甚低，並權衡估算追徵所造成
25 之勞費，亦與訴訟經濟有違，堪認此部分之沒收、追徵欠缺
26 刑法上之重要性，爰依刑法第38條之2第2項之規定，不予宣
27 告沒收及追徵，附此敘明。

28 (二)洗錢客體部分：

29 被告向告訴人收取之款項，雖屬洗錢之財物或財產上利益，
30 原應依洗錢防制法第25條第1項規定宣告沒收，惟該款項業
31 經轉交其他詐欺集團成員，而未據查獲扣案，且無證據證明

01 被告仍有可支配之財產上利益，如仍予宣告沒收，恐有過苛
02 之虞，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收及追
03 徵。

04 (三)犯罪所得部分：

05 查被告供稱因本案犯罪而獲得報酬9,000元等語（見本院審
06 訴卷第38頁），核屬其犯罪所得，雖未扣案，然未繳交，仍
07 應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定宣告沒收，並於
08 全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

09 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
10 段、第310條之2、第454條第2項，詐欺犯罪危害防制條例第48條
11 第1項，洗錢防制法第19條第1項後段，刑法第11條、第28條、第
12 216條、第210條、第212條、第339條之4第1項第2款、第55條、
13 第38條之1第1項前段、第3項，刑法施行法第1條之1第1項，判決
14 如主文。

15 本案經檢察官林妙蓁提起公訴，檢察官詹于瑾到庭執行職務。

16 中 華 民 國 115 年 6 月 23 日
17 刑事第十庭 法 官 吳天明

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
20 繕本）。

21 書記官 黃佩儀

22 中 華 民 國 115 年 6 月 23 日

23 附錄論罪法條：

24 洗錢防制法第2條

25 本法所稱洗錢，指下列行為：

26 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。

27 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
28 收或追徵。

29 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

30 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

31 洗錢防制法第19條

有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

中華民國刑法第216條

行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

中華民國刑法第210條

偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有期徒刑。

中華民國刑法第212條

偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

中華民國刑法第339條之4

犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

二、三人以上共同犯之。

三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，對公眾散布而犯之。

四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或電磁紀錄之方法犯之。

前項之未遂犯罰之。

附件：

臺灣士林地方檢察署檢察官起訴書

114年度偵字第26249號

被 告 尤靖勳

0000000000000000

0000000000000000

01 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
02 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

03 犯罪事實

04 一、尤靖勳（涉嫌違反組織犯罪防制條例罪嫌部分，前經臺灣橋
05 頭地方檢察署檢察官以114年度偵字第15080號案件提起公
06 訴，不在本件起訴範圍）於民國114年6月間某日起，基於參
07 與犯罪組織之犯意，加入通訊軟體LINE（下稱LINE）暱稱
08 「外務經理-志誠」、「小郭」等真實姓名年籍不詳之人所
09 組成，以實施詐術為手段，具有持續性、牟利性之有結構性
10 詐欺集團（下稱本案詐欺集團），擔任向詐欺被害人收取詐
11 欺贓款之工作（俗稱面交車手），並可從中獲取不詳之報
12 酬。尤靖勳即與「外務經理-志誠」、「小郭」及本案詐欺
13 集團其他不詳成員共同意圖為自己不法之所有及掩飾、隱匿
14 特定犯罪所得來源、去向，基於加重詐欺取財、洗錢、行使
15 偽造私文書之犯意聯絡，先由本案詐欺集團不詳成員於114
16 年6月中旬某日起，在社群網站Facebook（下稱臉書）上刊
17 登投資廣告，嗣林詩芸依該訊息加LINE暱稱「元大投信」為
18 好友，「元大投信」再將林詩芸加入至LINE暱稱「夢想交流
19 社」之投資群組及加LINE暱稱「徐秋語」、「葉子」為好友
20 後，其等便向林詩芸佯稱：在「雄緯」APP上依指示操作投
21 資股票可以獲利云云，致林詩芸陷於錯誤，於114年7月29
22 日，在臺北市○○區○○路0段000巷00號1樓，約定面交款
23 項120萬元，尤靖勳遂依「小郭」之指示，先至某不詳便利
24 超商列印偽造之收據憑證單據，再於114年7月29日11時16分
25 許前往上揭地址向林詩芸交付先前列印之偽造之「雄緯投資
26 股份有限公司收據憑證單據」（署名：尤靖勳、上蓋有〔雄
27 緯投資股份有限公司〕、〔朱文煌〕、〔尤靖勳〕之印
28 文），林詩芸因而交付現金予尤靖勳，尤靖勳旋依「小郭」
29 之指示，將前揭款項攜至面交地點附近某不詳工地中之柱子
30 旁，以此方式製造金流之斷點，掩飾前揭犯罪所得之本質及
31 去向。嗣林詩芸發覺受騙報警處理，經警循線查獲，而悉上

情。

二、案經林詩芸訴由臺北市政府警察局北投分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告尤靖勳於警詢及偵查中之供述	被告尤靖勳坦承加入本案詐欺集團，以不詳之報酬擔任面交車手，依「小郭」之指示於犯罪事實欄所載時地向告訴人林詩芸取款，並將偽造之收據憑證單據交付予告訴人收執後，將贓款放置於「小郭」所指定之地點之事實。
2	1. 告訴人林詩芸於警詢時之指訴 2. 告訴人提供與詐欺集團之訊息紀錄 3. 指認犯罪嫌疑人紀錄表 4. 「雄緯投資股份有限公司收據憑證單據」翻拍照片1張	證明告訴人遭詐騙，因而於犯罪事實欄所載時地，交付現金120萬元予被告，被告再交付偽造之收據憑證單據與告訴人收執之事實。
3	內政部警政署114年9月9日刑紋字第1146119169號鑑定書	證明偽造之「雄緯投資股份有限公司收據憑證單據」私文書上之指紋，經鑑識比對後與被告指紋相符之事實。

二、核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款三人以上共犯加重詐欺取財、同法第216條、第210條行使偽造私文書、洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢等罪嫌。被告偽造私文書之低度行為，為行使之高度犯行所吸收，不另論罪。被告與本案詐欺集團成員間，有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。被告以一行為同時觸犯上開罪名，為想像競合

犯，依刑法第55條前段規定，請從重處斷。本件被告因詐欺獲取之財物或財產上利益，100萬元以上，未滿200萬元，審酌犯罪所生之損害，並考量可歸責於犯罪之直接或間接財物損害、被害人受此損害之影響輕重程度，建請量處有期徒刑3年2月。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣士林地方法院

中 華 民 國 115 年 2 月 25 日
檢 察 官 林妙蓁

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 115 年 3 月 19 日
書 記 官 陳威蓁

所犯法條：

中華民國刑法第210條

偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處 5 年以下有期徒刑。

中華民國刑法第216條

行使第 210 條至第 215 條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

中華民國刑法第339條之4第1項

犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

二、三人以上共同犯之。

三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，對公眾散布而犯之。

四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或電磁紀錄之方法犯之。

洗錢防制法第19條第1項

有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑

01 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
02 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
03 臺幣 5 千萬元以下罰金。

04 附表：
05

編號	物品名稱、數量	是否扣案
1	「雄偉投資股份有限公司收款憑證單據」1張（日期：114年7月29日、金額：120萬元、經辦人：尤靖勳，其上蓋有偽造之「雄偉投資股份有限公司」、「雄偉投資股份有限公司收訖章」、「朱文煌」、「蘇建榮」之印文各1枚）	是
2	「雄偉投資股份有限公司」工作證1張（姓名：尤靖勳）	否