臺灣士林地方法院民事判決

112年度婚字第128號

原告 A01

被告 A02

上列當事人間請求離婚事件，本院於民國113年10月14日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

准原告與被告離婚。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告起訴主張：被告為越南國人，兩造於民國91年4月25日結婚，91年5月20日登記，被告嗣後來臺與原告同住生活，惟被告於111年5月18日出境後即無法取得聯繫，迄今音訊全無，兩造分居迄今已逾2年，爰依民法第1052條第2項之規定，請求裁判准予兩造離婚等語。並聲明：請准原告與被告離婚。

三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

四、按離婚及其效力，依協議時或起訴時夫妻共同之本國法；無共同之本國法時，依共同之住所地法；無共同之住所地法時，依與夫妻婚姻關係最切地之法律。涉外民事法律適用法第50條定有明文。查原告為我國人民，被告則為越南國人之事實，有原告之戶籍資料、兩造之結婚證書等件在卷可憑（見本院卷第13頁至第21頁），足認兩造無共同之本國法。惟原告陳明兩造婚後同住於臺灣，故兩造先前共同住所地在我國，依前揭法文規定，本件裁判離婚之事由，自應適用我國法律之規定，合先敘明。

五、次按夫妻之一方有民法第1052條第1項各款以外之重大事

01 由，難以維持婚姻者，夫妻之一方得請求離婚。但其事由應
02 由夫妻之一方負責者，僅他方得請求離婚。民法第1052條第
03 2項定有明文。該條項但書之規定，係為求公允而設，故難
04 以維持婚姻之重大事由，夫妻雙方均須負責時，應比較衡量
05 雙方之有責程度，僅許責任較輕之一方，得向責任較重之他
06 方請求離婚，如雙方之有責程度相同時，則雙方均得請求離
07 婚，始符公平（最高法院90年度台上字第1965號判決參
08 照）。又婚姻乃一男一女之兩性結合，以組織家庭，共同生
09 活為目的。我國民法親屬編第3節明定婚姻之普通效力，其
10 中第1001條規定夫妻之同居義務，即在彰顯婚姻以組織家
11 庭、共同生活為目的之本質。故如有足以破壞共同生活或難
12 以維持共同生活之情事發生，允宜許其離婚以消滅婚姻關
13 係。上開民法第1052條第2項乃關於夫妻請求裁判離婚事由
14 之概括規定，其目的在使夫妻請求裁判離婚之事由更富彈
15 性，夫妻間如已發生難以維持婚姻之重大事由，縱不符同條
16 第1項所列各款情形，仍得訴請離婚。再婚姻係以夫妻雙方
17 情感為基礎，以共同生活為目的，配偶間應本相互協力保持
18 其共同生活之圓滿、安全及幸福，若此基礎不復存在，致夫
19 妻無法共同生活，且無復合之可能，即應認有難以維持婚姻
20 之重大事由存在。

21 六、經查，原告主張兩造於91年4月25日結婚，婚姻關係現仍存
22 續中之事實，有戶籍謄本為證（見本院卷第13頁），堪信為
23 真實。又原告主張被告自111年5月18日出境後未再來臺等
24 情，亦有被告之入出境資訊連結作業在卷可稽（見本院卷第
25 77頁），堪認原告前開主張屬實。本院審酌兩造分居已逾2
26 年，彼此未有互動、往來，堪認雙方均無維繫婚姻之心意，
27 雙方徒有夫妻之名而無夫妻之實，與夫妻以共同生活、同甘
28 共苦、共創幸福家庭生活之本質相悖，益徵雙方已然絕決，
29 夫妻情分已盡，難期繼續共處。綜上，堪認兩造感情破裂，
30 婚姻基礎動搖，顯無和諧之望，已構成婚姻難以維持之重大
31 事由，而被告對此婚姻破綻事由之發生應負主要之責，揆諸

01 前揭說明，原告依民法第1052條第2項之規定請求離婚，核
02 無不合，應予准許。

03 七、依家事事件法第51條、民事訴訟法第385條第1項前段、第
04 78條，判決如主文。

05 中 華 民 國 113 年 10 月 31 日
06 家事第二庭法官 高雅敏

07 以上正本證明與原本無異。

08 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
09 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

10 中 華 民 國 113 年 10 月 31 日
11 書記官 陳威全