臺灣士林地方法院民事判決

112年度訴字第679號

原告 陳俊伯

訴訟代理人 王俊敏

被告 鄭嬋瑜

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年11月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、原告之訴駁回。

二、訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：伊於民國109年11月間至臺北市喜都三溫暖消費，結識店內美顏師即化名「鄭芷渝」之被告，被告明知自己為有配偶之人，竟向伊謊稱其已離婚，致伊陷於錯誤而追求之，自109年11月12日起至110年3月12日止，陸續以刷信用卡、匯款及交付現金方式，支付喜都三溫暖包臺金及被告生活費等款項，而受有共計新臺幣（下同）70萬元之損害等情。爰依民法第184條侵權行為之法律關係，求為命被告給付70萬元之判決。

二、被告則以：伊未向原告謊稱已離婚，無何詐欺之侵權行為等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

三、本院判斷：

(一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同；違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責任，民法第184條第1項前、後段、第2項本文分別定有明文。又當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，民事訴訟法第277條本文亦有明定。再民法上所謂詐欺，係欲相對人陷於錯誤，故意示以不實之事，令其因錯誤而為意思之決定；主張被詐欺而為意思決定之當事人，應就此項事實負舉證之責任。

01 (二)觀諸原告所舉其於110年1、2月間與「鄭芷渝」(即被告)
02 之LINE對話內容,可知原告欲向被告索取身分證觀看時,被
03 告稱「之後在給你看」,對婚姻關係亦回稱「這樣你因該能
04 了解我為什麼婚姻會搞這麼差的原因」等語;而原告稱被告
05 是奉子成婚時,被告回稱「過去式也回不去」,原告問「妳
06 前夫追求妳有花那麼多嗎?」,被告回稱「我先洗澡」等語
07 (見臺灣高等檢察署111年度上聲議字第5140號卷第11、12
08 頁),則被告於上開對話中,並無陳述其當時之婚姻狀態,
09 難認其曾向原告謊稱已離婚。又原告稱被告「喜歡搞神
10 秘」,被告回稱「認識我的人都知道我就是這樣」、「想講
11 就講不想講就帶過」等語(見同上卷第13頁),亦難認被告
12 施以何詐術致原告陷於錯誤。此外,原告復未具體舉出其他
13 相當之證據,證明其曾於110年3月12日以前遭被告詐欺,致
14 受有上述70萬元損害之事實,自難認被告構成詐欺之侵權行
15 為。從而,原告依民法第184條侵權行為之法律關係,請求
16 被告賠償70萬元(請求細目見本院卷第291、292頁),為無
17 理由,應予駁回。

18 四、本件事證已臻明確,兩造其餘攻擊防禦方法及舉證,核與判
19 決結果不生影響,爰不逐一論述,附此敘明。

20 五、訴訟費用負擔之依據:民事訴訟法第78條。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日

22 民事第四庭 法官 林大為

23 以上正本係照原本作成。

24 如對本判決上訴須於判決送達後 20 日內向本院提出上訴狀。如
25 委任律師提起上訴者,應一併繳納上訴審裁判費。

26 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日

27 書記官 劉邦培