

臺灣士林地方法院民事判決

112年度重家繼訴字第65號

原告 A 0 1

訴訟代理人 許恒輔律師

被告 A 0 2

訴訟代理人 王泓鑫律師

上列當事人間請求確認遺囑無效事件，本院於民國113年11月6日  
言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、原告之訴駁回。

二、訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：被繼承人甲○○○（下逕稱其姓名）於民國111  
年12月31日死亡，其與配偶乙○○育有長女丙○○、長男即  
原告、次男即被告，乙○○早於100年6月9日死亡無繼承  
權，丙○○於100年6月29日死亡，由其子女丁○○代位繼  
承，兩造與丁○○均為法定繼承人。甲○○○於111年8月9  
日立有如附表一內容所示之自書遺囑（下稱系爭遺囑），惟  
系爭遺囑應非甲○○○親自書寫簽名，又觀系爭遺囑於更正  
曾簽名為「甲○○○」，試問何人會將自己姓名書寫錯誤，  
且還有如附表二所示之錯字、贅字，更令人懷疑系爭遺囑甲  
○○○當時之神智狀況，應認其已精神耗弱，無遺囑能力自  
無法作成系爭遺囑，再系爭遺囑全文有如附表二所示之多處  
錯漏塗改，未依法定方式更正應屬無效等語，並聲明：確認  
系爭遺囑無效。

二、被告則以：系爭遺囑由甲○○○親筆書寫全文，且經訴外人  
張少騰律師為見證人，並於增減、塗改處註明及簽名，雖有  
部分錯漏未予簽名修正，但不影響系爭遺囑效力等語作為抗  
辯，並聲明：原告之訴駁回。

三、兩造不爭執之事項：

（一）甲○○○於111年12月31日死亡，其與配偶乙○○育有長

01 女丙○○、長男即原告、次男即被告，乙○○早於100年6  
02 月9日死亡無繼承權，丙○○於100年6月29日死亡，由其  
03 子女丁○○代位繼承，兩造與丁○○均為法定繼承人，應  
04 繼分各為1/3。

05 (二) 甲○○○生前有簽立兩份遺囑，第一份於111年6月20日，  
06 第二份即系爭遺囑於113年8月9日，系爭遺囑內容如附表  
07 一所示。

#### 08 四、本件爭點：

09 (一) 本件有無確認利益？

10 (二) 甲○○○是否親自書寫系爭遺囑並簽名？如是，則其是否  
11 已精神耗弱，無遺囑能力作成系爭遺囑？

12 (三) 系爭遺囑有如附表二所示之錯漏，是否影響系爭遺囑之效  
13 力？

#### 14 五、茲就爭點分述如下：

15 (一) 本件有確認利益：

16 1. 確認法律關係之訴，非原告有即受確認判決之法律上利益  
17 者，不得提起之；確認證書真偽或為法律關係基礎事實存  
18 否之訴，亦同，民事訴訟法第247條定有明文。所謂即受  
19 確認判決之法律上利益，係指法律關係之存否不明確，原  
20 告主觀上認其在法律上之地位有不安之狀態存在，且此種  
21 不安之狀態，能以確認判決將之除去者而言。

22 2. 本件原告主張甲○○○所為之系爭遺囑將部分遺產分配予  
23 被告，且被告已持系爭遺囑就取得部分辦理遺囑登記，致  
24 原告對甲○○○遺產之分配有受侵害之危險，非經判決確  
25 認無以除去，故原告對被告訴請確認系爭遺囑無效，有即  
26 受確認判決之法律上利益。

27 (二) 甲○○○是否親自書寫系爭遺囑並簽名？如是，則其是否  
28 已精神耗弱，無遺囑能力作成系爭遺囑？

29 1. 證人張少騰律師結證略以：甲○○○做了二次遺囑，第一  
30 次於111年6月20日，我確認甲○○○意識清楚口語清楚，  
31 書寫也有能力，就在我面前書寫遺囑，後來在於111年8月

01 初，被告說甲○○○想要改內容，我就跟甲○○○約113  
02 年8月9日下午3時到事務所，一樣再確認其口語書寫意識  
03 都清楚，在簽立系爭遺囑當天，我有問甲○○○要怎麼  
04 寫，她意識正常，國台語夾雜，對話無問題，聊天開玩笑  
05 都可以正常回答，甲○○○書寫的時間很快，約20分鐘就  
06 寫完，沒有發現她有語無倫次、停頓許久、講錯或失憶，  
07 甲○○○不是抄草稿或例稿，而是自行書寫，過程中發現  
08 名字寫錯，就在正下方以直式方式書寫自己的姓名，還有  
09 其他的錯字在下面簽名，沒有重寫是因為發現如果不能有  
10 錯字，每個人的壓力都很大，我就會說如果寫錯沒關係，  
11 事後檢查刪改就好，才沒有建議整份重寫，我認為高齡的  
12 人寫錯字是常態，甚至在我們這個年紀的人書寫比較少，  
13 尤其是繁體字筆劃多一點可能都會有簡陋或是寫錯的情  
14 況，但我確實沒有把每一個字都挑出來，只是大致上看一  
15 下，看得出來是被繼承人的意思即可，甲○○○寫完後我  
16 簽名，甲○○○接著在我的簽名下方書寫日期，因為我當  
17 時有提醒甲○○○說沒有寫日期，至於「囑」、「遺」的  
18 錯漏及最後一行的110年畫掉改成111年沒有簽名，應該是  
19 漏掉了等語（見本院卷第251至263頁）。

20 2.由證人張少騰律師證述過程可知其會確認遺囑內容是否符  
21 合甲○○○之真意及由其親自書寫簽名等情，又證人張少  
22 騰律師與兩造並無何親誼關係，且對於日期係疏漏簽名一  
23 事坦言不諱，應無偏袒被告之必要，如甲○○○於系爭遺  
24 囑制作時確陷於無意識能力或精神耗弱之狀態，證人張少  
25 騰律師於確認遺囑內容時，應會察覺異樣，實無甘冒違背  
26 律師專業而予以見證之理，故堪認證人張少騰律師前開證  
27 述情節，應屬可信。據此，足認甲○○○於作成系爭遺囑  
28 時精神狀態良好，並親自書寫系爭遺囑全文及簽名。

29 3.系爭遺囑記明年月日為111年8月9日，並有「甲○○○」  
30 之簽名等情，有系爭遺囑影本在卷可參，並與原本勘驗比  
31 對相符，有勘驗筆錄在卷可佐（見本院卷第125、191

頁）。又依證人張少騰律師前開證詞，可知其見證遺囑之流程，會確認系爭遺囑係由甲○○○親自書寫及簽名，且過程中未見甲○○○有無意識或精神耗弱等情形。另本院依原告之聲請，並經兩造合意後檢送甲○○○生前簽立之租賃契約11份、塗銷抵押權文件1份原本（見本院卷第195至197、225至227、231至232頁），連同系爭遺囑送由法務部調查局進行鑑定，經該局函覆稱：本案因現有參考筆跡資料不足，歉難鑑定等情，有該局113年8月16日調科貳字第11323006550號函附卷可參（見本院卷第243頁）。經詢問兩造，均表示不須再送鑑定（見本院卷第279、293、311頁），則原告既未能提出反證證明證人張少騰律師之證詞有何不實之處，堪認系爭遺囑應係由甲○○○自書遺囑全文，記明年、月、日，並親自簽名，是原告主張系爭遺囑非甲○○○親自書寫簽名等語，要非可採。

4.原告另主張系爭遺囑中甲○○○之簽名與先前簽立的打字遺囑（下稱前份遺囑）的簽名，以肉眼觀察可見完全不同等語（見本院卷第145、306頁），然兩造均稱已經找不到前份遺囑之原本等語（見本院卷第189頁），則原告僅以影本指稱與系爭遺囑之原本筆跡不符，其立證已有欠缺。復對比前份遺囑與系爭遺囑之簽名，固有整齊或潦草之分，但以肉眼觀之，其外觀形貌尚無極大差異，佐以每個人於不同時間所書寫文字之筆跡，本非必然完全相同，仍可能因時間、身體狀況或書寫環境差異而有所些微變化，則原告僅憑系爭遺囑上少許筆跡與前份遺囑之筆跡間存有些微變化，或系爭遺囑內容有少許筆跡之筆劃無法完全重合，逕謂系爭遺囑非甲○○○所親自書寫，即非可採。

5.原告又主張甲○○○將自己名字書寫成「高林地太」，且多處錯漏，應可推認其精神耗弱，無法完成系爭遺囑等語，惟甲○○○之其他簽名正確，又證人張少騰律師前已證述甲○○○有發現自己名字寫錯，並簽名更正，且如果書寫時不能有任何的錯漏字，壓力會很大等語，復衡情一

01 般人即便進行抄寫亦不能保證無任何錯漏，故尚無法以甲  
02 ○○○有前述之錯漏即推認其已處於精神耗弱或無遺囑能  
03 力之狀態，是原告前述主張，尚非可取。

04 (三) 系爭遺囑有如附表二所示之錯漏，是否影響系爭遺囑之效  
05 力？

06 1. 自書遺囑，如有增減、塗改，依民法第1190條後段之規  
07 定，固應註明增減、塗改之處所及字數，另行簽名。惟遺  
08 囑制度在尊重故人之遺志，因其內容多屬重要事項，或攸  
09 關遺囑人之財產處分，或涉及身分指定，而其效力發生在  
10 遺囑人死亡後，如起紛爭已難對質，為確保遺囑人之真  
11 意，並防免利害關係人之爭執，我國民法乃規定遺囑須具  
12 備法定之方式，始生遺囑之效力。民法第1190條規定，自  
13 書遺囑者，應自書遺囑全文，記明年、月、日，並親自簽  
14 名；如有增減、塗改，應註明增減、塗改之處所及字數，  
15 另行簽名。此項規定乃在保障立遺囑人之真意，以昭慎  
16 重，並避免糾紛而為，非謂有此情形，自書遺囑概不生效  
17 力（最高法院91年度台上字第1260號判決意旨參照）。又  
18 其立法意旨，在確保遺囑所載內容，均係出於遺囑人之真  
19 意，防止遭他人竄改變造，規定之重點在於遺囑人應自書  
20 遺囑全文，未依法定方式為增減、塗改，原則上該增減、  
21 塗改部分不生遺囑變更之效力，尚難謂全部遺囑為無效。  
22 遺囑人自書遺囑因筆誤或書寫錯別字予以更正，雖未依法  
23 定方式為增刪塗改，倘確屬遺囑人之真意，而不影響遺囑  
24 整體內容者，從遺囑法定方式之踐履，係以遺囑人之真意  
25 為依歸，應肯認該更正部分之效力。否則，非但遺囑人之  
26 真意遭受扭曲，亦使法律要求「遺囑人制作遺囑須依法定  
27 方式為之」之根本精神盡失（最高法院110年度台上字第2  
28 54號判決意旨參照）。

29 2. 原告主張甲○○○未於系爭遺囑中的每一錯漏處更正及簽  
30 名，應屬無效云云。然查系爭遺囑如附表二所示未經甲○  
31 ○○簽名更正之處，有可能囿於甲○○○平日之書寫習慣

致有錯漏，但究其內容多為相近之形音錯誤，如將「建」寫成「健」、「藝」寫成「藝」、「址」寫成「土批」、「囑」之部首「口」寫成「虫」、「遺」僅寫成「貴」、日期為「111年8月9號」雖正確但未在「110」刪除的部分簽名等情，而該等錯漏於閱讀上均不致造成明顯困難，一般人均能透過系爭遺囑了解甲○○○如何分配附表一所示遺產及指定遺囑執行人之意旨，換言之，均不影響甲○○○書寫系爭遺囑本文之真意，是甲○○○縱未就原告指述之錯漏部分註明增減、塗改之處所及字數，亦未在該處另行簽名，揆諸前揭說明，尚不影響系爭遺囑具有自書遺囑之效力；原告主張系爭遺囑有增減、塗改，不具備自書遺囑之法定方式，應屬無效等語，尚非有據。

六、綜上所述，系爭遺囑為甲○○○書寫全文及簽名，依原告所提前述事證，不足證明甲○○○當時已精神耗弱或無遺囑能力，且附表二所示未更正或簽名之錯漏並不影響系爭遺囑之效力，從而，原告請求確認系爭遺囑無效，為無理由，應予駁回。

七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提之證據，經斟酌後認與本件結果不生影響，爰不逐一論列，附此敘明。

八、訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條、民事訴訟法第78條。

中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

家事庭第一法官 王昌國

以上正本證明與原本無異。

如對本判決上訴，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審判決費。

中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

書記官 楊哲玄

附表一：甲○○○於111年8月9日立有如本表內容所示之自書遺囑（見本院卷19、95頁，並以黑體底線方式標明原

01  
02

本 劃線刪除或未更正之處）：

刪一字 高林 <u>地</u> 太 刪 高 一 林 字 佳 代 刪 高 二 林 字 佳 代	立遺囑人甲○○○生 身分證字號（按：略）對於 本人百年後之遺產應依照以下方式分配 一 新北市○○區○○路0段0號1樓地地及建物所有 持分由長子A 0 1 繼承 二 新北市○○區○○路00巷00弄0號7樓土地及建 物所有持分由孫女丁○○繼承 三 台北市○○區○○路00巷00號全棟土地及 <u>健健</u> 物所有 <u>主</u> 分有由 <u>姿</u> 次子A 0 2 繼承 四 未列 <u>學</u> 舉之土地有由長子A 0 1 繼承 五 銀行存款由全體繼承人平均繼承 六 本人指定次子A <u>進0子</u> 2 為遺囑執行人 <u>遺虫</u> 屬由A 0 2 保管 立 <u>貴</u> 囑人甲○○○ 地 <u>批</u> 台北市○ ○路000號5樓 證人：張少騰律師（身分證字號、出生年月均略） 111.8.9 111年8月9號 <u>由</u> 中華民國 <u>110</u>
--	---

03  
04  
05

附表二：原告主張未依法註記增減、塗改及簽名之部分  
（一）

編號	內容	原告說明
一	第三項第二行刪除「姿」字。	左側雖有記載『刪一字』，然遺囑人甲○○○之簽名竟書寫成『高林地太』，試問何人會將自己姓名書寫錯誤？故此等簽名錯誤之情形，不僅不符合上開民法1190條所規定自書遺囑若有增刪應由遺囑人親自簽名之規定，亦令人懷疑被繼承人

01

		甲○○○於書寫系爭遺囑時神智之狀態是否正常。
二	最後做成之日期由原本書寫之中華民國110，改為111年8月9號	此等日期欄中刪一字，增五字之行為，增刪處完全未見甲○○○註記有增減、塗改之處及字數，亦未見其簽名確認刪改。
備註	見本院卷第175、304頁	

02

## (二)

03

編號	說明
A	此字為何，無法辨識。
B	應為「土」字，卻書寫成「地」字。
C	將孫女丁○○之「藝」字書寫錯誤。
D	建物之「建」字，書寫「健」字，且重複書寫成「健健物」。
E	持分之「持」字書寫錯誤。
F	多書寫一『有』字。
G	遺囑之「囑」字書寫錯誤。
H	遺囑之「遺」字書寫錯誤。
I	地址之「址」字書寫錯誤
備註	見本院卷第147、177、302頁