臺灣士林地方法院民事判決

112年度重訴字第317號

原告 A男
A男之父
A男之母

共同

訴訟代理人 王家鉉律師

被告 陳定良

上列當事人間損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭以111年度侵附民字第22號裁定移送前來，本院於民國113年12月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告A男新臺幣肆拾萬元，及自民國一一一年九月二日起至清償日止，按年週年利率百分之五計算之利息。

被告應給付原告A男之父新臺幣拾萬元，及自民國一一一年九月二日起至清償日止，按年週年利率百分之五計算之利息。

被告應給付原告A男之母新臺幣拾萬萬元，及自民國一一一年九月二日起至清償日止，按年週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用由被告負擔十二分之一，餘由原告負擔。

原告其餘之訴駁回。

本件決第一項於原告A男以新臺幣拾參萬肆仟元為被告供擔保後，得假執行。但被告如以新臺幣肆拾萬元為原告A男預供擔保，得免為假執行。

本件決第二項於原告A男之父以新臺幣參萬肆仟元為被告供擔保後，得假執行。但被告如以新臺幣拾萬元為原告A男之父預供擔保，得免為假執行。

本件決第三項於原告A男之母以新臺幣參萬肆仟元為被告供擔保後，得假執行。但被告如以新臺幣拾萬元為原告A男之母預供擔保，得免為假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事 實 及 理 由

01 一、原告主張：被告原擔任位在新北市之甲國小（學校名稱及地
02 址詳卷）之專任教師，嗣於民國111年間遭甲校解聘。A男為
03 98年11月中旬出生，係甲校學生，被告對A男之年齡知之甚
04 詳，明知A男係未滿14歲之人及A男係因教育關係而受其監
05 督、照護之人，竟於110年12月30日12時40分許，以要求A男
06 協助搬東西為由，將其帶至甲校電腦教室之儲藏室內並將門
07 鎖上，基於對未滿14歲之少年為性交行為之犯意，脫去A男
08 褲子，先徒手撫摸A男之生殖器，嗣因甲校主任江○言行經
09 電腦教室外發見該儲藏室燈亮，欲開門進入卻無法開啟門
10 鎖，被告見狀旋即由內開啟該儲藏室房門，並向江○言表示
11 其請A男幫忙找東西等語，江○言聞言後乃先離去，被告遂
12 又將該儲藏室門鎖鎖上，並接續上開犯意，再次脫去A男褲
13 子後，徒手撫摸及以口含住A男之生殖器，A男因懾於被告權
14 勢而隱忍曲從，被告以此方式對A男為猥褻及性交行為得
15 逞。爰依民法第184條第1項前段、第195條第1項規定，請求
16 原告賠償A男非財產上損害新臺幣（下同）500萬元，並依第
17 184條第1項、民法第195條第3項規定，請求被告賠償A男之
18 父、母非財產上損害各100萬元等語。並聲明：(一)被告應給
19 付原告A男500萬元、給付A男之父、母各100萬元，及均自11
20 1年9月2日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息；(二)願
21 供擔保，請准宣告假執行。

22 二、被告則以：對於原告主張之前揭侵權行為事實不爭執，惟被
23 告無法負擔原告請求之金額，請依法審酌等語置辯。並聲
24 明：(一)原告之訴及其假執行之聲請均駁回；(二)如受不利判
25 決，願供擔保請准宣告假執行。

26 三、得心證理由：

27 (一)、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
28 任。次按不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、
29 隱私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害
30 人雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額。民法第18
31 4條第1項前段、第195條第1項前段分別定有明文。而貞操

01 權係為保護個人對性交行為或身體親密接觸等行為之自主決
02 定權所設，故違反他人之性自主意思而親密接觸該他人之身
03 體，自屬侵害他人之貞操權。無性自主能力之人，並無同意
04 他人親密接觸身體之意思能力。刑法第227條因考量未滿16
05 歲之人心智發育尚未臻健全、智慮淺薄，對於為性交或猥褻
06 行為欠缺完全性自主之判斷能力，故為保護未滿16歲之人，
07 均認其不具有對性交行為之承諾能力（最高法院66年度台上
08 字第3484號裁判要旨參照）。刑法既有前述明文規範，則於
09 民法有關未成年人對於性交行為允諾能力之有無，認定是否
10 屬於得被害人允諾而不構成侵權行為損害賠償責任之認定，
11 即應採取與刑法相同之解釋。從而，對於未滿16歲之人所為
12 性交行為，即使得其允諾，仍構成侵害其貞操權甚明。查原
13 告主張被告明知A男為未滿14歲之人，竟基於與未滿14歲男
14 子性交之犯意，於110年12月30日12時40分許，將A男帶至甲
15 校電腦教室之小房間儲藏室內，脫去A男褲子，徒手撫摸A
16 男之生殖器及以口含住A男之生殖器，以此方式對A男為猥褻
17 及性交行為，經本院刑事庭以111年度侵訴字第46號判決、
18 臺灣高等法院113年度侵上更一字第7號判決、最高法院113
19 年度台上字第3996號判決認定成立對於未滿14歲之男子為性
20 交罪之事實，有上開刑事判決附卷可稽（本院卷第178至19
21 6、236至245-3頁）且為被告所不爭執（本院卷第231、307
22 頁），堪認原告之主張為真實。則被告所為，應屬侵害A男
23 貞操權之行為，不當干擾其身心發展，A男自因此受有精神
24 上相當痛苦，故A男依民法第184條第1項前段、第195條第1
25 項前段規定，請求被告賠償其所受非財產上之損害，應屬有
26 據。

27 (二)、按民法第195條第1項規定，於不法侵害他人基於父、母、
28 子、女或配偶關係之身分法益而情節重大者，準用之。同條
29 第3項亦有明定。而民法第1084條第2項及第1086條第1項規
30 定：父母對於未成年子女，有保護及教養之權利義務。父母
31 為其未成年子女之法定代理人。此為父母對未成年子女因親

01 子關係所生之身分法益即親權，故屬民法第184條第1項前段
02 及第195條第3項規定所保護之權利。且未滿16歲之人之貞操
03 權若遭他人不法侵害，係破壞父母對子女身體客觀狀態之保
04 護權利，而使父母對子女保護、教養之親權受侵害，屬基於
05 父母與子女關係之身分法益受侵害，父母之精神亦受有相當
06 煎熬及痛苦，其情節重大者，自應有民法第184條第1項前
07 段、第195條第3項規定之適用。查被告對A男所為之侵害貞
08 操權行為，A男之父、母基於親子關係，對於A男負有保護、
09 教養義務，其等本於親情、倫理、生活扶持等身分法益因此
10 遭被告侵害，除需面對A男因被告所為造成之痛苦外，更需
11 隨時協助、扶持、輔導A男，足認其精神上罹受相當痛苦，
12 且達情節重大程度。是A男之父、母據以依民法第195條第3
13 項規定，請求被告賠償其所受非財產上之損害，應屬有據。

14 (三)、按精神慰撫金之多寡，應斟酌雙方之身分、地位、資力與加
15 害之程度及其他各種情形核定相當之數額。其金額是否相
16 當，自應依實際加害情形與被害人所受之痛苦及雙方之身
17 分、地位、經濟狀況等關係決定之（最高法院51年度台上字
18 第223號、85年度台上字第460號裁判要旨參照）。本院審酌
19 A男現為國中生，A男之父為國中畢業，現從事水泥木工，月
20 收入約3至4萬元，A男之母為高中畢業，現從事旅館房務服
21 務，月薪約3萬元，被告則原為國小專任教師，現在監執行
22 中等節，業據原告陳明在卷（本院卷第310、312頁），並有
23 前揭本院刑事庭111年度侵訴字第46號判決，以及兩造財產
24 狀況（參本院職權調取資料卷所附兩造稅務電子閘門財產所
25 得調件明細表）可考，暨本件侵權行為發生始末、被告加害
26 程度與原告受害狀況等一切情狀，認A男、A男之父、A男之
27 母得請求之非財產上損害賠償分別以40萬元、10萬元、10萬
28 元為適當。

29 (四)、A男雖於103年9月19日受領犯罪被害補償金40萬元，有A男提
30 出之臺灣士林地方檢察署犯罪被害人補償審議會113年7月11
31 日決定書、存摺交易明細可稽（本院卷第314至322頁）。惟

01 按犯罪被害人權益保障法於112年2月8日修正公布前，原係
02 犯罪被害人保護法，該法第3條第3款原規定：「犯罪被害補
03 償金：指國家依本法補償因犯罪行為被害而死亡者之遺屬、
04 受重傷者及性侵害犯罪行為被害人所受財產及精神上損失之
05 金錢」，立法者於112年修正該法時，因認政府核發犯罪被
06 害補償金，並非填補犯罪被害人因犯罪行為所受之損害，而
07 係國家基於政策考量與實現正義核發具特殊社會福利性質之
08 金錢補助（給付行政處分），故犯罪被害人或其家屬於國家
09 核發犯罪被害補償金後，仍可循民事程序向加害人或依法應
10 負賠償責任人請求損害賠償，以填補其損害，二者之關係應
11 為同時併行而非擇一，亦無須加以減除，以保障犯罪被害人
12 及其家屬之應有權益，並體現國家責任之精神，爰調整犯罪
13 被害人保護法第3條第3款所定犯罪被害補償金之定位與性
14 質，將犯罪被害人保護法第3條第3款關於犯罪被害補償金定
15 義之文字，修正為：「犯罪被害補償金：指國家對於因犯罪
16 行為致死亡者之遺屬、致重傷及性自主權遭受侵害者，依本
17 法所為之金錢給付」，並配合其他修正規定，移列至犯罪被
18 害人權益保障法第3條第5款規定（犯罪被害人權益保障法第
19 3條第5款之立法理由參照）。準此，修正後之犯罪被害人權
20 益保障法所定犯罪被害補償金，係在充分保障被害人及其家
21 屬之應有權益，並體現國家責任之精神，原犯罪被害者保護
22 法第12條：「國家於支付犯罪被害補償金後，於補償金額範
23 圍內，對犯罪行為人或依法應負賠償責任之人有求償權。」
24 之規定，亦已刪除，國家不因核發犯罪被害補償金予被害人
25 或其家屬，而承受犯罪被害人或其家屬對加害人之損害賠償
26 債權，被害人或其家屬請求加害人賠償之金額，無須扣除自
27 國家領得之犯罪被害補償金。則被告所為本件侵害行為發生
28 於前述犯罪被害人保障法修正施行之前，且於修正施行之前
29 尚未經犯罪被害人審議會作出決定，依犯罪被害人權益保障
30 法第100條本文規定：「犯罪行為或犯罪結果發生於本法中
31 華民國112年1月7日修正之第五章條文施行前，且尚未作成

01 審議決定者，依修正施行後之規定辦理。」，本件應適用修
02 正施行後之犯罪被害人權益保障法，而該法已將原犯罪被害
03 人保護法第12條規定刪除，國家不因核發犯罪被害補償金予
04 A男而承受A男對被告之損害賠償債權，故A男請求被告賠償
05 之金額，無須扣除領得之犯罪被害補償金40萬元，併予敘
06 明。

07 (五)、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第195條第1項規
08 定，請求被告賠償A男40萬元，並依民法第184條第1項前
09 段、第195條第3項規定，請求被告賠償A男之父、母各10萬
10 元，及均自刑事附帶民事起訴狀繕本送達翌日即111年9月2
11 日（見本院111年度侵附民字第22號卷第3頁）起至清償日
12 止，按年息百分之5計算之利息，為有理由，應予准許。

13 四、兩造均陳明願供擔保，聲請宣告及免為假執行，經核原告勝
14 訴部份，均無不合，故分別酌定相當擔保金額准許之。至原
15 告敗訴部分，原告假執行之聲請因訴遭駁回，而失所附麗，
16 無從准許，應予駁回。

17 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，核
18 與判決結果不生影響，爰不逐一論述，併此敘明。

19 六、據上論結，原告之訴一部有理由，一部無理由，依民事訴訟
20 法第79條，第390條第2項、第392條第2項，判決如主文。

21 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日
22 民事第二庭 法官 劉逸成

23 以上正本係照原本作成。

24 如對本判決上訴須於判決送達後 20 日內向本院提出上訴狀。如
25 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費，否則本院得不
26 命補正逕行駁回上訴。

27 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日
28 書記官 康雅婷