

臺灣士林地方法院民事裁定

113年度勞專調字第97號

聲 請 人 萬泰物流供應鏈股份有限公司

法定代理人 鄭毓文

相 對 人 林翰俊

上列當事人間請求損害賠償事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣臺北地方法院。

理 由

一、按有關勞動事件之處理，勞動事件法未規定者，適用民事訴訟法之規定。又按當事人得就一定之法律關係合意定第一審管轄法院。訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院，勞動事件法第15條、民事訴訟法第24條第1項前段、第28條第1項分別定有明文。前揭關於合意管轄之規定，除專屬管轄外，得排斥其他審判籍而予優先適用（最高法院103年度台抗字第917號、99年度台抗字第110號裁定意旨參照）。次按勞動事件之第一審管轄合意，如當事人之一造為勞工，按其情形顯失公平者，勞工得逕向其他有管轄權之法院起訴，勞動事件法第7條第1項前段固定有明文，然該規定旨在保障處於經濟弱勢之勞工，不因訂定合意管轄約款，難以主張其勞動權益，故規定按其情形顯失公平時，賦予勞工逕向其他有管轄權之法院起訴之權利，非謂合意管轄之約定當然無效或不予適用，此由其立法理由載明：「依民事訴訟法第24條規定，當事人得以合意定第一審法院，惟於勞工與雇主間之勞動事件，勞

01 工與雇主訂定合意管轄約款時，因處於從屬地位多無實質磋
02 商變更之餘地，為防止雇主濫用合意管轄條款，俾資保障經
03 濟弱勢當事人權益，故參酌民事訴訟法第28條第2項規定意
04 旨，區別勞工為原告、被告之情形，訂定第1項。許其得逕
05 向其他有管轄權之法院起訴」等情，即可知悉。

06 二、經查，聲請人乃以其員工即相對人於勞務提供有重大疏失，
07 致聲請人受有損害為由，提起本件損害賠償之訴，而兩造所
08 締結勞動契約書第17條約定：「因本勞動契約所生之訴訟，
09 甲乙雙方（即兩造）同意以臺灣臺北地方法院為第一審管轄
10 法院。」此有聲請人所提上開契約書在卷可稽（見本院卷第
11 14頁）。準此，本件既非專屬管轄之事件，兩造又曾以上開
12 約定合意定第一審管轄法院，揆諸前揭規定及說明，上開合
13 意管轄之約定，自得排斥其他審判籍而優先適用，且相對人
14 本件勞務提供地即聲請人之設立地址亦位於臺北市松山區，
15 則前揭關於合意由臺灣臺北地方法院管轄之約定，按其情形
16 並無顯不合理、濫用合意管轄條款致相對人難以主張權利而
17 顯失公平之情事，是本件勞動事件自應由臺灣臺北地方法院
18 管轄，茲聲請人向無管轄權之本院聲請調解，顯係違誤，爰
19 依職權將本件移送於該管轄法院。

20 三、爰裁定如主文。

21 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
22 勞 動 法 庭 法 官 趙 彥 強

23 以上正本係照原本作成。

24 對本裁定抗告，須於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納
25 抗告費新臺幣1,000元。

26 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
27 書 記 官 陳 珮 彤