

臺灣士林地方法院民事裁定

113年度勞補字第90號

原告 李婷婷

被告 野村食品企業股份有限公司

法定代理人 張哲榮

上列當事人間確認僱傭關係等事件，本院裁定如下：

主 文

原告應於本裁定送達後五日內，繳納裁判費新臺幣陸仟貳佰肆拾元，逾期不補正，即駁回原告之訴。

原告應於本裁定送達後五日內，提出兩造間之勞動契約，並按對造人數提出繕本。

理 由

一、按以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之。但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之。以一訴附帶請求其起訴後之孳息、損害賠償、違約金或費用者，不併算其價額。依勞動事件法第15條後段、新修正民事訴訟法第77條之2第1、2項定有明文。又按因定期給付涉訟，其訴訟標的之價額，以權利存續期間之收入總數為準；期間未確定時，應推定其存續期間。但超過5年者，以5年計算。勞動事件法第11條亦定有明文。再按當事人書狀，除別有規定外，應記載供證明或釋明用之證據。書狀及其附屬文件，除提出於法院者外，應按應受送達之他造人數，提出繕本或影本。民事訴訟法第116條第1項第5款、第119條定有明文。

二、原告起訴未據繳納裁判費。查，原告起訴聲明為：(一)確認原告與被告間僱傭關係存在。(二)被告應自民國113年4月30日起至原告復職之日止，按月給付原告新臺幣（下同）2萬8,000元，及自各期應給付日(即每月10日)之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。(三)被告應自113年2月7日起至原告復職之日止，按月提繳1,728元整至原告之勞工退休金專

戶內。原告聲明第(二)、(三)項請求給付薪資及提繳勞工退休金部分，與聲明第(一)項互相競合，應依其中價額最高者即聲明第(一)項定之。查原告聲明第(一)項係請求確認其與被告間之僱傭關係存在，原告距勞動基準法強制退休之年齡超過5年，依上開規定，其請求確認僱傭關係存在之聲明，即應以5年之收入總數計算訴訟標的價額，即為178萬3,680元【計算式： $(28,000+1,728) \times 12 \times 5 = 1,783,680$ 】，另本件於113年7月2日繫屬本院，應適用新修正之民事訴訟法第77條之2第2項規定併算起訴前之利息280元（元以下四捨五入），是本件訴訟標的價額核定為178萬3,960元，原應徵收第一審裁判費1萬8,721元，惟依勞動事件法第12條第1項之規定，因確認僱傭關係或給付工資涉訟，勞工起訴暫免徵收裁判費2/3，故原告應暫繳之裁判費為6,240元。茲依勞動事件法第15條後段、民事訴訟法第249條第1項但書之規定，限原告於收受本件裁定送達五日內補繳。

三、次查，原告起訴未檢附兩造間之勞動契約，且未按對造人數提出繕本，茲依民事訴訟法第116條第1項第5款、第119條規定，限期命原告補正。

四、爰裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 7 月 16 日  
勞 動 法 庭 法 官 絲 鈺 雲

以上正本係照原本作成。

核定訴訟標的價額部分，如不服裁定得於收受送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中 華 民 國 113 年 7 月 16 日  
書 記 官 邱 勃 英